

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 284/23

Arbitragecollege samengesteld uit dhr. Guy HERMANS, alleen zetelend,

Pleitzitting 19 april 2023 te 14.00 uur (via videoconferentie)

INZAKE

[...]

Eiser,

Aanwezig in persoon, bijgestaan door Meester M. BAERT, advocaat te 9052 GENT, Bollebergen 2 A bus 20;

Tegen

VOETBAL VLAANDEREN VZW, met vennootschapszetel te 1853 STROMBEEK – BEVER, Romeinsesteenweg 468 en met ondernemingsnummer 0808.165.002;

Verweerster,

Vertegenwoordigd door Mevrouw V. DESMET, bijgestaan door meesters E. MATTHYS en K. LEBON, advocaten te 1000 BRUSSEL, Loksumstraat 25, Central Plaza;

I. PROCEDURE

Gelet op de procedurekalender;

Gelet op de besluiten voor partijen;

Partijen hebben hun besluiten toegelicht op de zitting van 19 april 2023 te 14.00 uur via videoconferentie.

Op deze zitting waren, naast de arbiter, aanwezig

- dhr. [...];

- meester M. BAERT;
- mevrouw V. DESMET;
- meesters E. MATTHYS en K. LEBON.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de samenstelling van het arbitragecollege, samengesteld uit één alleen zetelend arbiter.

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

II.1

Dhr. [...] was/is aangesloten bij voetbalclub [G] en is supporter van [M], waar zijn zoon speelt bij de U21-ploeg.

De VZW VOETBAL VLAANDEREN staat als decretaal erkende sportfederatie in voor het ontwikkelen, organiseren en promoten van de voetbalsport in Vlaanderen en in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

II.2

Op 10 november 2022 vond te SINT-LIEVENS-HOUTEM een wedstrijd plaats tussen [H] en [M]. De wedstrijd werd geleid door scheidsrechter [V].

Dhr. [...] was op dat moment aanwezig als supporter van zijn zoon, die speelt bij de U21 van [M].

De scheidsrechter zette de wedstrijd stop in de 88^{ste} minuut en schreef hierover in zijn verslag:

“Ik heb de wedstrijd stop gezet na 88 minuten door eerst een schermutseling op het plein dat achter mijn rug gebeurd is en dat ontaard is in een vechtpartij door de spelers van [M] tegen de spelers van [H]. Voor ik de wedstrijd stop gezet heb kwam er een moeder van [M] op het plein en bedreigde mij. Uiteindelijk heb ik de wedstrijd afgefloten waardoor er meerdere personen op het plein kwamen. Ik hoorde in de verte een roeping dat ik rap moest maken dat ik weg was en ik zag hem heel rap afkomen van de andere kant om zo snel mogelijk tot bij mij te komen. Hij was mij aan het uitschelden (supporter van [M] en gehoord dat dit een scouting is van [G] jeugd) en de supporters van [H] zeiden dat hij rustig moest zijn. Vervolgens heeft hij meerdere duwen gegeven aan meerdere personen. Ik moest er voorbij gaan en dan heeft hij mij ook een duw gegeven. De supporters van [H] zijn ertussen gekomen want hij was heel erg agressief, zowel naar mij als naar de supporters van [H]. Ik ben wel goed begeleid geweest naar de

kleedkamer door [H], zelfs begeleid naar onze wagen waarvoor dank aan [H]. Ik wens [M] niet meer te fluiten met zo een mentaliteit.”

Dhr. [...] merkt in dat verband op: *“Er bestaan echter twee versies van dit scheidsrechtersverslag, namelijk deze zoals gevoegd in het dossier van VOETBAL VLAANDEREN en deze zoals doorgestuurd door de gerechtigd correspondentente (GC) van [M]. Beide documenten hebben als datering 10 november, doch ontbreken er enkele zinnen in het scheidsrechtersverslag, zoals gevoegd in het dossier van VOETBAL VLAANDEREN. Vooralsnog kan niemand hiervoor een verklaring geven.”*

Dhr. [...] beweert dat hij het terrein nooit heeft betreden en de scheidsrechter ook geen duw heeft gegeven.

Ter staving verwijst dhr. [...] naar een schriftelijke verklaring van dhr. [VA], politie inspecteur van beroep, die als supporter van [M] aanwezig was op de wedstrijd en onder meer verklaarde:

“... Ik heb op geen enkel moment gezien dat [...] de scheidsrechter heeft belaagd of andere personen, laat staan fysiek heeft aangevallen of bedreigd. Er werd geroepen, maar dat deden alle partijen.

Ook heeft [...] het voetbalveld niet betreden, hij is langsheen het terrein gestapt tot aan de hoofdtribune....

Het wedstrijdverslag is volledig opgesteld in het nadeel van de ploeg. Het is alsof ze als een bende Barbaren op het terrein stonden.

Het is juist dat het een geagiteerde wedstrijd was, maar dit is grotendeels te wijten aan de wedstrijdleiding.”

II.3

Op basis van genoemd scheidsrechtersverslag startte het Bondsparket van Voetbal Vlaanderen een disciplinaire procedure op (zonder op dat moment de naam van de agressor, bedoeld in het scheidsrechtersverslag te kennen).

Op 21 november 2022 behandelde de derde kamer van het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen het dossier, uiteraard buiten aanwezigheid van dhr. [...], gezien zijn identiteit op dat moment nog niet bekend was.

Uit het proces-verbaal van vaststelling van 24 november 2022, opgesteld door het Bondsparket van Voetbal Vlaanderen, blijkt dat op de genoemde zitting van 21 november 2022 zou vastgesteld zijn dat dhr. [...] de agressor zou geweest zijn die *“onder andere de scheidsrechter heeft geduwd en agressief bejegend”* had:

“Op vermelde zitting van het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen werd de agressor geïdentificeerd als de heer [...] [DATUM], aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond en naar verluidt actief binnen de jeugdscouting van [G].

Overeenkomstig artikel 85.6 Bondsreglement zijn de officials en niet-spelende aangeslotenen verplicht om alle bondsreglementen na te leven. Door hun aansluiting verbinden zij zich ertoe het bepaalde in de statuten en reglementen van FIFA en UEFA na te leven. Artikel B5.7 eerste lid Bondsreglement bepaalt verder dat officials en niet-spelende aangeslotenen ertoe gebonden zijn zich te onthouden van daden die schade kunnen berokkenen aan de bond, zijn clubs of zijn aangeslotenen.

Conform artikel B11.22, 2° a Bondsreglement kan een procedure worden ingeleid op initiatief van het parket door middel van een bondsactie in geval van vermeende inbreuken op het Bondsreglement, in dit geval de artikelen B5.6 en B5.7, eerste lid, Bondsreglement.”

Volgens dhr. [...] ontving hij nooit een verslag van de zitting van 21 november 2022, ook niet tijdens de latere beroepsprocedure, en werd dit verslag toen ook niet aan het dossier toegevoegd.

Volgens Voetbal Vlaanderen werd genoemd proces-verbaal van vaststelling overgemaakt aan de heer [...] via zijn persoonlijk mailadres ([...]) op 25 november 2022.

II.4

Nadien ontving dhr. [...] beweerdelijk *“nooit enige oproeping, uitnodiging of andere communicatie.. en dit ondanks het feit dat de tuchtdiensten van Voetbal Vlaanderen dus wel degelijk over zijn email-adres beschikten”*.

Voetbal Vlaanderen legt uit dat dhr. [...] op 8 december 2022 werd opgeroepen voor de zitting van 12 december 2022 van het DCVV (Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen). Deze oproeping gebeurde via de Gerechtigd Correspondent (GC) van [G], de club waar dhr. [...] aangesloten is, en is het, aldus Voetbal Vlaanderen, aan de GC om de betrokkene te verwittigen, conform het Bondsreglement.

Bovendien, zo voegt VOETBAL VLAANDEREN er aan toe, werd de oproeping doorgezonden op 08.12.2022 om 15.39 uur via E-Kickoff.

Dhr. [...] beweert dat hij door de GC van [G] nooit op de hoogte werd gebracht.

II.5

Op 12 december 2022 vond een zitting plaats van het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen.

Dhr. [...], die beweert niet te zijn opgeroepen dan wel nooit een oproeping ontving, werd bij verstek veroordeeld. Er werd een schorsing opgelegd tot en met 30 juni 2024.

Beweerdelijk ontving dhr. [...] deze beslissing niet en vernam hij op de avond van 12 december 2022 van de GC (gerechtigd correspondent) van [M] dat zijn zaak bij verstek was behandeld.

II.6

Dhr. [...] legt uit dat hij onmiddellijk bij mail van 19 december 2022 verzet aantekende en via de GC van [M] (en dus niet van [G]) de oproeping van 21 december 2022 (voor “*Het terrein betreden zonder toestemming van de scheidsrechter*”) tegen de zitting van 26 december 2022 ontving.

De heer [V], de scheidsrechter op bewuste wedstrijd, was digitaal aanwezig op de zitting en herkende dhr. [...] als de agressor.

Na een tegensprekelijke behandeling werd op verzet op 26 december 2022 een sanctie van schorsing als trainer opgelegd voor drie jaar, tot 31 december 2025, waarvan een gedeelte effectief tot 31 december 2023, en dit in toepassing van art. B11.204 Bondsreglement.

II.7

Dhr. [...] stelde tegen de beslissing van 26 december 2022 beroep in op 28 december 2022, waarna het parket Voetbal Vlaanderen het ingestelde beroep volgde op 29 december 2022.

De zaak werd in graad van beroep behandeld op 12 januari 2023 en op dezelfde datum werd een beslissing genomen, waarbij een schorsing van dhr. [...] voor elke officiële functie binnen de KBVB tot en met 31/12/2025 werd uitgesproken, waarvan de periode tot en met 31/12/2023 effectief en de rest met uitstel, en dit in toepassing van art. B11.201 en B11.204 Bondsreglement.

Tegen deze laatste beslissing stelde dhr. [...] verhaal in bij het BAS met een verzoekschrift van 27 januari 2023.

III. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

De heer [...] vordert:

- *“zich bevoegd te verklaren om kennis te nemen van het aan haar oordeel onderworpen geschil;*
- *in hoofdorde de beslissing van 12 januari 2023 van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen met de schorsing van dhr. [...] voor elke officiële functie binnen de KBVB tot en met 31/12/2025, waarvan de periode tot en met 31/12/2023 effectief en de rest met uitstel, te vernietigen en te oordelen dat er geen schendingen van het bondsreglement kunnen worden weerhouden en dat er derhalve geen sanctie kan worden opgelegd;*
- *in ondergeschikte orde de beslissing van 12 januari 2023 van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen met de schorsing van dhr. [...] voor elke officiële functie binnen de KBVB tot en met 31/12/2025, waarvan de periode tot en met 31/12/2023 effectief en de rest met uitstel, te vernietigen en de zaak terug te sturen naar een anders samengesteld Beroepscomité van Voetbal Vlaanderen;*

- *in meer ondergeschikte orde, te oordelen dat de sanctie van drie jaar schorsing, waarvan één jaar effectief, gemilderd moet worden;*
- *in elk geval Voetbal Vlaanderen te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.”*

De VZW VOETBAL VLAANDEREN verzoekt om de vordering van dhr. [...] onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.

IV. BEOORDELING

IV.1 DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid als dusdanig van het BAS wordt niet betwist, maar over de omvang van deze bevoegdheid bestaat betwisting.

Dhr. [...] argumenteert dat het BAS bevoegd is om voorliggende zaak met volheid van bevoegdheid te beoordelen, gezien enerzijds de interne rechtsmiddelen uitgeput zijn en anderzijds art. B1.18 Bondsreglement de mogelijkheid van verhaal bij het BAS voorziet.

Dhr. [...] voegt er aan toe:

- dat uit stukken, door Voetbal Vlaanderen gevoegd in huidige procedure, gebleken is dat de persoon die dhr. [...] als agressor had aangeduid de stiefvader van de scheidsrechter was, zodat het niet gaat om objectieve getuige maar een rechtstreeks betrokken familielid;
- dat tevens gebleken is dat op de zitting van 12 december 2022 (waar de zaak bij verstek werd behandeld) dat ook de oude buurvrouw van de scheidsrechter een rol zou hebben gespeeld;
- dat dhr. [...] slechts in de huidige stand van de procedure kan nagaan welke elementen ter sprake kwamen op de zittingen van 12.11.2022 en 12.12.2022 en dewelke geleid hebben tot zijn vervolging.

Voetbal Vlaanderen argumenteert terecht dat het BAS een marginale toetsingsbevoegdheid heeft.

Er kan in dat verband verwezen worden naar de definitie van het begrip “marginale toetsing” zoals gegeven in DE VALKS JURIDISCH WOORDENBOEK:

“redelijkheidstoetsing van een rechter, waarbij hij toetst of een beleidsbeslissing niet kennelijk onredelijk is, m.a.w. of een persoon in dezelfde omstandigheden geplaatst in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen” (De Valks Juridisch Woordenboek, E. DIRIX, B. TILLEMANN, P. VAN ORSHOVEN, red., tweede en herziene druk, *Intersentia* 20014, p. 220).

Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een rechtshandeling of een feitelijke gedraging, die aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, door deze rechter niet volledig volgens

eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht. De bedoelde beperkte beoordelingsbevoegdheid van de rechter bevindt zich in het midden tussen *enerzijds* het geheel ontbreken van beoordelingsbevoegdheid, en *anderzijds* de volledige toetsing waarbij de rechter zonder meer de aan hem onderworpen gedragingen of rechtshandeling beoordeelt volgens zijn eigen maatstaven over wat behoorlijk of onbehoorlijk is.

Er moet worden nagegaan of de genomen beslissing al dan niet kennelijk onredelijk was in vergelijking met een beslissing die in een dergelijke situatie kan en mag verwacht worden van een normale en zorgvuldige instantie.

Hierbij dient uiteraard rekening gehouden met alle thans voorliggende elementen.

IV.2 DE DISCUSSIE OVER DE BEWEERDE ONREGELMATIGHEDEN IN DE INITIËLE PROCEDURE EN DE BEWEERDE SCHENDINGEN VAN DE RECHTEN VAN VERDEDIGING

IV.2.1 De standpunten van dhr. [...]

Dhr. [...] argumenteert in hoofdde dat de initiële procedure “*behept is met onregelmatigheden en diverse schendingen van de rechten van verdediging*” zodat ze nietig dient te worden verklaard.

Dhr. [...] argumenteert in dat verband in essentie:

(a)

Dhr [...] stelt in de eerste plaats dat Voetbal Vlaanderen de rechten van verdediging van dhr. [...], waaronder het art. 6 EVRM, dient te respecteren.

(b)

Dhr. [...] stelt verder dat het dossier onvolledig was/is, meer bepaald

- dat het dossier van Voetbal Vlaanderen niet volledig is, gezien volgende documenten (voordien) ontbraken in het dossier dat op 29.12.2022 werd overgemaakt aan zijn raadsman: (i) het verslag van de zitting van 21 november 2022 waarbij dhr. [...] werd aangeduid als de agressor, (ii) de oproeping van dhr. [...] voor de zitting van 12 december 2022, (iii) het verslag van de zitting van 12 december 2022, (iv) de beslissing van de zitting van 12 december 2022 waar dhr. [...] bij verstek werd veroordeeld, (v) de oproeping van dhr. [...] tegen de zitting van 26 december 2022 en (vi) de beslissing van 26 december 2022;
- dat de oproeping van dhr. [...] tegen de zitting van 12 december 2022 nog steeds ontbreekt;

- dat dhr. [...] slechts op 6 maart 2023 kon vaststellen dat de heer [VW] op de zitting van 21 november 2022 verklaarde: *“Ik heb zelf niet gezien wie de persoon was die geslagen heeft. Het was een supporter van [M]. Stiefvader van de ref heeft me de identiteit van die persoon doorgegeven: [...]. Wij treffen in deze geen schuld”* en dhr. [...] de identiteit van de persoon die hem als agressor aanduidde niet kent, maar deze getuige zeker geen objectieve getuige is;
- dat de scheidsrechter, in strijd met de verklaring [VW] en zonder te verwijzen naar zijn stiefvader, stelde: *“Ik heb horen zeggen dat het de heer [...] was. Mijn oude buurvrouw kent hem van bij [G] Ladies”*;
- dat dhr. [...] niet in kennis werd gesteld, noch van de oproeping tegen de zitting van 12 december 2022, noch van de beslissing bij verstek;
- dat de oproeping tegen de zitting van 26 december 2022 niet werd overgemaakt, ondanks vraag daartoe;
- dat het Beroepscomité op de opmerking dat het dossier onvolledig was antwoordde: *“Het Comité is dan ook van oordeel dat de appellant middels het uitstel dat hem werd toegestaan en waarvan hij gebruik maakte om een raadsman te contacteren die vervolgens uitgebreide besluiten neerlegde en middels het uitgebreid tegensprekelijk debat dat tijdens de zitting van 12/01/2023 plaatsvond, wel degelijk een eerlijk proces gekregen heeft en dat het ontbreken van het verslag van de zitting van 21/11/2022 alsook het dossier dat werd opgesteld tijdens/n.a.v. de zitting van 12/12/2022 hieraan geen afbreuk doet nu appellant ruimschoots zijn verweer heeft kunnen voeren aangaande de hem ten laste gelegde feiten”*, maar niet inging op de andere ontbrekende documenten, zodat dhr. [...] met andere woorden verweer diende te voeren op basis van een onvolledig dossier;
- dat de verwijzing van Voetbal Vlaanderen naar het feit dat het bondsreglement nergens vereist dat bepaalde stukken zouden worden gevoegd aan het dossier, niets afdoet aan het feit dat de rechten van verdediging moeten gerespecteerd worden.

(c)

Dhr. [...] argumenteert dat de oproepingen behept zijn met onregelmatigheden en niet werden verstuurd “met het beginsel van goed bestuur indachtig”, meer bepaald:

- dat de oproeping, conform art. B11.34 1° Bondsreglement, zou verzonden zijn de GC van [G], maar dat dhr. [...] deze oproeping nooit mocht ontvangen, zodat hij niet persoonlijk en tijdig in kennis werd gesteld van de oproeping;
- dat dhr. [...] de oproeping voor de zitting van 21.12.2022 tegen de zitting van 26.12.2022 ontving via de GC van [M], terwijl dhr. [...] aangesloten is bij [G], zodat de uitnodiging niet op correcte wijze werd overgemaakt;
- dat de oproeping ook niet gebeurde minstens zeven dagen voor de zitting, zoals art. B11.34, 2° Bondsreglement voorschrijft, zodat ze laattijdig was;
- dat dhr. [...] bovendien werd opgeroepen als speler met de oproeping van 21.12.2022;
- dat, in strijd met art. B11.34, 3° Bondsreglement, de identiteit van de scheidsrechter niet werd vermeld in de oproeping van 21.12.2022;

- dat dhr. [...] op 24.11.2022 een mail ontving van het Bondsparket met het procesverbaal van vaststelling, maar het Bondsparket dhr. [...] nadien niet meer per mail werd ingelicht/opgeroepen, in strijd met het principe van goed bestuur;
- dat het Beroepscomité hierover in zijn beslissing van 12.1.2023 schreef: *“Gezien de appellant geregistreerd stond als aangesloten bij [G] werd de oproeping voor de zitting van het DCVV van 12/12/2022 verstuurd naar de GC van [G]. Klaarblijkelijk maakte de GC van [G] deze oproeping niet over aan appellant. Dit kan bezwaarlijk worden verweten aan de administratie die handelde conform haar eigen Reglement. Het Comité volgt de appellant niet waar deze stelt dat deze laattijdige en aan de GC van [M] overgemaakte oproeping moet leiden tot de onontvankelijkheid van de procedure. Immers de appellant was aanwezig tijdens de zitting van 26/12/2022 zodat, in tegenstelling tot wat de appellant beweert, de oproeping hem wel degelijk heeft bereikt”*, maar niet werd ingegaan op het feit dat oproeping voor de zitting van 12.12.2022 dhr. [...] niet had bereikt, wat een schending van de rechten van verdediging inhoudt, zodat de procedure onontvankelijk is;
- dat het Beroepscomité evenmin inging op het feit dat de oproeping voor de zitting van 26.12.2022 niet gebeurde volgens art. B11.34, 1° Bondsreglement, gezien de oproeping gebeurde via de GC van [M] en dhr. [...] daar niet aangesloten is;
- dat het Beroepscomité evenmin kan gevolgd worden waar het motiveerde: *“Het Comité stelt vast dat het Reglement niet voorziet in de nietigheid van de oproepingsbrief indien niet voldaan is aan de vereisten van art.B11.34, 3°. Bovendien is duidelijk dat, ondanks het niet vermelden van de identiteit van de scheidsrechter, de oproepingsbrief het beoogde doel bereikt heeft, de appellant was aanwezig ter zitting. Het Comité ziet dan ook geen reden om de nietigheid van de oproepingsbrief uit te spreken, noch de onontvankelijkheid van de procedure”*.

(d)

Dhr. [...] argumenteert dat het verslag van de zitting van 26 december 2022 onvolledig is, nu

- het Beroepscomité van oordeel was dat de belangen van dhr. [...] niet werden geschaad nu het zittingsblad van 26.12.2022 vermeldde dat de politie ter plaatse geweest is, terwijl dit niet het geval was;
- de opmerking van dhr. [...] over zijn positionering achter de boarding op het moment van de duw (positie die bevestigd werd door de scheidsrechter) en de fysieke onmogelijkheid om de scheidsrechter een duw te geven, niet werd vermeld in het verslag;
- het Beroepscomité (ten onrechte) stelde dat dit niet tot de onontvankelijkheid kon leiden gezien dhr. [...] dezelfde feitelijke uiteenzetting kon geven in graad van beroep.

(e)

Dhr. [...] stelt verder dat de beslissing van 26.12.2022 nietig is nu

- niet werd gemotiveerd, in strijd met art. B11.71 Bondsreglement en het Beroepscomité niet kan gevolgd worden waar het stelde: *“Tevens werpt appellant op dat de beslissing van het DCVV van 26/12/2022 onvoldoende zou gemotiveerd zijn. Dienaangaande kan*

verwezen worden naar de beslissing van de Evocatiecommissie van 10/01/2023 in de zaak van [VH], waarin reeds werd geoordeeld dat deze motiveringsplicht van louter formele aard is” terwijl het in de zaak [VH] ging over onvoldoende motivering en niet, zoals in voorliggende situatie, over de afwezigheid van motivering;

- dhr. [...] vermeld werd als ‘speler’.

IV.2.2 De standpunten van Voetbal Vlaanderen

VOETBAL VLAANDEREN argumenteert in essentie:

(a)

De procedure is, aldus Voetbal Vlaanderen, verlopen in overeenstemming met het Bondsreglement: de scheidsrechter, die geconfronteerd wordt met agressie tegenover zijn persoon, moet een scheidsrechtersverslag opstellen (art. B6.100) en op basis van dit verslag wordt van rechtswege een disciplinaire procedure opgestart (art.B11.22°).

Wanneer de aangesloten dader niet bekend is, zoals in voorliggende situatie, wordt de club opgeroepen (art. B11.202, tweede lid). Gezien in het scheidsrechtersverslag werd vermeld dat het om iemand van [M] ging, die tevens verbonden zou zijn aan [G], werd [M] opgeroepen tegen de zitting van 21 november 2022.

Op deze zitting werd dhr. [...] geïdentificeerd als de dader (“door toedoen van de stiefvader van de scheidsrechter”), waarna het Bondsparket een proces-verbaal opstelde, dat werd neergelegd ter bondsgriffie, en op basis daarvan een procedure instelde (art. B11.22, 2° a). Het proces-verbaal werd ook aan het persoonlijk mailadres van dhr. [...] overgemaakt.

In het proces- verbaal werd onder meer vermeld: *“Deze ‘supporters’ hebben de scheidsrechter, de heer [V], bedreigd en uitgescholden waarbij één onder hen tevens onder andere de scheidsrechter heeft geduwd en agressief bejegend. Op vermelde zitting van het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen werd de agressor geïdentificeerd als de heer [...] ([DATUM]) aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond en naar verluidt actief binnen de jeugdscooting van [G]”.*

De DCVV behandelde de zaak op de zitting van 12 december 2022 (art. V2.17) nadat dhr. [...] via de GC van de club ([G]) was opgeroepen.

De zaak werd bij verstek behandeld.

Voetbal Vlaanderen wijst er op dat [M] op de zitting bevestigde dat dhr. [...] bij het incident betrokken was.

Dhr. [...] informeerde zelf bij de griffie van Voetbal Vlaanderen en vernam zo dat hij bij verstek werd veroordeeld, waarna hij per mail van 19 december 2022 verzet instelde.

Dhr. [...] werd opgeroepen via de GC van [M], naar zeggen van Voetbal Vlaanderen omdat er blijkbaar (volgens dhr. [...]) problemen waren geweest met de eerste oproeping die aan de GC van [G] was gestuurd.

Op 26 december 2022 werd de zaak op verzet behandeld op tegenspraak. Dhr. [...] was fysiek aanwezig en de scheidsrechter digitaal. De scheidsrechter herkende dhr. [...] als de agressor.

Per mail van 28 december 2022 stelde dhr. [...] hoger beroep in, gevolgd door het hoger beroep van het Bondsparket (art. B11.82), zodat de beroepsinstantie de zaak met volheid van bevoegdheid kon behandelen (art. V2.59).

Voetbal Vlaanderen wijst er op dat aan dhr. [...] op zijn vraag een uitstel van 14 dagen werd verleend, naar de zitting van 12 januari 2023. Op deze zitting was dhr. [...] aanwezig, vergezeld van zijn raadsman, die schriftelijke besluiten neerlegde. Het principe van de mondelinge behandeling (art. B11.53) werd nageleefd, aldus Voetbal Vlaanderen.

(b)

Voetbal Vlaanderen argumenteert dat de rechten van verdediging niet geschonden werden en stelt in dat verband in essentie:

- dat art. 8 van het Decreet van 24 juli 1996 houdende niet-professionele sportbeoefenaars werd gerespecteerd;
- dat de rechten van verdediging, voor zover van toepassing in tuchtprocedures in sportzaken, eveneens werden nageleefd nu dhr. [...] (i) behoorlijk werd opgeroepen (ii) wel degelijk kennis had van de feiten die hem werden verweten (iii) zowel op verzet als in beroep gehoord werd (iv) in graad van beroep een uitstel kreeg en (v) een proportionele sanctie werd opgelegd;
- dat, voor zover dhr. [...] onregelmatigheden aanvoert over de procedure in eerste aanleg (bij verstek en op tegenspraak), opgemerkt zij dat dhr. [...] in graad van beroep opnieuw de kans kreeg om, samen met zijn raadsman, zijn argumenten uiteen te zetten;
- dat gekeken moet worden naar de eindbeslissing (met verwijzing naar BAS Arbitrage 272/22);
- dat dhr. [...] niet aantoont in welke mate hij schade zou hebben geleden door (zogenaamd vermeende) tekortkomingen in de procedure “die zouden leiden tot een nietigheid van de beslissing van het Beroepscomité” (met verwijzing naar art. 861 Ger W).

*

Op het argument van dhr. [...] als was het dossier onvolledig antwoordt Voetbal Vlaanderen dat art. B11.38 in algemene bewoordingen voorziet dat het dossier alle elementen bevat die dienstig zijn om een uitspraak te doen, waaronder een aantal documenten, maar dat genoemd artikel niet vereist dat de zittingsverslagen (die thans werden toegevoegd) aan het dossier

moeten toegevoegd worden. Voetbal Vlaanderen voegt er aan toe dat dhr. [...] “van meet af aan op de hoogte was van de feiten die hem worden verweten”, zoals blijkt uit het hem overgemaakte proces-verbaal en ook uit zijn mail van 19 december 2022 aan de griffie waarin hij zelf aangaf dat hij beschuldigd werd als agressor, onrechtmatige betreding van het terrein en het duwen van de ref.

Voetbal Vlaanderen voegt er aan toe dat de discussie over de oproepingsbrief en de beslissing van 26.12.2022 niet gegrond is nu dhr. [...] ter zitting van de DCVV is verschenen.

De identificatie van dhr. [...] als agressor door de stiefvader van de scheidsrechter was enkel nodig omdat de scheidsrechter niet alle namen van de supporters kent, terwijl dhr. [...] nadien door de scheidsrechter werd herkend als de agressor, aldus Voetbal Vlaanderen.

*

Dhr. [...] voert ten onrechte aan dat er een onregelmatigheid is in de oproeping voor de zitting van 12.12.2022, aldus Voetbal Vlaanderen, omdat de oproeping correct gebeurde via de GC van [G], de club waar dhr. [...] als aangeslotene toegewezen was.

De oproeping voor de zitting van 16.12.2022 gebeurde via de GC van [M] omdat dhr. [...] aangaf dat de eerdere oproeping via de GC van [G] hem niet had bereikt, zo vervolgt Voetbal Vlaanderen.

Voetbal Vlaanderen voegt er aan toe dat dhr. [...] persoonlijk verscheen voor de DCVV en ook in graad van beroep, waar hij bijgestaan werd door een raadsman en 14 dagen uitstel kreeg, terwijl een oproeping voor de feiten waarvoor dhr. [...] zich diende te verantwoorden minstens 24 u voor de zitting dient te gebeuren (art. B11.202 Bondsreglement).

Een vermelding op de oproepingsbrief “als speler” berokkende dhr. [...] geen nadeel, aldus Voetbal Vlaanderen, terwijl de naam van de scheidsrechter al langer (dan de oproeping) bekend was voor dhr. [...] (ingevolge het overmaken van het proces-verbaal).

*

Volgens Voetbal Vlaanderen werden geen gevolgen gekoppeld aan het feit dat op het zittingsblad verkeerdelijk werd vermeld dat de politie ter plaatse zou geweest zijn.

IV.2.3 De beoordeling van de beweerde onregelmatigheden in de initiële procedure en de beweerde schendingen van de rechten van verdediging

Wanneer sportverenigingen, intern binnen de bond, procedures afhandelen moet een procesregeling in acht genomen worden die een objectieve behandeling garandeert. De basis voor deze procedurele waarborgen ligt vervat in artikel 6 EVRM, dat het recht op een eerlijk proces (“*een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn door een onafhankelijk en onpartijdig gerecht dat bij wet is ingesteld*”) voorop stelt.

De Vlaamse sportwetgever nam daarbij een aantal procedurele waarborgen op in artikel 8 van het Decreet tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar van 24 juli 1996 en artikel 32-47 van het Decreet van 13 juli 2017 (gewijzigd 21.12.2008) en de artikelen art. 61 en 76 van het bijhorend uitvoeringsbesluit inzake medisch en ethisch verantwoorde sportbeoefening, welke mutatis mutandis kunnen gelden voor alle procedures in de sport (J. Maeschalck, A. Vermeersch en K. De Saedeleer, Sportrecht, *Die Keure* 2013, p. 44, nr. 2.4.1.1.1; D. Dedecker, G. Mattens, K. Lefever en P. De Ranter, Handboek Sportrecht, *Story Publishers*, 2013, p. 349 e.v.).

De procedurele waarborgen kunnen onderverdeeld worden in twee fundamentele rechtsbeginselen: (i) de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de rechter en (ii) de rechten van verdediging.

Artikel 8 van het Decreet Vl. Parl. van 24 juli 1996 tot vaststelling van het statuut van de niet-betaalde sportbeoefenaar bepaalt:

“De disciplinaire procedure en de maatregelen in de statutaire, reglementaire en contractuele bepalingen van de sportfederatie of de sportvereniging moeten de rechten van verdediging van de niet-professionele sportbeoefenaar waarborgen. Deze waarborg is van toepassing voor zover het een tuchtregeling betreft die niet voorgeschreven is door het decreet van 13 juli 2007 inzake de medisch en ethisch verantwoorde sportbeoefening. De waarborg houdt onder meer in:

- 1°. dat de organen die bevoegd zijn om disciplinaire maatregelen uit te spreken, samengesteld zijn uit één of meer personen die op geen enkele wijze een persoonlijk belang hebben bij de zaak, noch betrokken zijn geweest bij het voorafgaand onderzoek;*
- 2°. dat de zittingen openbaar zijn, tenzij op verzoek van de niet-professionele sportbeoefenaar beslist wordt met gesloten deuren zitting te houden of de openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde of de goede zeden;*
- 3°. dat de procedure rekening houdt met de jeugdige leeftijd van vele niet-professionele sportbeoefenaars en ter zake aangepaste maatregelen bevat;*
- 4°. dat degene die tuchtrechtelijk vervolgd wordt, ongeacht zijn leeftijd, minstens:*
 - a) Schriftelijk en persoonlijk op de hoogte wordt gesteld van de ten laste gelegde feiten;*
 - b) Het recht heeft om, na afloop van het onderzoek, eventueel in tegenwoordigheid van of vertegenwoordigd door een raadsman, alle stukken van het dossier in te zien;*
 - c) Het recht heeft om zich bij zijn verschijning voor de instanties die bevoegd zijn om disciplinaire maatregelen uit te spreken, te laten bijstaan door een tolk als hij de Nederlandse taal niet begrijpt of niet spreekt;*
 - d) Het recht heeft om gehoord te worden, zijn middelen van verdediging voor te dragen en aanvullende onderzoeksmaatregelen te vragen.*

5°. dat de disciplinaire maatregelen uitgesproken worden bij gemotiveerde beslissing en vatbaar zijn voor hoger beroep bij een beroepsinstantie die minstens uit drie personen bestaat.”

- Algemeen: Bondsreglement gevolgd – respect procedurele waarborgen dient onderzocht

Met VOETBAL VLAANDEREN dient vastgesteld dat de tuchtprocedure tegen dhr. [...] verlopen is conform de regeling die in het Bondsreglement werd voorgeschreven (zie hoger punt IV.2.2.a, hier als hernomen aanzien).

Dit belet niet dat de procedurele waarborgen moeten worden gerespecteerd in een tuchtprocedure, zodat de argumentatie van dhr. [...] als werden de procedurele waarborgen niet gerespecteerd, hierna dient te worden onderzocht.

- Dossier onvolledig?

Het argument van dhr. [...] als was het dossier onvolledig werd grotendeels opgelost, doordat de stukken waarvan dhr. [...] de voorlegging had gevorderd inmiddels werden meegedeeld.

Naar het oordeel van het arbitragecollege bevonden de essentiële stukken, die dhr. [...] nodig had om de inhoud van de hem ten laste gelegde feitelijkeheden te kennen en zijn verweer voor te bereiden zich in het dossier. Alleszins werden de stukken die, volgens dhr. [...] essentieel waren om zijn verweer, met respect voor zijn rechten van verdediging, te kunnen voorbereiden, nadien tijdig aan het dossier toegevoegd.

De argumentatie van dhr. [...] als was het dossier onvolledig zodat zijn rechten van verdediging daardoor geschonden werden kan dan ook niet gevolgd worden.

- De adressering van de oproepingen

Nadat het scheidsrechtverslag was ingediend was de identiteit van de agressor niet bekend, zodat dhr. [...] uiteraard ook niet werd opgeroepen voor de zitting van de DCVV van 21.11.2022. Het proces-verbaal dat, naar aanleiding van de informatie verkregen op de zitting werd opgesteld, werd aan dhr. [...] persoonlijk, op zijn persoonlijk mailadres, overgemaakt op 25.11.2022 zodat dhr. [...] vanaf dat moment op de hoogte was van de feitelijkeheden die hem werden verweten en waarop hij zich diende te verdedigen (zie hoger punt IV.2.2.a).

De aanvankelijke oproeping van 8.12.2022 tegen de zitting van 21.11.2022 van de DCVV gebeurde, conform het Bondsreglement, via de GC van [G] omdat, volgens de informatie/administratie van VOETBAL VLAANDEREN, dhr. [...] (nog) aangesloten was bij [G]. Beweerdelijk werd dhr. [...] echter niet verwittigd door de GC van [G] zodat de zaak aanvankelijk bij verstek werd behandeld.

Dhr. [...] verwijt VOETBAL VLAANDEREN dat de oproeping van 21.12.2022 voor de zitting van 26.12.2022, waarop het verzet werd behandeld, gebeurde via de GC van [M], een club waar hij niet aangesloten is.

De oproeping gebeurde op die manier gezien de problemen met de eerste oproeping, terwijl de essentie van een oproeping is dat de betrokkene tijdig verwittigd werd en bij de behandeling van zijn dossier aanwezig kan zijn. Het is gebleken dat dhr. [...] op de zitting van 26.12.2022 aanwezig was en zijn verweer heeft kunnen voeren.

Er kan ook verwezen worden naar de motivering die het beroepscomité in dat verband gaf in de beslissing van 12.1.2023, motivering die door het arbitragecollege worden onderschreven:

“Gezien de appellant geregistreerd stond als aangesloten bij [G] werd de oproeping voor de zitting van het DCVV van 12/12/2022 verstuurd naar de GC van [G]. Klaarblijkelijk maakte de GC van [G] deze oproeping niet over aan appellant. Dit kan bezwaarlijk worden verweten aan de administratie die handelde conform haar eigen Reglement. Het Comité volgt de appellant niet waar deze stelt dat deze laattijdige en aan de GC van [M] overgemaakte oproeping moet leiden tot de onontvankelijkheid van de procedure. Immers de appellant was aanwezig tijdens de zitting van 26/12/2022 zodat, in tegenstelling tot wat de appellant beweert, de oproeping hem wel degelijk heeft bereikt”.

Dhr. [...] werpt, zoals gezegd, op dat door het beroepscomité niet werd ingegaan op het feit dat oproeping voor de zitting van 12.12.2022 dhr. [...] niet had bereikt, wat een schending van de rechten van verdediging zou inhouden, zodat de procedure onontvankelijk zou zijn.

Zoals hoger aangegeven werd het feit dat de oproeping van 8.12.2022 tegen de zitting van 12.12.2022 dhr. [...] niet zou bereikt hebben rechtgezet ingevolge het door hem ingestelde verzet en de tegensprekelijke behandeling nadien op verzet tijdens de zitting van 26.12.2022.

- De inhoud van, de vermeldingen in de oproepingen

Dhr. [...] argumenteert, zoals gezegd, dat de oproepingen behept waren met onregelmatigheden (zie hoger punt IV.2.1.c).

De kwestie van de oproepingen via de GC werd hoger reeds behandeld, zodat daarnaar kan verwezen worden.

Dhr. [...] argumenteert verder dat de oproepingen behept waren met nietigheden omdat (i) hij niet minstens zeven dagen voor de zitting werd opgeroepen, (ii) hij werd opgeroepen als “speler” (terwijl hij dat niet is) en (iii) de identiteit van de scheidsrechter niet werd vermeld in de oproeping.

Het Beroepscomité motiveerde in dat verband terecht: *“Het Comité stelt vast dat het Reglement niet voorziet in de nietigheid van de oproepingsbrief indien niet voldaan is aan de vereisten van art. B11.34, 3°. Bovendien is duidelijk dat, ondanks het niet vermelden van de identiteit van de scheidsrechter, de oproepingsbrief het beoogde doel bereikt heeft, de appellant was aanwezig ter zitting. Het Comité ziet dan ook geen reden om de nietigheid van de oproepingsbrief uit te spreken, noch de onontvankelijkheid van de procedure”*.

Er zij in dat verband ook verwezen naar het proces-verbaal van vaststelling van 24.11.2022 dat op het persoonlijk mailadres van dhr. [...] werd overgemaakt op 25.11.2022 en waarin vermeld werd: *“Deze ‘supporters’ hebben de scheidsrechter, de heer [V], bedreigd en uitgescholden waarbij één onder hen tevens onder andere de scheidsrechter heeft geduwd en agressief bejegend. Op vermelde zitting van het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen werd de agressor geïdentificeerd als de heer [...] ([DATUM]) aangesloten bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond en naar verluidt actief binnen de jeugdsport van [G]”*.

Hieruit blijkt onder meer de identiteit van de scheidsrechter en ook de feitelijkheden die aan dhr. [...] werden verweten. Dat hij deze feitelijkheden wel degelijk kende blijkt ook uit zijn mail van 19 december 2022, waarin hij duidelijk aangaf dat hij beschuldigd werd als agressor, onrechtmatig betreden van het terrein en het duwen van de scheidsrechter.

Het is voldoende dat de opgeroepene weet waarvoor hij moet verschijnen (D. Dedecker, G. Mattens, K. Lefever en P. De Ranter, Handboek Sportrecht, *Story Publishers*, 2013, p. 360, nr. 436).

Dat dhr. [...] werd opgeroepen als “speler” heeft hem geen (bewezen) nadeel berokkend.

VOETBAL VLAANDEREN argumenteert terecht dat een oproeping voor de feiten waarvoor dhr. [...] zich diende te verantwoorden minstens 24 u voor de zitting dient te gebeuren (art. B11.202 Bondsreglement) en dus niet minstens zeven dagen op voorhand. Verder werd blijkbaar geen uitstel gevraagd toen de zaak op verzet werd behandeld en werd uitstel gegeven, op vraag van dhr. [...] en zijn raadsman, toen de zaak in graad van beroep werd behandeld.

Hieruit dient besloten dat de rechten van verdediging van dhr. [...] niet geschonden werden voor wat de oproeping betreft.

- Het verslag van de zitting van 26.12.2022

Dhr. [...] voert aan dat het verslag van de zitting van 26.12.2022 (zitting van behandeling van de zaak op verzet) onvolledig was (zie hoger punt IV.2.1.d).

In het verslag in kwestie werd verkeerdelijk vermeld dat de politie ter plaatse geweest was, maar uit deze foutieve vermelding werden geen gevolgtrekkingen in het nadeel van dhr. [...] afgeleid en dient met het beroepscomité aangenomen dat de belangen van dhr. [...] hierdoor

niet werden geschaad. Bovendien had dhr. [...] in graad van beroep de gelegenheid om dit aan te kaarten, gelegenheid die hij ook gebruikt heeft zoals blijkt uit de motivering van de beroepscommissie.

Dezelfde redenering kan gevolgd worden voor wat betreft het verwijt van dhr. [...] als werd niet in het verslag vermeld dat het voor hem fysiek onmogelijk was om de scheidsrechter een duw te geven.

Hieruit dient besloten dat de rechten van verdediging van dhr. [...] niet geschonden werden voor wat het verslag van de zitting van 26.12.2022 betreft.

- De inhoud van de beslissing van 26.12.2022

Dhr. [...] voert aan dat de beslissing van 26.12.2022 (beslissing op verzet) nietig was (zie hoger punt IV.2.1.e).

Voor wat betreft de vermelding van dhr. [...] als “speler” in de oproeping zij verwezen naar wat hierover hoger werd gemotiveerd, hier als hernomen aanzien.

Een eventueel gebrek in de motivering van de beslissing van 26.12.2022, voor zover een gebrek in de motiveringsplicht zou worden aangenomen, werd geredimeerd door de behandeling en de beslissing in graad van beroep.

Hieruit dient besloten dat de rechten van verdediging van dhr. [...] niet geschonden werden voor wat de inhoud de beslissing van 26.12.2022 betreft, alleszins dat de procedure nietig of niet ontvankelijk zou zijn omwille van de inhoud van de beslissing van 26.12.2022.

- Algemeen besluit in verband met (de beweerde schending van) de rechten van verdediging

Uit het bovenstaande dient besloten:

- dat in kader van de behandeling van het dossier van dhr. [...] door de bevoegde instanties binnen VOETBAL VLAANDEREN de bepalingen van het Bondsreglement werden gerespecteerd;
- dat de verweten tekortkomingen geen nadeel hebben berokkend aan dhr. [...], voor zoveel als nodig (tegensprekelijk) werden rechtgezet in de loop van de regelmatig verlopen procedure en dat dit gebeurde met respect voor de rechten van verdediging van dhr. [...];
- dat de procedurele waarborgen werden gerespecteerd.

IV.3 DE DISCUSSIE OVER DE AL DAN NIET VALSHEID VAN HET SCHEIDSRECHTERVERSLAG

IV.3.1 De standpunten van partijen

(a)

Dhr. [...] argumenteert, eveneens in hoofdorde: *“Het scheidsrechtersverslag is behept met een valsheid, waardoor het recht op een eerlijk proces is geschonden en de beslissing nietig verklaard dient te worden”* zodat de beslissing van het Beroepscomité van 12 januari 2023 nietig dient verklaard te worden.

Dhr. [...] legt in dat verband uit dat hij het scheidsrechtersverslag ontving via de GC van [M] en nadien het scheidsrechtersverslag in het dossier van Voetbal Vlaanderen, waarbij diende vast te stellen dat de zin *“Kunt u bevestigen of er zich laakbare feiten hebben voorgedaan, voornamelijk vanwege aanhangers van een bepaalde club? Nee”* uit het verslag, opgenomen in het dossier van Voetbal Vlaanderen, werd verwijderd.

De redenering in dat verband van het Beroepscomité als kan het argument van dhr. [...] niet gevolgd worden omdat het Beroepscomité ten onrechte oordeelde dat de procedure niet van rechtswege aanhangig werd gemaakt op basis van het scheidsrechtersverslag, maar wel op basis van het proces-verbaal van vaststelling van 24 november 2022, opgemaakt door het parket van Voetbal Vlaanderen.

(b)

Het Beroepscomité was van oordeel dat er geen sprake was van valsheid omdat de eerste versie van het verslag de versie betreft die gegenereerd wordt vanuit het Kickoff-systeem op verzoek van de administratie, terwijl de tweede versie de versie is die de clubs kunnen downloaden via de website www.wedstrijdbladen.be. Hieruit leidde het Beroepscomité af dat er geen sprake was van valsheid in de eerste versie.

Het Beroepscomité stelde verder dat de versie die dhr. [...] via de GC van [M] ontving en die dus werd gedownload op de website niet geconsulteerd, laat staan gegenereerd kan worden door de administratie van Voetbal Vlaanderen.

Dhr. [...] volgt deze redenering niet en stelt dat de GC van [M] via de persoonlijke inloggegevens van de club het scheidsrechtersverslag gedownload heeft via de officiële website die daartoe ter beschikking wordt gesteld door Voetbal Vlaanderen. Hij voegt er aan toe dat de motivatie van Voetbal Vlaanderen als is een en ander te wijten aan een technische oorzaak, niet kan gevolgd worden. Er is eerder sprake van manipulatie, zo stelt dhr. [...].

Dhr. [...] voegt er aan toe dat het Bondsparket tijdens de zitting van het Beroepscomité stelde: *“Bondsparket: club wijzigingen aangebracht? Dient te worden onderzocht.”*

(c)

Volgens Voetbal Vlaanderen is het scheidsrechtersverslag niet behept met valsheid nu twee (beweerd licht) verschillende versies van het verslag worden voorgelegd.

Het tweede verslag vermeldt twee elementen die niet op het eerste verslag staan:

- Onder punt B staat: *“Hebben er zich handtastelijkheden op de scheidsrechter voorgedaan? Ja”*
- Onder punt C staat: *“Kunt u bevestigen of er zich laakbare feiten hebben voorgedaan, voornamelijk vanwege aanhangers van een bepaalde club? Nee”*.

Het beroepscomité motiveerde in dat verband:

“De eerste versie, die overigens ook de versie is die terug te vinden was in het dossier van rechtspleging, betreft de versie zoals die gegenereerd wordt vanuit het Kickoff systeem op verzoek van de administratie.

De tweede versie betreft de versie die de clubs kunnen downloaden op de site www.wedstrijdblads.be via hun inloggegevens en welke niet geconsulteerd, laat staan gegenereerd, kunnen worden door de administratie”.

Volgens Voetbal Vlaanderen gaat het dus om een technische oorzaak, werd een en ander ondertussen rechtgezet en zijn de verschillen van geen belang gezien de beschrijving van de incidenten in beide versies volstrekt duidelijk is.

IV.3.2 De beoordeling van de discussie over de al dan niet valsheid van het scheidsrechtersverslag

Het dient vastgesteld

- dat geen strafklacht werd neergelegd wegens manipulatie of vervalsing van het scheidsrechtersverslag;
- dat het eigenaardig is dat er twee versies bestaan van het scheidsrechtersverslag;
- dat de uitleg als zou een en ander te verklaren zijn door een technische oorzaak moeilijk aanvaardbaar voorkomt, maar niet impliceert dat er vervalsing of manipulatie van het verslag zou gebeurd zijn;
- dat er geen plausibele verklaring voorligt voor het vastgestelde verschil;
- dat er anderzijds geen aanvaardbare reden is om aan te nemen dat er door één van de partijen een vervalsing/manipulatie zou gebeurd zijn;
- dat het verschil tussen beide verslagen (*“Kunt u bevestigen of er zich laakbare feiten hebben voorgedaan, voornamelijk vanwege aanhangers van een bepaalde club? Nee”*) anderzijds het relaas van de incidenten in het scheidsrechtersverslag niet ontkracht;

- dat het relaas van de feitelikheden, zoals vermeld in het scheidsrechtersverslag (de beide verslagen zijn wat dat betreft identiek), duidelijk is en overeind blijft in beide versies van het scheidsrechtersverslag;
- dat het verschil tussen beide versies bijgevolg niet doorslaggevend is;
- dat eveneens dient gekeken naar de inhoud van het proces-verbaal van vaststelling van 24 november 2022, opgemaakt door het parket van Voetbal Vlaanderen, en dit proces-verbaal het (in beide versies identiek voorkomende) relaas van de feitelikheden, zoals vermeld in het scheidsrechtersverslag, bevestigt;
- dat verder ook dient rekening gehouden met het feit dat de scheidsrechter in de loop van de procedure het relaas van de feitelikheden, zoals vermeld in het scheidsrechtersverslag, bevestigde;
- dat de discussie over de twee versies van het scheidsrechtersverslag reeds tegensprekelijk behandeld werd door het beroepscomité.

Het arbitragecollege besluit hieruit dat het verschil tussen beide versies van het scheidsrechtersverslag geen reden is om de procedure nietig, dan wel niet ontvankelijk te verklaren.

IV.4 DE DISCUSSIE OVER DE AL DAN NIET BEPERKTE SAISINE VAN DE PROCEDURE

IV.4.1 De standpunten van de partijen

(a)

Dhr. [...] argumenteert in ondergeschikte orde dat de saisine van de procedure beperkt is onder verwijzing naar de oproeping van 21.12.2022 tegen de zitting van 26.12.2022, waarin werd vermeld: *“Reden van de oproeping/ten laste gelegde feiten: B2: Het terrein betreden zonder toelating van de scheidsrechter”*.

Art. B11.34, 3° Bondsreglement voorziet, aldus dhr. [...], dat de reden van de oproeping, met vermelding van de ten laste gelegde feiten, in de oproeping dient vermeld.

Dhr. [...] besluit hieruit dat zijn rechten van verdediging werden miskend en de saisine van de procedure beperkt is tot wat in de oproeping werd vermeld.

Dhr. [...] voegt er aan toe dat hij nochtans gestraft werd op basis van art. B11.204 Bondsreglement, waar sprake is van agressie en/of handtastelijkheden tegenover een wedstrijdofficial.

Dhr. [...] betwist ook de motivering van het Beroepscomité waar het in dit verband stelde dat dhr. [...] *“niet ernstig kan voorhouden dat hij niet wist dat hij, minstens eveneens, opgeroepen werd voor een vermeende duw aan de scheidsrechter”* De besluiten van Voetbal Vlaanderen stellen dat het voor dhr. [...] op de zitting van het Beroepscomité VV op

12 januari 2023 duidelijk was welke feiten hem ten laste gelegd werden, wat overigens ook zou blijken uit het uitvoerige verweer dienaangaande, maar deze redenering dient afgewezen volgens dhr. [...].

Ter zitting van 26.12.2022 werden de feiten geherkwalificeerd, maar hierbij werden, aldus dhr. [...], de rechten van verdediging ‘absoluut niet gevrijwaard’ en kon dhr. [...] zich niet op behoorlijke wijze verdedigen.

(b)

Volgens Voetbal Vlaanderen is de saisine van de procedure niet beperkt en was dhr. [...] op de hoogte, gelet op het proces-verbaal van vaststelling en het feit dat hij in zijn mail van 19.12.2022 zelf aangaf dat hij *“beschuldigd werd als agressor, onrechtmatige betreding van het terrein, het duwen van de ref..”*.

IV.4.2 Beoordeling van de discussie over de saisine

Het arbitragecollege volgt de redenering van VOETBAL VLAANDEREN, hoger weergegeven onder punt IV.4.1.b.

In het proces-verbaal van vaststelling van 24.11.2022, dat aan dhr. [...] werd overgemaakt op zijn persoonlijk mailadres, en waarvan hij de ontvangst niet betwist, is zeker voldoende duidelijk voor wat betreft de aangewreven feitelijkheden, terwijl dhr. [...] met zijn mail (na het verstekvonnis) duidelijk aangaf dat hij wist welke feitelijkheden en welke kwalificaties van deze feitelijkheden hem werden verweten. Dhr. [...] heeft zich ook verweerd op de kwalificaties die aan de feitelijkheden werden gegeven.

Dat uit geen afdoend bewijskrachtig element kan afgeleid worden dat de saisine definitief zou bepaald worden door de aanvankelijke oproeping. Dat bij wijze van analogie kan verwezen worden naar de strafprocedure in het gemeen recht.

Hieraan zij toegevoegd dat uit geen enkel element blijkt dat, voor zover het blijft gaan over dezelfde feitelijkheden, in de loop van de tuchtprocedure geen herkwalificatie of geen uitbreiding van de aangehaalde artikelen uit het Bondsreglement zou mogen/kunnen gebeuren, voor zover dat tegensprekelijk gebeurt en de betrokkene de gelegenheid heeft gekregen hierover standpunt in te nemen. Dit laatste is in voorliggende situatie ook gebeurd.

Het arbitragecollege besluit uit dit alles dat de saisine van de procedure niet beperkt was tot de kwalificatie opgegeven in de aanvankelijke oproeping en dat de herkwalificatie correct en tegensprekelijk gebeurde.

IV.5 DE DISCUSSIE OVER DE VRAAG OF DE FEITEN AL DAN NIET BEWEZEN ZIJN

IV.5.1 De standpunten van partijen

(a)

Dhr. [...] argumenteert, eveneens in ondergeschikte orde dat het geven van een duw niet bewezen is en hij motiveert in dat verband:

- dat dhr. [...] slechts op 6 maart 2023 kon vaststellen dat de heer [VW] op de zitting van 21 november 2022 verklaarde: *“Ik heb zelf niet gezien wie de persoon was die geslagen heeft. Het was een supporter van [M]. Stiefvader van de ref heeft me de identiteit van die persoon doorgegeven: [...]. Wij treffen in deze geen schuld”* en dhr. [...] de identiteit van de persoon die hem als agressor aanduidde niet kent, maar deze getuige zeker geen objectieve getuige is;
- dat de scheidsrechter, in strijd met de verklaring [VW] en zonder te verwijzen naar zijn stiefvader, stelde: *“Ik heb horen zeggen dat het de heer [...] was. Mijn oude buurvrouw kent hem van bij [G] Ladies”*;
- dat de identificatie dus steunde op de enkele verklaring van een niet objectieve getuige en de enkele verklaring van de scheidsrechter onvoldoende is om een veroordeling uit te spreken;
- dat de opmerking van dhr. [...] over zijn positionering achter de boarding op het moment van de duw (positie die bevestigd werd door de scheidsrechter) en de fysieke onmogelijkheid om de scheidsrechter een duw te geven, niet werd vermeld in het verslag, maar wel een feit is;
- dat slechts op de zitting van 12.1.2023 sprake is geweest van een duw en de scheidsrechter, volgens het verslag van de zitting, stelde: *“Duw vanuit publiek in mijn rug. Draai om. De heer [...] stond daar”* en de scheidsrechter hieraan, na vraag van het Beroepscomité, toevoegde: *“Na de duw in mijn rug kreeg ik ook duw op mijn borst”*, zodat zijn verklaringen niet coherent zijn;
- dat de bijzondere bewijswaarde van een scheidrechtverslag dient beoordeeld rekening houdend met het feit dat de scheidsrechter zelf betrokken is (met o.a. verwijzing naar Arbitragehof nr.48/97, 14 juli 1997, BS 27 september 1997, 25.614 en ook RW 1997-98, 974; Cass. AR C.99.0031.F, 14 januari 2000, RW 2002-03, 276; Corr. Antwerpen, 29 maart 2001, RW 2001-02, 1329, noot) en het Beroepscomité zich ten onrechte steunde op dit verslag.

(b)

Volgens Voetbal Vlaanderen zijn de feiten wel degelijk bewezen, waarbij aangestipt wordt dat het bewijs in disciplinaire discussies vrij is (met verwijzing naar de geest van de bepalingen uit het Gerechtelijk Wetboek, art. 8.28 van het nieuwe BW, art. B11.2 Bondsreglement en art. 35 Fifa Disciplinary Code).

Aan een scheidsrechtersverslag wordt een bijzondere bewijswaarde gehecht (art. 40 Disciplinaire Code Fifa) zo voegt Voetbal Vlaanderen er aan toe.

Volgens Voetbal Vlaanderen is de bestreden beslissing van 12.1.2023 afdoende gemotiveerd, waarbij verwezen wordt naar de concreet geschonden regels (art. B11.201 Bondsreglement) en ook voldoende de redenen opgeeft waarom dhr. [...] gesanctioneerd werd (besluiten randnummer 53).

Volgens Voetbal Vlaanderen is de opgelegde sanctie niet disproportioneel, gezien een sanctie voorzien is van minstens drie tot maximaal vijf jaar (art. B11.204 Bondsreglement) en in voorliggende situatie het minimum werd opgelegd (deels met uitstel).

IV.5.2 Beoordeling van de discussie over het al dan niet bewezen zijn van de aangewreven feitelijkheden

Het arbitragecollege stelt onder meer vast:

- dat dhr. [...] toegeeft dat hij op de bewuste wedstrijd van 10.11.2022 aanwezig was als supporter van de ploeg van zijn zoon;
- dat dhr. [...] ter zitting van het arbitragecollege van 19.4.2023 verklaarde dat hij de scheidsrechter voorafgaand aan de incidenten niet kende;
- dat dhr. [...] geen afdoend antwoord kon geven ter zitting van 19.4.2023 op de vraag waarom de scheidsrechter hem ten onrechte zou beschuldigen en welk belang de scheidsrechter zou hebben om hem te beschuldigen;
- dat dhr. [...] ter zitting van 19.4.2023 verklaarde dat de scheidsrechter de match kapot had gefloten en dat hij na de wedstrijd naar de scheidsrechter gegaan (of gelopen) was om hem verbaal aan te gaan, gegeven dat de scheidsrechter ook bevestigde;
- dat de scheidsrechter de heer [...] duidelijk herkende als de persoon die hem een duw had gegeven;
- dat reeds in het aanvankelijke scheidsrechtersverslag sprake is van een duw aan de scheidsrechter;
- dat dhr. [...] ook door dhr. [VW], GC van [H], werd geïdentificeerd als de agressor (zij het dat hij de duw zelf niet zou gezien hebben);
- dat een scheidsrechtersverslag minstens een zekere bewijswaarde heeft, zeker als het strookt met een aantal overeenstemmende gegevens/vermoedens;
- dat het standpunt van dhr. [...] als is er geen bewijs omdat het zijn woord tegen dat van de scheidsrechter is, niet kan gevolgd worden, onder meer omdat agressie tegenover een scheidsrechter volgens het standpunt van dhr. [...] dan nooit kan bestraft worden bij gebrek aan bewijs omdat de scheidsrechter betrokken partij is;
- dat het van ondergeschikt belang is door wie de naam van dhr. [...] werd doorgegeven, door de stiefvader van de scheidsrechter of door een oude buurvrouw van de scheidsrechter, gezien niet wordt betwist door dhr. [...] dat hij effectief in de nabije

omgeving van de scheidsrechter was toen de aangeklaagde feitelijkheden hebben plaats gevonden en de scheidsrechter hem ook herkende;

- dat dhr. [...] weliswaar beweert dat hij achter de boarding is gebleven en het voor hem onmogelijk was om de scheidsrechter een duw te geven, maar de andere elementen uit het dossier deze bewering ontkrachten, onder andere het feit dat de scheidsrechter zich, na het krijgen van een duw, omdraaide en zag dat dhr. [...] de duw had gegeven (zij het dat hij de naam van dhr. [...] niet kende op dat moment) en blijkbaar de enige was die de duw kon hebben gegeven;
- dat niet kan aangenomen worden dat de scheidsrechter onder druk/zenuwachtigheid bepaalde negatieve verklaringen over het gedrag van dhr. [...] zou hebben gegeven ter gelegenheid van de behandeling van het dossier voor het beroepscomité, temeer daar deze verklaringen overeenstemmen met het scheidsrechtverslag;
- dat dhr. [...] een verklaring voorlegt van dhr. [VA], supporter van dezelfde ploeg als dhr. [...], maar deze getuige enkel beweert dat hij niet gezien heeft dat dhr. [...] “*de scheidsrechter heeft belaagd of andere personen, laat staan fysiek heeft aangevallen of bedreigd*” wat niet uitsluit dat een duw zou gegeven zijn door dhr. [...] terwijl dhr. [VA] het niet zag.

In deze omstandigheden besluit het arbitragecollege dat afdoende bewezen is dat dhr. [...] de scheidsrechter op 10.11.2022 een duw heeft gegeven, en dat hij agressief was tegenover de scheidsrechter. Agressie tegenover een scheidsrechter wordt met dezelfde sanctie gestraft als het geven van een duw aan een scheidsrechter.

IV.5.3

De vraag stelt zich of de aan dhr. [...] opgelegde sanctie al dan niet evenredig is met de feitelijkheden die als bewezen worden geacht.

De uitgesproken sanctie moet in overeenstemming zijn met de statuten, het huishoudelijk reglement van de federatie en in verhouding staan met de tenlastelegging. Art. 3 EVRM verwijst naar het ‘evenredigheidsbeginsel’: een straf moet in verhouding staan tot de feiten. Het Europees Hof heeft beslist dat art. 3 EVRM ook van toepassing is in tuchtzaken (EHRM, *Le Compte t. België, Publ. Hof*, Serie A, vol. 58 §35).

Artikel B11.204 Bondsreglement dat de sanctie bepaalt bij feitelijkheden van agressie en/of handtastelijkheden tegenover een wedstrijdofficial, voorziet (onder andere) in een schorsing van minimum drie jaar en maximum vijf jaar.

Door het beroepscomité werd een schorsing van drie jaar opgelegd, met andere woorden het minimum, waarvan één jaar effectief (tot 31.12.2023) en twee jaar voorwaardelijk (tot 31.12.2025).

Deze sanctie is proportioneel.

V. DE ARBITRAGEKOSTEN

Dhr. [...] argumenteert dat de kosten in alle geval ten laste van Voetbal Vlaanderen moeten gelegd worden, ook in de hypothese dat hij in het ongelijk zou gesteld worden, want: *“Het duurde immers tot de procedure voor het BAS alvorens dhr. [...] over een aantal essentiële (niet alle) stukken kon beschikken”*.

Gelet op bovenstaande motivering, dient dhr. [...] te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig art. 30.2 van het reglement van het BAS.

De kosten van de arbitrageprocedure bedragen:

- Administratiekosten	€ 250,00
- Kosten van aanhangig maken	€ 100,00
- Kosten van de arbiter	<u>€ 400,00</u>
Totaal	€ 750,00

VI. BESLISSING

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond, verklaart het door dhr. [...] ingestelde verhaal bij het BAS ontvankelijk doch ongegrond en wijst hem ervan af;

Bevestigt voor zoveel als nog de beslissing van het beroepscomité van 12 januari 2023;

Veroordeelt dhr. [...] tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij € 750,00.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 25 april 2023.

Guy HERMANS
Bilzersteenweg, 243
3700 Tongeren

Alleenzetelend arbiter