

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 387/25

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Peter MARCOEN, Voorzitter, de heren Philippe VERBIEST en Jeroen PINOY, arbiters;

De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 Brussel;

Pleitzitting: 16 februari 2026

Inzake:

NV ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB (hierna ANTWERP), met zetel te 2100 Antwerpen (Deurne), Oude Bosuilbaan 54A, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder nr. 0839.407.415;

Eiseres, vertegenwoordigd door mr. Kris LUYCKX en mr. Julie FAES, beiden advocaat te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122;

tegen:

NV STANDARD DE LIEGE (hierna STANDARD), met zetel te 4000 Luik, Rue de la Centrale 2, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder nr. 0433.255.448;

Eerste verweerster, vertegenwoordigd door algemeen directeur [...] en juridisch adviseur [...];

VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND (hierna KBVB), met zetel te 1020 Brussel, Marathonlaan 129, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder nr. 0403.543.160;

Tweede verweerster, vertegenwoordigd door mr. Elisabeth MATTHYS en mr. Kiandro LEBON, beiden advocaat te 1000 Brussel, Central Plaza-Loksumstraat 25;

I. DE PROCEDURE:

Op 19 december 2025 tekende ANTWERP bij het BAS hoger beroep aan tegen de beslissing van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal (hierna DRP) van de KBVB d.d. 12 december 2025 die de vraag van ANTWERP verwierp om de drie punten toebedeeld te krijgen van de wedstrijd tegen STANDARD van 17 oktober 2025, die ANTWERP met 1 – 0 had verloren.

De partijen zijn een conclusiekalender overeengekomen en zij hebben conclusies en stukken neergelegd in overeenstemming met die kalender.

ANTWERP stelde mr. Jeroen Pinoy aan als arbiter.

STANDARD en de KBVB stelden samen de heer Philippe Verbiest aan als arbiter.

Beide arbiters stelden de heer Peter Marcoen aan als voorzitter van het arbitragecollege.

De samenstelling van het arbitragecollege werd aan de partijen meegedeeld op 23 januari 2026.

Op 16 februari 2026, om 13 u, vond een zitting plaats in de zetel van het BAS in het Buro & Design Center, Esplanade 1, 1020 Brussel.

Naast de arbiters waren op deze zitting bovengenoemde vertegenwoordigers van de partijen aanwezig.

De vertegenwoordigers hadden geen opmerkingen over de samenstelling van het arbitragecollege.

De vertegenwoordigers hebben hun conclusies en middelen toegelicht.

De partijen hebben ingestemd met de toepassing van artikel 26.3 Arbitragereglement BAS en verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

Het arbitragecollege nam de zaak in beraad.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING EN VERWEER.

ANTWERP vordert in hoofddeorde om de drie punten van de wedstrijd STANDARD-ANTWERP d.d. 17 oktober 2025 aan haar toe te kennen.

In ondergeschikte orde vraagt zij om de drie punten van de wedstrijd niet toe te kennen aan STANDARD.

STANDARD vraagt de beslissing van de Disciplinaire Raad van 12 december 2025 gegrond te verklaren en de finale uitslag van de wedstrijd met de toekenning van de daarbij horende drie punten te willen bevestigen.

De KBVB verzoekt de vorderingen van ANTWERP ongegrond te verklaren en, voor zover als nodig, de bestreden beslissing van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal te bevestigen en hierbij de kosten van huidig geding lastens ANTWERP te leggen.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

De partijen bij de zaak

Eiseres NV ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB is de rechtspersoon achter de professionele voetbalclub ANTWERP die in het seizoen 2025-2026 deelneemt aan het nationaal voetbalkampioenschap voor heren in de afdeling 1A (“Jupiler Pro League”).

Eerste verweerster NV STANDARD DE LIEGE is de rechtspersoon achter de professionele voetbalclub STANDARD die in het seizoen 2025-2026 deelneemt aan het nationaal voetbalkampioenschap voor heren in de afdeling 1A (“Jupiler Pro League”).

De KBVB, tweede verweerster, is een VZW met als doel het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal. De bevoegde instanties binnen de KBVB namen een bondsreglement aan dat van toepassing is op alle aangeslotenen (waaronder voetbalclubs, spelers en trainers) (boek B) of op een specifiek deel daarvan, afhankelijk van de vraag of het om profvoetbal (boek P) of om het amateurvoetbal (boek A voor het Franstalig amateurvoetbal of boek V voor het Vlaams amateurvoetbal) gaat.

De feiten die aanleiding gaven tot de zaak voor het BAS

Op 17 oktober 2025 vond in de nationale herencompetitie, in afdeling 1A van het profvoetbal, de wedstrijd plaats tussen STANDARD en ANTWERP, in het Maurice Dufrasnestadion van STANDARD.

Reeds in de eerste minuut maakte STANDARD een doelpunt, dat het enige doelpunt van de wedstrijd bleef.

Na het fluiten van een overtreding in minuut 41 werd de scheidsrechter bekogeld door supporters van Standard met bekers en flesjes. In overeenstemming met het “stappenplan” in het Bondsreglement werden de supporters via een boodschap van de stadionomroeper aangemaand tot kalmte.

In minuut 72 werd ook een assistent van de scheidsrechter met bekers bekogeld, opnieuw door supporters van Standard. In overeenstemming met fase 2 van het stappenplan werd de wedstrijd tijdelijk stilgelegd en werden de spelers tijdelijk naar de kleedkamers gebracht.

Na de hervatting van de wedstrijd werd de scheidsrechter in minuut 88 opnieuw bekogeld met voorwerpen, waarbij ditmaal een beker de rug van de scheidsrechter raakte. In overeenstemming met fase 3 van het stappenplan legde de scheidsrechter de wedstrijd stil bij een 1-0 stand in het voordeel van Standard.

De wedstrijd werd in overeenstemming met het hierna besproken “artikel P” achter gesloten deuren verdergezet op 20 oktober 2025, vanaf de 88ste minuut. ANTWERP verklaarde het resterend gedeelte van de wedstrijd te spelen onder voorbehoud. Er werd niet meer gescoord, zodat de wedstrijd eindigde op 1-0 in het voordeel van Standard.

ANTWERP diende op 20 oktober 2025 een klacht in bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal (DRP) van de KBVB waarbij zij verzocht haar drie punten toe te kennen op basis van artikel B11.199 Bondsreglement, eerste lid.

Bij beslissing van de DRP van 12 december 2025 (dossier 11bis/25-26) werd de klacht van ANTWERP afgewezen omdat de DRP oordeelde dat het eerste lid van artikel B11.199 Bondsreglement niet van toepassing is op het profvoetbal.

ANTWERP kon zich niet vinden in deze beslissing van de DRP en tekende hoger beroep aan bij het BAS op 19 december 2025.

IV. BEOORDELING

IV.1 DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS wordt niet betwist.

In toepassing van artikel B11.104 van het Bondsreglement is het BAS bevoegd om kennis te nemen van het verhaal dat wordt ingesteld tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de DRP: *“Artikel B11.104 Verhaal bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport is in het kader van deze reglementering mogelijk tegen de beslissingen genomen in eerste aanleg door de Disciplinaire Raad voor het profvoetbal (...)”*

Overeenkomstig artikel B11.110 Bondsreglement zetelt het Arbitragecollege dan ook met een volheid van bevoegdheid: *“Artikel B11.110 Het Arbitragecollege zetelend in graad van beroep herneemt de procedures in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Het Arbitragecollege beoordeelt de zaak met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie of de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal, de Controlecommissie of de Kalendermanager Pro League.”*

Hierover is er tussen partijen ook geen betwisting.

IV.2 ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

De ontvankelijkheid van het hoger beroep wordt niet betwist en er zijn geen ambtshalve op te werpen gronden van onontvankelijkheid.

Het beroep van ANTWERP werd tijdig ingediend en voldoet aan de formaliteiten van artikel 17 van het BAS Arbitragereglement.

IV.3 GEGRONDHEID VAN HET HOGER BEROEP

IV.3.1. Middelen ontwikkeld door ANTWERP

Door ANTWERP worden de hiernavolgende middelen ontwikkeld, dit ter ondersteuning van haar vordering:

- Artikel B11.199, eerste lid, van het Bondsreglement is wel degelijk toepasbaar;
- Artikel P werd wel ingevoerd voor het profvoetbal maar dit doet geen afbreuk aan het uitgangspunt van artikel B11.199, eerste lid, overeenkomstig hetwelk nog steeds de mogelijkheid bestaat om een alleenstaande, bijkomende sanctie op te leggen bij bijzondere inbreuken zoals ongeregelheden die een stopzetting van de wedstrijd veroorzaken;
- De bepaling van artikel B11.199, eerste lid, werd immers niet geschrapt en de regel van de “lex specialis derogat legi generali” gaat in deze niet op daar beide artikelen, in hun toepassing, elkaar niet in de weg staan;
- Op basis van artikel B11.199, eerste lid, dienen de drie punten aan ANTWERP te worden toebedeeld;
- Het is duidelijk dat de supporters van STANDARD door hun agressiviteiten tegenover de wedstrijdofficials hun ploeg een voordeel hebben gegeven waar de uitploeg niet kon op rekenen;
- Het is ondertussen duidelijk geworden dat sanctionering volgens artikel P alleen, onvoldoende is, minstens niet het beoogde doel bereikt, namelijk het spel op het veld laten beslechten, niet op de tribune: immers, door wangedrag kunnen supporters het stilleggen van de wedstrijd uitlokken om het elan van de tegenstrever te breken en zo de voorsprong van de eigen ploeg te beschermen.

IV.3.2. Middelen ontwikkeld door STANDARD

STANDARD wijst in haar verweer, onder meer, op de hiernavolgende zaken:

- Indien de redenering van ANTWERP zou worden gevolgd, zou dit de zin en betekenis van artikel P volledig uithollen;

- De drie voorwaarden voor het principe van “lex specialis derogat generali” zijn vervuld zodat dit principe zijn volle toepassing moet krijgen en dienvolgens de gelijktijdige toepassing van artikel B11.199, eerste lid, en artikel P niet aan de orde is;
- De invoering van artikel P geschiedde met een unanieme goedkeuring van de Administratieve Raad van de Pro League, waarin ook ANTWERP zetelde: ook ANTWERP heeft dit dus goedgekeurd;
- Deze regeling werd juist ingevoerd opdat het gedrag van de supporters geen sportieve gevolgen meer zou kunnen hebben voor de betrokken clubs;
- Het standpunt als zou er nog de mogelijkheid geweest zijn om een andere uitslag op het scorebord te krijgen is puur speculatief nu de realiteit aantoont dat gedurende méér dan 60 minuten, ANTWERP haar numeriek evenwicht niet heeft kunnen verzilveren.

IV.3.3. Middelen ontwikkeld door de KBVB

De KBVB ontwikkelt de hiernavolgende argumenten tegen het door ANTWERP ingesteld hoger beroep:

- Als basisprincipe, van toepassing binnen alle geledingen, voorziet artikel B11.199, eerste lid, Bondsreglement in de mogelijkheid (niet de verplichting) voor de bevoegde disciplinaire instantie om de punten te ontnemen van de club waarvan de supporters zich hebben misdragen en/of de punten toe te kennen aan de andere club;
- Artikel B11.199 Bondsreglement bevat een specifieke regeling voor bepaalde ongeregelheden, dit blijkt uit de verwijzing naar het artikel P;
- Artikel P voorziet enkel in de mogelijkheid om de wedstrijd (achter gesloten deuren) verder te zetten vanaf de minuut waarin de wedstrijd werd stopgezet;
- De punten van een wedstrijd blijven onder artikel P steeds afhankelijk van het finale sportieve resultaat;
- Ook onder de “oude” regels was er reeds een specifieke regeling van toepassing voor het profvoetbal onder het destijds geldende artikel B11.198, artikel P;
- Onder deze nieuwe regeling wordt de mogelijkheid tot het opleggen van een forfaitnederlaag en/of puntenaf trek uitdrukkelijk geschrapt;
- Het toekennen van punten aan ANTWERP of het afnemen van punten van STANDARD zou in strijd zijn met het geldende bondsreglement;
- De puntenaf trek vormt geen bijkomende sanctiemogelijkheid en er is ook geen sprake van “meervoudige inbreuken” waardoor de door ANTWERP gevraagde “cumul van sancties” conform artikel B11.140 van het Bondsreglement in ieder geval niet mogelijk is;
- Artikel B11.199, eerste lid, en artikel P Bondsreglement moeten worden gelezen in het licht van hun doelstellingen en rekening houdend met de context waarin de regel tot stand kwam;
- Uit niets blijkt dat STANDARD-supporters moedwillig de bijzondere bepalingen van het Bondsreglement zouden hebben misbruikt;

- De voorwaarden voor de toepassing van “lex specialis” zijn wel degelijk vervuld: er zijn rechtsregels voorhanden die zich op hetzelfde hiërarchisch niveau bevinden, de ene regel is de verbijzondering van de andere regel en tot slot zijn de regels ook tegenstrijdig;
- De DRP heeft het Bondsreglement derhalve juist toegepast en hij was, hoe dan ook, niet verplicht om de sancties uit artikel B11.199, eerste lid Bondsreglement toe te passen;
- Er werd reeds een duidelijk signaal gegeven aan STANDARD doordat zij een sanctie heeft opgelegd gekregen in het dossier 11/25-26, met name de sluiting van een deel van de tribunes tijdens één thuiswedstrijd met uitstel, en het handhaven van het verbod op de verkoop van alcoholische dranken.

IV.3.4. Beoordeling

1.

Het hoger beroep van ANTWERP betreft het gelijktijdig voorhanden zijn van twee bepalingen uit het Bondsreglement waarvan ANTWERP voorhoudt dat ze naast elkaar bestaan en elkaar dus ook zouden kunnen aanvullen, met name artikel B11.199 en het daarin verwerkte artikel P:

Artikel B11.199

Indien zich ongeregelheden voordoen tijdens een wedstrijd die tot de stopzetting ervan leiden, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen de punten niet toe te kennen of toe te kennen aan de club waaraan de ongeregelheden niet verwijtbaar zijn.

PL Art. P

Wanneer de scheidsrechter de wedstrijd definitief staakt wegens verbaal geweld (spreekkoren) en/of wanordelijkheden buiten het speelveld in het profvoetbal wordt de wedstrijd verdergezet achter gesloten deuren, vanaf de minuut waarin de stopzetting is gebeurd en met de score op het moment van de stopzetting. Wanneer tot een dergelijke stopzetting wordt besloten, herneemt de wedstrijd op maandag of dinsdag volgend op de speeldag waar de wedstrijd is stopgezet, behoudens wanneer dwingende redenen dit onmogelijk maken of wanneer een reeds geplande wedstrijd van één van de betrokken teams als gevolg heeft dat de spelers geen 48 uur rust tussen opeenvolgende wedstrijden kunnen genieten. Het moment waarop de wedstrijd verder wordt afgewerkt, hetzij maandag of dinsdag, hetzij later wegens de uitzonderingen hierboven bepaald, wordt autonoom beslist door de Kalendermanager Pro League en is zonder verhaal.

De rest van de wedstrijd dient te worden verdergezet volgens onderstaande principes:

(...)

Het symbool “PL” wordt aangewend “voor bepalingen die betrekking hebben op het profvoetbal” (artikel B1.3 Bondsreglement).

2.

Bij een lezing van het Bondsreglement zijn op diverse plaatsen invoegingen en/of toepassingen met de uitdrukkelijke vermelding “P” te lezen, bepalingen die specifiek van toepassing zijn op het profvoetbal.

Dit geldt dus ook voor artikel B11.199 en het daarin opgenomen artikel P.

3.

In artikel B6.55 van het Bondsreglement zijn er procedures uitgewerkt voor de scheidsrechters die tijdens een wedstrijd worden geconfronteerd met agressie op henzelf of op een assistent-scheidsrechter, verbaal geweld (sprekkoren) en/of discriminatie of wanordelijkheden buiten het speelveld.

Het stappenplan dat daarin wordt uitgewerkt en dat ook nauwgezet is te volgen door de scheidsrechter is evenwel verschillend naargelang het incident plaatsvindt binnen het amateurvoetbal (A/V) of het profvoetbal (P).

Er is dienvolgens, onder deze reglementaire bepaling, een onderscheid gemaakt tussen:

Art. P: Procedure bij verbaal geweld (sprekkoren), discriminatie en wanordelijkheden buiten het speelveld in het profvoetbal;

Art. A/V: Procedure bij verbaal geweld (sprekkoren), discriminatie en wanordelijkheden buiten het speelveld in het amateurvoetbal;

Beide subartikelen werden onder artikel B6.55 ingevoerd om de gevolgen van deze ongeregeldheden op een andere wijze te regelen naargelang er sprake is van profvoetbal of amateurvoetbal.

Zowel in de procedure voor het profvoetbal als in de procedure voor het amateurvoetbal is er voor de derde fase voorzien dat de wedstrijd definitief moet worden gestaakt.

4.

Het Bondsreglement bepaalt in artikel B11.199 de gevolgen van de wedstrijd die wordt stopgezet naar aanleiding van incidenten en ongeregeldheden.

Het eerste lid van artikel B11.199 luidt als volgt: *“Indien zich ongeregeldheden voordoen tijdens een wedstrijd die tot de stopzetting ervan leiden, kan de bevoegde disciplinaire instantie beslissen de punten niet toe te kennen of toe te kennen aan de club waaraan de ongeregeldheden niet verwijtbaar zijn.”*

Vooreerst wijst deze bepaling op de mogelijkheid, niet op de verplichting, van de Disciplinaire Raad om punten hetzij niet toe te kennen hetzij toe te kennen aan de club waaraan de ongeregeldheden niet te wijten zijn.

Er is evenwel onder artikel B11.199 een artikel P voorzien, artikel waarvan hiervoor sprake, dat specifiek voor het professioneel voetbal de gevolgen regelt na de derde fase van de procedure bij ongeregeldheden:

“Wanneer de scheidsrechter de wedstrijd definitief staakt wegens verbaal geweld (spreekkoren) en/of wanordelijkheden buiten het speelveld in het profvoetbal wordt de wedstrijd verdergezet achter gesloten deuren, vanaf de minuut waarin de stopzetting is gebeurd en met de score op het moment van de stopzetting.”

Het BAS stelt wel vast dat de Pro League bij invoering van het artikel P duidelijker had kunnen zijn omtrent de gevolgen hiervan voor de toepassing van artikel B11.199, eerste lid, maar stellen, zoals ANTWERP doet, dat beide artikelen nog steeds naast elkaar van toepassing zijn op het professioneel voetbal, gaat ook niet op.

Immers, zo zou na het hervatten van de wedstrijd, indien het resultaat toch nog zou tegenvallen voor de ploeg die niet verantwoordelijk was voor de ongeregeldheden, deze ploeg alsnog de punten kunnen krijgen, wat het verder afwerken van het resterend deel van de stopgezette wedstrijd eigenlijk zinloos maakt.

5.

Verder kan verwezen worden naar de reden voor het invoeren van de huidige versie van artikel P ter vervanging van de vorige versie.

De reden van deze reglementswijziging werd door de Hoge Raad van de KBVB als volgt gemotiveerd: *“Volgens de huidige regelgeving hebben de fans potentieel een te grote invloed op het verloop van de competitie. In lijn met de regelgeving in een aantal andere landen, wordt het voorstel gedaan om dit vanaf volgend seizoen niet langer mogelijk te maken.”*

Met de “huidige” regeling werd de vorige versie van artikel P bedoeld. In die versie wordt in geval van het stilleggen van de wedstrijd wegens verbaal geweld (spreekkoren) en/of wanordelijkheden buiten het speelveld, de wedstrijd geacht met forfaitsscore verloren te zijn door de club van wie de supporters verantwoordelijk waren voor de ongeregeldheden. Werd geoordeeld dat beide clubs verantwoordelijk zijn, dan moest de wedstrijd in haar geheel opnieuw gespeeld worden achter gesloten deuren en werden beide clubs gesanctioneerd met een aftrek van twee punten, al naar het geval verhoogd met een bijkomend punt met uitstel.

Gelet op de absolute onverenigbaarheid van deze vorige versie van artikel P met het eerste lid van artikel B11.199 en de uitdrukkelijke bedoeling om met de nieuwe versie uit te sluiten dat de “fans” met hun gedrag een aanpassing van de score en/of de puntenverdeling zouden kunnen uitlokken, kan het onmogelijk de bedoeling geweest zijn zulke aanpassing nog mogelijk te maken in toepassing van het eerste lid van artikel B11.199.

6.

Bovendien heeft de reglementswijziging ook rekening gehouden met de impact van het verder afwerken van een wedstrijd op een later ogenblik en heeft zij daarom de nodige waarborgen in artikel P ingebouwd, als daar zijn: spelers op het veld bij stopzetting kunnen niet als wisselspeler worden opgenomen bij hervatting, gele/rode kaarten blijven geldig, uitgesloten spelers/officials mogen niet worden vervangen, het aantal wisselmomenten blijft beperkt tot wat nog beschikbaar was bij stopzetting, hervatting van de wedstrijd op de plaats van de stopzetting...

7.

De argumenten aangehaald door ANTWERP, bijvoorbeeld dat de 10 spelers van STANDARD ondertussen hadden kunnen uitrusten, gelden uiteraard ook voor haar zelf, en zijn speculatief. Speculaties omtrent een ander resultaat van de wedstrijd mocht deze op 17 oktober 2025 niet zijn stopgezet, kunnen geen afbreuk doen aan de exclusieve toepassing van artikel P.

8.

Het BAS komt dienvolgens tot de conclusie dat de DRP het Bondsreglement juist heeft toegepast in de thans bestreden beslissing:

“Voor het profvoetbal is echter bij artikel B11.199 een specifieke bepaling, “Artikel P”, toegevoegd. Deze bepaling schrijft uitdrukkelijk voor dat wanneer een wedstrijd wordt stilgelegd wegens geweld of wanordelijk gedrag van supporters, de wedstrijd op een later vast te stellen datum moet worden hervat...In dit geval vormt Artikel P een bijzondere regeling voor wedstrijden in het profvoetbal en primeert het dus op de algemene bepaling van artikel B11.199, eerste alinea...Daarom is de Disciplinaire Raad gebonden aan artikel P en kan zij niet afwijken van deze regeling door op basis van artikel B11.199, eerste alinea, dat enkel toepasselijk is op het amateurvoetbal, een andere puntenverdeling te bepalen.”

9.

De verwijzing van ANTWERP naar artikel B11.140 tenslotte is irrelevant met betrekking tot huidig geschil.

Artikel B11.140 bepaalt: “Indien bij een bepaling in het bondsreglement een uitdrukkelijke sanctie (al dan niet in een vork) wordt vermeld, maakt de bevoegde disciplinaire instantie toepassing van de vermelde sanctie(s), tenzij een andere sanctiemogelijkheid uitdrukkelijk is voorzien. Dit laat het mogelijk bestaan van meervoudige inbreuken evenwel onverlet, in welk geval een cumul van sancties mogelijk is. Indien bij een bepaling in het bondsreglement geen uitdrukkelijke sanctie (al dan niet in een vork) wordt vermeld, kan de bevoegde disciplinaire instantie toepassing maken van een of meerdere van de hierna vermelde sancties : 1° berisping; 2° blaam; 3° geldboete; 4° schorsing; 5° schrapping.”

Niet alleen was de Disciplinaire Raad verplicht om het bijzondere sanctioneringsmechanisme uit artikel P toe te passen, er was ook geen sprake van “meervoudige inbreuken” waardoor de door ANTWERP aangehaalde “cumul van sancties” conform artikel B11.140 van het Bondsreglement ook niet mogelijk was.

10.

Het ingesteld hoger beroep is ontvankelijk doch ongegrond en dienvolgens dient de bestreden beslissing van de DRP van 12 december 2025 worden bevestigd.

IV.4 DE ARBITRAGEKOSTEN

Gelet op de verwerping van het hoger beroep, dient ANTWERP te worden verwezen in de kosten van de arbitrage, begroot als volgt:

-aanhangig maken zaak:	5.000,00€
-kosten arbiters:	1.282,59€
-administratieve kosten:	<u>500,00€</u>
	6.782,59€

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport;

Verklaart het beroep van NV ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB ontvankelijk doch wijst het af als ongegrond;

Veroordeelt NV ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB tot de kosten van de arbitrageprocedure, in hun geheel begroot op 6.782,59 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 24 februari 2026.

Jeroen PINOY

Peter MARCOEN

Philippe VERBIEST

Lid

Voorzitter

Lid