

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaak 362/25

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Peter MARCOEN, Voorzitter, de heren Guy HERMANS en Luc THERY, arbiters;  
De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 Brussel;  
Pleitzitting : 14 april 2025

---

Inzake :

**VZW KFC SPARTA KOLMONT**, met zetel te 3840 Tongeren, Broekstraat 6A, ingeschreven in de K.B.O. onder het nummer 0427.223.335, met KBVB-stamnummer 5120;

Eiseres, vertegenwoordigd door mr. Neil SIMONS, met kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81;

tegen:

**V.Z.W. VOETBAL VLAANDEREN**, met zetel te 1853 Grimbergen, Romeinsesteenweg 468, ingeschreven in de K.B.O. onder nr. 0808.165.002;

Verweerster, vertegenwoordigd door mr. Kiandro LEBON, advocaat te 1000 Brussel, Central Plaza-Loksumstraat 25;

mede inzake :

**V.Z.W. VLIJTINGEN VLUG EN VRIJ**, met zetel te 3770 Riemst, Allewijstraat 2, ingeschreven in de K.B.O. onder nr. 0435.725.186, met KBVB-stamnummer 5776;

Niet verschenen, noch vertegenwoordigd zijnde.

### **I. DE PROCEDURE:**

Bij verzoekschrift tot arbitrage van 12 maart 2025 vraagt vzw KFC SPARTA KOLMONT om:

*“Dienvolgens de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 20.02.2025 te vernietigen, en de beslissing van het Disciplinair Comité van Voetbal Vlaanderen dd. 10.02.2025-waarbij werd geoordeeld dat verzoekster de wedstrijd met een forfaitsscore (5-0) heeft gewonnen-te bevestigen.”*

De zaak werd behandeld op de terechtzitting van 14 april 2025.

De partijen hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERING EN VERWEER.**

In het beschikkend gedeelte van haar besluiten van 3 april 2025 vordert vzw KFC SPARTA KOLMONT :

*“Om deze redenen, behage het het BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT,*

*Zich bevoegd te verklaren om kennis te nemen van het beroep/de aanspraken van SPARTA KOLMONT.*

*Het beroep/de aanspraken van SPARTA KOLMONT ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*Dienvolgens de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 20.02.2025 te vernietigen, en de beslissing van het Disciplinair Comité van Voetbal Vlaanderen dd. 10.02.2025 waarbij werd geoordeeld dat SPARTA KOLMONT de wedstrijd met een forfaitsscore (5-0) heeft gewonnen - te bevestigen.*

*In elk geval Voetbal Vlaanderen en/of VLIJTINGEN VV tot de kosten van arbitrage te veroordelen.”*

In haar synthesebesluiten van 8 april 2025 vordert vzw VOETBAL VLAANDEREN de afwijzing van de vordering en de veroordeling van vzw KFC SPARTA KOLMONT in de betaling van de kosten van de arbitrageprocedure.

Vzw VLIJTINGEN VLUG EN VRIJ, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet verschenen doch verklaarde wel zich aan te sluiten bij het verweer van vzw VOETBAL VLAANDEREN.

## **III. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS.**

De bevoegdheid van het BAS wordt niet betwist.

Huidig verzoek van vzw KFC SPARTA KOLMONT valt onder artikel B1.18 van het Bondsreglement :

*“Artikel B1.18 Onverminderd de bepalingen van dwingend recht en binnen de grenzen hiervan, verbinden de bond en, door hun aansluiting, de clubs en aangeslotenen, zich ertoe elk geschil uit hoofde van het bondsreglement of van de wedstrijden en competities georganiseerd op grond van dit reglement, na de uitputting van de interne middelen voor zover deze in het bondsreglement zijn voorzien, te beslechten via de toepasselijke procedure bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.”*

Het BAS dient zich derhalve te beperken tot een zuivere marginale controle waarbij enkel wordt nagegaan of de genomen beslissing van het Beroepscomité VV (i) in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of openbare orde en (ii) al dan niet kennelijk onredelijk is, en met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen.

Deze beperkte toetsingsbevoegdheid impliceert dat het BAS louter de bevoegdheid heeft tot wettigheidstoezicht en geen opportuniteitscontrole. Het betreft hier aldus een marginale toetsing waarbij het BAS in principe niet bevoegd is om een eigen beoordeling in de plaats te stellen van de bevoegde (interne) instanties van VOETBAL VLAANDEREN.

#### **IV. BEOORDELING.**

##### **IV.1. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT Vernietiging van de bestreden beslissing.**

De ontvankelijkheid van het verzoek tot arbitrage wordt niet betwist en er zijn geen ambtshalve op te werpen gronden van onontvankelijkheid.

De voorziening van vzw KFC SPARTA KOLMONT werd tijdig ingediend en voldoet aan de formaliteiten van artikel 17 van het BAS Arbitragereglement.

##### **IV.2. GEGRONDHEID VAN HET VERZOEK TOT Vernietiging van de bestreden beslissing.**

###### **IV.2.1. Middelen ontwikkeld door vzw KFC SPARTA KOLMONT.**

Vzw KFC SPARTA KOLMONT ontwikkelt de hiernavolgende grieven in het kader van haar verzoek tot vernietiging van de bestreden beslissing:

- de optredende scheidsrechter heeft de identiteit van de spelers voorafgaand aan de wedstrijd niet gecontroleerd;

- gedurende de tweede helft van de wedstrijd heeft vzw KFC SPARTA KOLMONT vastgesteld dat het nummer 8 van VLIJTINGEN VV op het terrein stond, doch deze niet op het wedstrijdblad werd vermeld;
- het Disciplinair Comité van Voetbal Vlaanderen oordeelde dat vzw KFC SPARTA KOLMONT de wedstrijd met een forfaitsscore had gewonnen doch het Beroepscomité van VOETBAL VLAANDEREN herleidde dit tot een geldboete van 150,00 EUR met behoud van de oorspronkelijke uitslag van de wedstrijd, zijnde 2-2;
- de optredende scheidsrechter heeft artikel B6.106 van het bondsreglement geschonden;
- VLIJTINGEN VV betwist niet dat zij een fout heeft gemaakt, het staat dan ook vast dat de heer [B] de volledige wedstrijd heeft gespeeld doch niet vermeld stond op het wedstrijdblad;
- een speler kan enkel gekwalificeerd zijn indien hij voorafgaand aan de wedstrijd op het wedstrijdblad is ingeschreven;
- de artikelen B6.102, B4.101 en B6.107 dienen samen te worden gelezen.

#### **IV.2.2. Middelen ontwikkeld door vzw VOETBAL VLAANDEREN.**

- beide spelers, zowel de heer [B] als de heer [W], waren speelgerechtigd;
- de beslissing van het Beroepscomité VV was terecht vermits er geen inbreuk voorligt op artikel B4.101 doch enkel een inbreuk op de bepalingen aangaande het wedstrijdblad, zoals voorzien in artikel B6.92;
- het huidig arbitrageverzoek valt onder artikel B1.18 van het Bondsreglement;
- er dienvolgens een wettigheidstoezicht voorligt doch geen opportuniteitscontrole;
- de kwalificatievoorwaarden waaraan een speler dient te voldoen zijn opgenomen in titel 4, méér bepaald de artikelen B4.100 e.v. van het Bondsreglement doch hebben niets te zien met het correct invullen van het wedstrijdblad;
- het Bondsreglement voorziet niet in de door Sparta Kolmont gevorderde forfaitssanctie ingeval van het foutief invullen van het wedstrijdblad voorafgaand aan de wedstrijd;
- de heer [B] over een geldig identiteitsbewijs beschikte en dit ook heeft voorgelegd;
- het argument dat de heer [W] geen identiteitsbewijs kon voorleggen, gaat al evenmin op nu hij effectief niet heeft gespeeld.

#### **IV.2.3. Feitelijk en juridisch kader.**

De feitelijke gegevens worden niet betwist door partijen.

Op 1 februari 2025 vond er een wedstrijd plaats tussen KOLMONT en VLIJTINGEN waarbij VLIJTINGEN op het wedstrijdblad de naam van [W] had aangeduid die evenwel nooit heeft gespeeld en zelfs niet aanwezig was die dag, want blijkbaar ziek.

Wel speelde de genaamde [B], speler die niet op het wedstrijdblad was aangeduid.

De scheidsrechter van dienst, [...], had het een en ander niet opgemerkt maar heeft dit achteraf op het zittingsblad wel verder aangevuld en verduidelijkt.

Tussen partijen bestaat er nu betwisting omtrent de toepassing van de reglementsbepalingen en het is de taak van het BAS om na te gaan of deze reglementaire bepalingen op een juiste manier werden toegepast door het Beroepscomité VV in haar beslissing van 20 februari 2025.

#### **IV.2.3.1. De onjuiste vermeldingen op het wedstrijdblad en de daaraan verbonden sancties zoals opgenomen in het reglement van VOETBAL VLAANDEREN.**

De voor deze betwisting relevante bepalingen opgenomen in het reglement van VOETBAL VLAANDEREN, betreffen artikel B6.91 e.v. van het Bondsreglement.

Het principe ligt vast in artikel B6.92, lid 1, luidend als volgt :

*“Artikel B6.92 Alle vakken van het wedstrijdblad worden voor de wedstrijd ingevuld, behoudens bepaalde door de scheidsrechter na de wedstrijd te vervullen formaliteiten. Het wedstrijdblad wordt, volledig ingevuld, twintig minuten voor het voor de aftrap bepaalde uur aan de scheidsrechter voorgelegd.”*

Overeenkomstig lid 2 van diezelfde bepaling dient het wedstrijdblad, volledig ingevuld, twintig minuten voor het voor de aftrap bepaalde uur aan de scheidsrechter te worden voorgelegd.

De artikelen B6.93 en B6.96 van het Bondsreglement voorzien in de mogelijkheid voor de scheidsrechter om het wedstrijdblad te vervolledigen en wijzigen/corrigeren maar tegelijkertijd voorziet artikel B6.92, lid 4 Bondsreglement wel in een sanctie wanneer een club in een officiële wedstrijd nalaat om het wedstrijdblad correct voor aanvang van de wedstrijd in te dienen :

*“Artikel B6.92 Alle vakken van het wedstrijdblad worden voor de wedstrijd ingevuld, behoudens bepaalde door de scheidsrechter na de wedstrijd te vervullen formaliteiten.*

*Het wedstrijdblad, wordt, volledig ingevuld, twintig minuten voor het voor de aftrap bepaalde uur aan de scheidsrechter voorgelegd.*

*Elke inbreuk, door de scheidsrechter vermeld op het wedstrijdblad, wordt door de bevoegde instantie bestraft met een boete van 10,00 EUR tot 1.000,00 EUR naargelang van de ernst van de fout.”*

Het BAS stelt dienaangaande vast dat het Beroepscomité VOETBAL VLAANDEREN aan de toepassing van de reglementaire bepalingen aangaande het wedstrijdblad een juiste toepassing heeft gegeven waar zij het volgende stelde :

*“In toepassing van art. B6.106 had de scheidsrechter voor aanvang van de wedstrijd de identiteit van alle spelers van wie de naam op het wedstrijdblad voorkomt moeten controleren in aanwezigheid van de betrokken spelers en van de officiële afgevaardigden van beide ploegen.*

*Partijen zijn het erover eens dat deze controle niet gebeurd is waardoor speler [B] de volledige wedstrijd heeft meegespeeld zonder ingeschreven te zijn op het wedstrijdblad maar dat de betrokken speler wel voor aanvang van de wedstrijd een officieel identiteitsbewijs heeft voorgelegd.*

*Partijen zijn het er tevens over eens dat de scheidsrechter de opmerking daaromtrent op het wedstrijdblad pas na het einde van de wedstrijd ingevuld heeft.*

*Het hoeft geen betoog dat de bepalingen van het tweede lid van art. B6.106, waarin voorzien wordt in afwijkingen op het principe van de voorafgaandelijke identiteitscontrole, niet als algemene regel gehanteerd kunnen worden doch wel moeten worden beschouwd als uitzonderingen op dit principe die slechts in bijzondere omstandigheden kunnen worden aangewend.*

*Het Comité volgt appellant dan ook niet waar deze stelt dat het feit dat de scheidsrechter, in toepassing van art. B6.93, voor het afsluiten van het wedstrijdblad de opmerking omtrent de persoonswissel vermeld heeft, haar de facto ontslaat van elke verantwoordelijkheid en dat daarmee geen sprake is van enige inbreuk op het bondsreglement.*

*Hierover anders oordelen zou immers als gevolg hebben dat elke persoonswissel zonder gevolg zou blijven op voorwaarde dat men deze, in toepassing van art. B6.106, tijdig door de scheidsrechter laat vaststellen en in toepassing van art. B6.93 noteren op het wedstrijdblad.*

*Een inbreuk op artikel B6.92 van het bondsreglement door K.VLIJTINGEN VV komt het Comité dan ook als bewezen voor.*

*Aangezien dit artikel evenwel alleen voorziet in het opleggen van een boete en niet in de mogelijkheid van het wijzigen van de uitslag van de wedstrijd naar een forfait-score noch het laten herspelen van de wedstrijd en er evenmin sprake is van het opstellen van een niet-gekwalificeerde speler, is het Comité van oordeel dat de in eerste aanleg opgelegde sanctie hervormd dient te worden.”*

#### **IV.2.3.2. Het niet gekwalificeerd zijn van de speler als gevolg van het niet vermeld zijn op het wedstrijdblad.**

Vzw SPARTA KOLMONT stelt evenwel dat het Beroepscomité VV vervolgens had moeten vaststellen dat speler [B], door niet vermeld te zijn op het wedstrijdblad, niet gekwalificeerd was voor de wedstrijd en het Beroepscomité VV heeft nagelaten dit vast te stellen waardoor haar beslissing nietig zou zijn.

Deze kwalificatievoorwaarden zijn terug te vinden in titel 4 van het Bondsreglement, in het bijzonder in de artikelen B4.100 e.v. van het Bondsreglement.

In artikel B4.100 worden naast de algemene voorwaarden (aansluiting, wachttijd, leeftijd, ontbreken van schorsing, identiteit/licentie, geen speelbeperking, maximum per seizoen...) ook specifieke voorwaarden voorzien alsmede voorwaarden bij mutaties officiële wedstrijden.

Wanneer een voetbalclub een niet-gekwalificeerde speler zou laten spelen, is de sanctie voorzien in artikel B4.101 van het Bondsreglement van toepassing :

*“De basisvoorwaarden voor de kwalificatie van de speler voor officiële wedstrijden, waarvan de naleving de uitsluitende verantwoordelijkheid van de clubs is, worden hieronder beschreven.*

*Een club die in een officiële wedstrijd een niet regelmatig voor die wedstrijd gekwalificeerde speler inschrijft op het wedstrijdblad, wordt door de bevoegde bondsinstantie bestraft met :*

*1° een boete en;*

*2° het verlies van eventueel behaalde punten: en dit*

*Onverminderd de mogelijkheid van een minnelijke schikking, of*

*Onverminderd de mogelijkheid om de punten toe te kennen aan de tegenstrever of de forfaitsscore toe te kennen. Indien de schuldige club een wedstrijd heeft verloren met een hogere score, dan worden de door de schuldige club aangetekende doelpunten geannuleerd, terwijl de doelpunten gemaakt door de tegenstrever behouden blijven...”*

Nergens in het Bondsreglement is een bepaling terug te vinden die het voorafgaandelijk vermelden van een speler op het wedstrijdblad als een kwalificatievoorwaarde aanziet.

[B] is een vaste speler van vzw VLIJTINGEN VLUG EN VRIJ, hij was niet geschorst op het ogenblik van de wedstrijd en had voorafgaand aan de wedstrijd ook zijn identiteitsbewijs voorgelegd.

Dit laatste werd uitdrukkelijk bevestigd door de scheidsrechter op het naderhand door hem aangevuld wedstrijdblad.

Waar vzw SPARTA KOLMONT vervolgens verwijst naar artikel B6.102 van het Bondsreglement zijn de hiernavolgende overwegingen aan de orde.

Artikel B6.102 Bondsreglement heeft louter en alleen betrekking op de identiteitscontrole:

*“Elke speler die ingeschreven wordt op het wedstrijdblad van een officiële wedstrijd legt een officieel identiteitsbewijs of een spelerslicentie voor.*

*De speler, die een officieel identiteitsbewijs of een spelerslicentie moet voorleggen en daartoe niet in staat is voor het afsluiten van het handgeschreven of digitaal wedstrijdblad, is niet gekwalificeerd om deel te nemen aan een officiële wedstrijd.”*

Elke speler op het veld dient derhalve, voorafgaand aan de wedstrijd, een identiteitsbewijs of licentie voor te leggen, niets meer noch minder.

De scheidsrechter bevestigde uitdrukkelijk dat [B] weliswaar niet op het wedstrijdblad stond vermeld, maar niettemin wel voorafgaand aan de wedstrijd zijn identiteit had kenbaar

gemaakt, dienvolgens aan deze kwalificatievoorwaarde had voldaan (dossier VOETBAL VLAANDEREN, stuk 3, verklaring scheidsrechter ter zitting van het Disciplinair Comité VV).

[B] werd uiteindelijk ook op het wedstrijdblad vermeld en had dus voorafgaand aan de wedstrijd wel degelijk het bewijs geleverd van zijn identiteit.

De mogelijkheid tot aanvulling van het wedstrijdblad is bovendien uitdrukkelijk voorzien in het Bondsreglement :

*“Artikel B6.93 Iedere latere wijziging wordt door de scheidsrechter genoteerd.”*

*“Artikel B6.96 Na afloop van de wedstrijd wordt het wedstrijdblad vervolledigd.”*

De scheidsrechter heeft conform bovengenoemde bepalingen gehandeld door het wedstrijdblad te wijzigen in die zin dat hij in de rubriek opmerkingen het volgende stelde :

*“Bij Vlijtingen speelde het nummer 8 [B] de gehele wedstrijd. Er werd een fout gemaakt door de ploegafgevaardigde van Vlijtingen. Het nummer 16 [W] heeft de hele wedstrijd NIET meegespeeld.” (dossier VOETBAL VLAANDEREN, stuk 4).*

De situatie zou bijvoorbeeld anders zijn geweest indien [W] had gespeeld, doch niet voorafgaandelijk zijn identiteitsbewijs en/of spelerslicentie had voorgelegd, dan zou hij niet gekwalificeerd zijn geweest om aan de wedstrijd deel te nemen. Het voorleggen van een identiteitsbewijs en/of spelerslicentie betreft immers een kwalificatievoorwaarde.

In casu is er enkel een vergissing geweest in die zin dat een speler op het wedstrijdblad is blijven vermeld staan die zelfs niet aanwezig was terwijl een andere speler wel speelde, maar die hiertoe wel gekwalificeerd was want voorafgaandelijk blijk had gegeven van een kennisgeving van identiteit en geen schorsing had opgelopen noch onderhevig was aan een andere sanctie die het spelen van de wedstrijd onmogelijk zou hebben gemaakt.

Het BAS stelt dan ook vast dat, de marginale toetsing indachtig, het Beroepscomité VV redelijkerwijze tot een juiste beslissing is gekomen, toepassing makend van de op de casus van toepassing zijnde bepalingen uit het Bondsreglement.

Het BAS wenst in deze wel op te merken dat het een en ander niet zo ver had moeten komen indien de scheidsrechter had gehandeld conform artikel B6.106 van het Bondsreglement, als volgt luidend :

*“De scheidsrechter controleert in beginsel voor elke wedstrijd de identiteit van alle spelers van wie de naam op het wedstrijdblad voorkomt. Deze controle gebeurt in aanwezigheid van de betrokken spelers en van de officiële afgevaardigden van beide ploegen.”*

Het komt het BAS wel noodzakelijk voor dat VOETBAL VLAANDEREN de scheidsrechters nogmaals uitdrukkelijk wijst op het belang en de relevantie van deze verplichting.

Gezien vorenstaande overwegingen is de door vzw SPARTA KOLMONT ingestelde voorziening ongegrond en dient zij te worden verwezen in de kosten van de arbitrageprocedure, kosten hierna begroot.

Deze kosten betreffen:

-aanhangig maken zaak:	300,00€
-kosten arbiters:	1.346,01€
-administratieve kosten:	<u>300,00€</u>
	1.946,01€

**V. BESLISSING:**

**OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport;

Verklaart de voorziening in arbitrage van vzw KFC SPARTA KOLMONT ontvankelijk doch wijst deze af als ongegrond;

Veroordeelt vzw KFC SPARTA KOLMONT in de kosten van de arbitrageprocedure, in haar geheel begroot op 1.946,01€;

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 22 april 2025.

**Guy HERMANS**

**Peter MARCOEN**

**Luc THÉRY**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**