

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak ARB. 200/20

Arbitragecollege samengesteld uit:

De Heer Philippe Billiet, voorzitter en de Heren Jeroen Pinoy en Rudi Lecoutre, arbiters

Zittingsdatum 5 juni 2020 om 15.30 uur

INZAKE:

De **BVBA ALLEMAAL SAMEN VERBROEDERING GEEL**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Kleinhoefstraat 5, 2440 Geel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0692.730.349;

Eiseres;

Hierna genoemd “**ASV GEEL**”;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Hans Vanheusden, met kantoor te 2400 Mol, Postelarenweg 2/2;

TEGEN:

1. De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba de Strooperlaan 145, 1020 Brussel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160;

Eerste verweerster;

Hierna genoemd “**KBVB**”;

2. De **VZW VOETBAL VLAANDEREN**, met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba de Strooperlaan 145, 1020 Brussel en ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0808.162.002;

Tweede verweerder;

Hierna genoemd “**VOETBAL VLAANDEREN**” of “**VV**”;

Beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Elisabeth Mathys en Meester Dieter Demuynck, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza - Loksumstraat 25.

I. PROCEDURELE VOORGAANDEN

ASV GEEL heeft op 13 mei 2020 bij verzoekschrift verhaal ingesteld bij het BAS, zulks gericht tegen KBVB en VV en met het oog op de vernietiging van de beslissing van de Evocatiecommissie van 7 mei 2020.

Partijen hebben eveneens op 13 mei 2020 een arbitrageovereenkomst ondertekend, waarbij zij aanvaarden dat een College van Arbiters binnen het BAS hun geschil zou beslechten.

De conclusiekalender werd tussen partijen vastgelegd.

De zittingsdag werd bepaald op 6 juni 2020 om 15.30 uur. Ten gevolge van de maatregelen die door de overheid getroffen werden in verband met het Covid-19 Pandemie, vond de zitting via TEAMS plaats. Beide partijen bevestigden dat ze geen bezwaar hadden om de zitting via dit medium te houden. Geen enkele bepaling van het arbitragereglement belet dat de zitting een online vorm kan aannemen en de procedurele beslissing van het arbitragecollege werd partijen ter kennis gebracht waarna partijen zich behoorlijk hebben kunnen verweren tijdens de online zitting.

Op deze zitting waren aanwezig:

- Voor ASV GEEL: Mtr. Hans VANHEUSDEN (advocaat)
- Voor KBVB & VV: Mtr. Elisabeth MATHYS (advocaat) en dhr. Benny MAZUR (Secretaris-Generaal Voetbal Vlaanderen)

Partijen bevestigden ter zitting dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat onderhavige beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

Het voorwerp van de zaak voor het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (“BAS”) betreft de toekenning van de licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3) voor het seizoen 2020-2021 aan ASV GEEL. Het Sportcomité van VV heeft op 30 maart 2020 geoordeeld dat het verzoek van ASV GEEL tot het bekomen van een licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen ongegrond was. Derhalve heeft zij beslist de licentie amateurclub niet toe te kennen. Dit werd door het Beroepscomité van VV bevestigd in haar beslissing van 14 april 2020. Ten slotte heeft de Evocatiecommissie op 7 mei 2020 het evocatieverzoek van ASV GEEL onontvankelijk verklaard. Het is de laatstgenoemde beslissing die bij het BAS werd aangevochten door ASV GEEL.

ASV GEEL verzoekt aan het arbitraal college om:

“- In hoofdorde, te zeggen voor recht dat aan ASV Geel de licentie van amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3) voor het seizoen 2020-2021 met licentienummer D2D3-2021-2169 wordt afgeleverd, alsook dat verweersters worden veroordeeld tot de kosten van het geding, thans 3.000,00 € provisie BAS en 1.440,00 € rechtsplegingvergoeding
- In ondergeschikte orde, de zaak terug te zenden naar het Beroepscomité VV, om aldus het recht op beroep mogelijk te maken gezien het om een nieuw feit gaat en waarbij het Beroepscomité VV zich moet schikken naar de principes die in de beslissing van het BAS vervat zijn.”

KBVB en VV verzoeken aan het arbitraal college om:

- *“De vordering van ASV GEEL ten aanzien van de KBVB onontvankelijk te verklaren;*
- *De vordering van ASV GEEL voor het overige ongegrond te verklaren aangezien er geen licentie amateurclub hogere regionale afdelingen kan worden afgeleverd; en*
- *ASV GEEL te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.”*

III. FEITENRELAAS

III.A. RELEVANTE FEITEN

VOETBAL VLAANDEREN (VV) is een sportfederatie die in het amateurvoetbal de kampioenschappen in de provinciale afdelingen organiseert in de Vlaamse provincies, evenals de (regionale) kampioenschappen van de Tweede en Derde Klasse Amateurs (zie artikel V102.211 en V102.212 Bondsreglement).

De KBVB is een sportfederatie met als doel het verzekeren van de sportieve en administratieve organisatie, alsook het promoten van het Belgisch voetbal.

ASV GEEL is een voetbalclub die aangesloten is bij de KBVB met stamnummer 2169 en tijdens dit seizoen 2019-2020 in de afdeling Tweede Klasse Amateur speelt. In artikel 3bis van haar statuten heeft ASV GEEL zich ertoe verbonden om het Bondsreglement van de KBVB stipt na te leven.

ASV GEEL heeft een aanvraagformulier ingediend tot het bekomen van de licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3) voor het seizoen 2020-2021.

Op **9 maart 2020** werd door de Secretaris-generaal VV aan ASV GEEL opgesomd aan welke vereisten de club niet voldeed voor het bekomen van de licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3). Aangezien ASV GEEL niet antwoordde op deze opmerkingen en vragen, werd er geen licentie de plano toegekend.

Bij het schrijven van de Secretaris-generaal van VV van **23 maart 2020** werd ASV GEEL opgeroepen voor de zitting van het Sportcomité van VV op 30 maart 2020 om de licentiaanvraag te behandelen. Op 30 maart 2020 heeft de zitting van het Sportcomité van VV plaatsgevonden. Tijdens deze zitting werden de vertegenwoordigers van ASV GEEL gehoord. Na beraadslaging werden de debatten gesloten.

Het Sportcomité van VV heeft op **30 maart 2020** na de zitting beslist om geen licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3) voor het seizoen 2020-2021 af te leveren. Deze beslissing werd op 1 april 2020 gepubliceerd in Sportleven.

Op **2 april 2020** heeft ASV GEEL een verzoek tot hoger beroep ingediend bij het Beroepscomité van VV. De zitting vond plaats op 14 april 2020, in aanwezigheid van de vertegenwoordigers van ASV GEEL. Na beraadslaging werden de debatten gesloten. Het Beroepscomité van VV heeft op **14 april 2020** beslist om geen licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3) voor het seizoen 2020-2021 af te leveren.

Op **17 april 2020** heeft ASV GEEL een evocatieverzoek ingediend op basis van “nieuwe feiten” en op **24 april 2020** heeft ASV GEEL dit evocatieverzoek gemotiveerd. De zitting voor de Evocatiecommissie vond plaats op 7 mei 2020.

De Evocatiecommissie heeft op **7 mei 2020** het evocatieverzoek van ASV GEEL onontvankelijk verklaard om de volgende redenen;

“Het verzoek tot evocatie werd op de voormelde wijze ingediend bij verzoek ondertekend door de gerechtigd correspondent van de evocante.

Het steunt op artikel BI722.1.12 van het bondsreglement en inzonderheid op de ontdekking van een nieuw feit dat van aard is de oorspronkelijke beslissing van een bondsinstantie te wijzigen.

Het bondsreglement voorziet met betrekking tot de voorziening in evocatie in de procedure tot toekenning van de licentie van amateurclub in de hogere regionale afdelingen (2 de en 3 de klasse amateurs) in een van de algemene regeling (lex generalis) afwijkende bijzondere regeling (lex specialis).

Art V479.3.31 van het reglement bepaalt dat de beslissing van het Beroepscomité enkel vatbaar is voor verhaal bij de Evocatiecommissie dat, op straffe van verval, moet worden ingediend binnen de drie werkdagen na de uitspraak.

Deze bepaling samen gelezen met de bepaling van art V479.2.24 van het reglement waarin wordt gesteld dat het Beroepscomité de beslissing waartegen beroep is aangetekend onderzoekt op basis van de toestand zoals deze is bij de behandeling van het Beroepscomité leidt tot de conclusie dat tegen de beslissing van het Beroepscomité geen voorziening in evocatie mogelijk is op grond van de ontdekking van een nieuw feit; het licentiedossier wordt immers en in het belang van de rechtszekerheid geacht op het ogenblik van de behandeling door het Beroepscomité volledig samengesteld te zijn en dus niet meer vatbaar te zijn voor latere wijzigingen en/of toevoeging van nieuwe stukken.

De algemene bepaling van art 1722.2.21 van het reglement voorziet bovendien dat een verzoek tot evocatie gesteund op een nieuw feit, op straffe van verval, moet ingediend worden ten laatste op de zevende dag die volgt op de ontdekking van het nieuwe feit.

Het is duidelijk dat deze regeling strijdt met de bijzondere regeling van art V479.2.24 van het reglement dat bepaalt dat het verzoek tot evocatie, op straffe van verval, moet ingediend worden binnen de drie werkdagen na de uitspraak.

Deze bijzondere regeling primeert op de algemene regeling.

Het verzoek tot evocatie is derhalve onontvankelijk.”

ASV GEEL heeft vervolgens op **13 mei 2020** een arbitrageprocedure ingeleid voor het BAS.

III.B. RELEVANTE REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

Ingevolge het nieuwe reglement KBVB-VV 2019-2020 dienen voetbalclubs die in het seizoen 2020-2021 in 2^{de} en 3^{de} amateur willen spelen een licentie te bekomen. Enkele relevante bepalingen worden hieronder kort aangehaald.

III.B.(i) Principes betreffende de licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3)

De deelname aan de competitie in Tweede Klasse Amateur vereist dat de betrokken club over een licentie beschikt. Hiertoe dient de club een licentieaanvraag te doen overeenkomstig artikel V476 van het Bondsreglement.

Daartoe voorziet artikel V477 van het Bondsreglement in toekenningsvoorwaarden die de clubs dienen te respecteren om een licentie te kunnen verkrijgen. Die voorwaarden vereisen onder meer dat de club bewijs zou bijbrengen dat haar bezoldigde trainers en personeel in orde zijn met alle wettelijke bepalingen ter zake (RSZ, belastingen, patronale bijdragen, verzekering arbeidsongevallen...).

III.B.(ii) Procedure voor de toekenning van een licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen (D2-D3)

Artikel V478 van het Bondsreglement voorziet met betrekking tot de procedure en de aanvraag voor de toekenning van een licentie het volgende:

“1. Op straffe van verval moeten de clubs die de licentie van amateurclub in de hogere regionale afdelingen wensen te bekomen ieder seizoen van 1 februari tot en met 28 februari (Art. B116) een aanvraag indienen om deze toekenning te bekomen.

Hiervoor zal een document ter beschikking worden gesteld door de administratie van Voetbal Vlaanderen.

2. Op straffe van nietigheid dient het dossier “aanvraag licentie van amateurclub in de hogere regionale afdelingen” te gebeuren via de voorziene online applicatie in E-Kickoff, waarin de verschillende voorwaarden tot het bekomen van de licentie worden vermeld. Dit formulier kan verwijzen naar attesten en bewijsstukken die vereist zijn.

De aanvraag dient vergezeld van de behoorlijk geïnventariseerde bewijsstukken in dit formulier gevraagd”

De procedure verloopt voor het Sportcomité van VV en het Beroepscomité van VV. In deze comités zetelen acht onafhankelijke leden, onder meer leden aangeduid door de Provinciale Studiecommissie of de Provinciale Verstandhouding van Voetbal Vlaanderen-provincies en juristen (zie artikel V260.3 van het Bondsreglement en artikel V262.22 van het Bondsreglement).

Tegen een beslissing van het Beroepscomité van VV kan een Evocatieprocedure worden aangevat, bijvoorbeeld wegens het bestaan van een “nieuw feit”. Partijen zijn het onderling niet eens welke reglementaire bepalingen dan op welke wijze moeten worden toegepast (zie verder).

IV. IN RECHTE

IV.A INZAKE ONTVANKELIJKHEID EN BEVOEGDHEID

IV.A.(i) INZAKE ONTVANKELIJKHEID

KBVB en VV menen dat uit de artikelen V102.211 en V102.212 van het Bondsreglement zou volgen dat enkel VV instaat voor de organisatie van de kampioenschappen in de provinciale afdelingen Amateurvoetbal in de Vlaamse provincies, evenals de (regionale) kampioenschappen van de Tweede en Derde Klasse Amateurs.

KBVB zou noch de verantwoordelijkheid, noch de bevoegdheid hebben om de regionale kampioenschappen van de 2^{de} en 3^{de} klasse amateurs te organiseren, en zou daarom niet betrokken kunnen worden in een procedure aangaande beslissingen genomen door organen (het Sportcomité van VV en het Beroepscomité van VV) op het niveau van VV.

KBVB en VV merken bijkomend op dat het evocatieverzoek door ASV GEEL werd ingesteld tegen een beslissing van het Beroepscomité van VV. In dat opzicht zou de Evocatiecommissie volgens hen optreden als een orgaan van VV en niet als orgaan van de KBVB. Zij menen dat dit wordt bevestigd door de samenstelling van de Evocatiecommissie zelf en voegen hieraan toe dat artikel B245 van het Bondsreglement bepaalt dat in de Evocatiecommissie namelijk onder meer leden van VV zetelen.

Om hun visie kracht bij te zetten verwijzen zij naar een beschikking van 19 juni 2014 van de Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Verviers (AR 13/99/C) in een zaak die het ACFF betrof en waarin werd gesteld dat “ (...) *compte tenu de la répartition des compétences entre elle et [l’ACFF], l’action devait être uniquement dirigée contre cette dernière ; qu’elle n’avait donc pas qualité au sens de l’article 17 du Code judiciaire ; que dès lors, la demande de la demanderesse dirigée à l’encontre de [l’URBSFA] sera déclarée irrecevable.*”¹ Ook in die procedure werd volgens hen geoordeeld dat het ACFF (“*Association des clubs francophones de football*”), de Waalse tegenhanger van VV, en niet de KBVB, bevoegd was. Naar analogie menen zij dat in huidige zaak kan worden geoordeeld dat enkel VV, en niet de KBVB, in het geschil moest worden betrokken.

Zij menen dat VV de Evocatiecommissie in artikel V479.3 van het Bondsreglement een duidelijke missie en mandaat toekent, die wordt vervuld voor rekening van en in het belang van VV alleen. De Evocatiecommissie heeft volgens hen bijgevolg in haar hoedanigheid als orgaan van VV de beslissing genomen op 7 mei 2020.

¹ Vrij vertaald: “(...) Gelet op de bevoegdheidsverdeling tussen haar en het ACFF, had het beroep uitsluitend tegen het ACFF moeten worden gericht; dat zij dus geen hoedanigheid in de zin van artikel 17 van het *Gerechtelijk Wetboek* had; bijgevolg zal het beroep van de eiseres tegen de KBVB niet-ontvankelijk worden verklaard.”

Om deze redenen menen KBVB en VV dat de vordering t.a.v. de KBVB onontvankelijk moet worden verklaard.

ASV GEEL meent daarentegen dat, met betrekking tot de ontvankelijkheid van de vordering lastens KBVB, het volstaat om vast te stellen dat gebruik werd gemaakt van een instantie (*in casu* de Evocatiecommissie) die deel uitmaakt van de KBVB, en verwijst terzake naar Artikelen B245 & B1722 van het KBVB reglement.

Het arbitraal college deelt de visie van ASV GEEL, meer bepaald dat, doordat de Evocatiecommissie een instantie is binnen KBVB, waarvan VV in dit dossier gebruik heeft gemaakt, de vordering van ASV GEEL ontvankelijk moet worden bevonden zowel ten aanzien van VV als ten aanzien van de KBVB. Beiden (zowel VV als de KBVB) dragen immers verantwoordelijkheid voor de instanties die zij structureel oprichtten of aanwenden.

IV.A.(ii) INZAKE BEVOEGDHEID

ASV GEEL verwijst naar artikelen B105 en B1723 van het KBVB reglement om te besluiten dat het BAS bevoegd zou zijn om de beslissing van de Evocatiecommissie te toetsen op strijdigheid met de eigen reglementering en om te toetsen of die beslissing een onredelijk en onproportioneel karakter zou hebben.

KBVB en VV menen dat het BAS in deze slechts een vorm van marginale toetsingsbevoegdheid zou hebben, waarbij het arbitraal college dient na te gaan of de Evocatiecommissie een correcte beslissing nam maar zichzelf niet (net zomin als de Evocatiecommissie dat kon) ten gronde kan uitspreken. De bevoegdheid om zich ten gronde uit te spreken zou volgens KBVB en VV zijn voorbehouden aan het Beroepscomité van VV.

Partijen zijn het erover eens dat het BAS geen volheid van rechtsmacht heeft en slechts een marginale toetsing zou mogen doen. ASV GEEL meent evenwel dat een loutere terugverwijzing naar de Evocatiecommissie of naar het Beroepscomité van VV “niet aangewezen” zou zijn aangezien in de evocatiecommissie afdoende stukken zouden zijn bijgebracht die “tegemootkomen aan de bezwaren van het Beroepscomité van VV”.

Het arbitraal college meent dat het in dit conflict slechts een beperkte bevoegdheid heeft, waarbij het arbitraal college moet onderzoeken of de beslissing van de Evocatiecommissie rechtmatig werd genomen, zonder zichzelf ten gronde uit te spreken.

Indien het arbitraal college daarbij evenwel zou oordelen dat het Evocatieverzoek, om andere redenen dan deze aangewend door de Evocatiecommissie, onontvankelijk moet worden bevonden, dient het arbitraal college de zaak niet te verwijzen maar kan het het onontvankelijk karakter van een Evocatieverzoek (her)bevestigen.

Zodoende meent het arbitraal college dat het loutere feit dat iets volgens één partij “aangewezen” zou zijn, niet vermag om aan de andere partij een bevoegdheid op te dringen die tussen partijen niet uitdrukkelijk werd overeengekomen. Indien het arbitraal college dat toch zou doen, zou het de grenzen van de aan hem toegekende rechtsmacht overschrijden.

Het verzoek is derhalve ontvankelijk zowel in zoverre gericht tegen KBVB als tegen VV.

IV.B TEN GRONDE

IV.B.(i) Standpunt van ASV GEEL

ASV GEEL meent dat de Evocatiecommissie moest onderzoeken of (1) er een nieuw feit bestond op het moment van het evocatieverzoek, dat (2) zou rechtvaardigen de zaak terug te sturen naar de instantie die de beslissing heeft genomen. ASV GEEL verwijst terzake naar de duiding die zij op 1 mei 2020 ontving vanwege een jurist binnen KBVB.

Hiermee wenst ASV GEEL aan te tonen dat de Evocatiecommissie verkeerdelijk meende dat een nieuw feit geen aanleiding kon geven tot evocatie.

ASV GEEL voegt hieraan toe dat nergens de precieze inhoud van een “nieuw feit” zou zijn gedefinieerd en het dus niet noodzakelijk vereist zou zijn dat het nieuwe feit dateert van na het verstrijken van een bezwaartermijn. Ook feiten die voorheen reeds bestonden kunnen volgens ASV GEEL nog nieuw zijn, waarbij ASV GEEL meent dat het voldoende zou zijn dat het feit nieuw zou zijn in het dossier en niet eerder aan de administratie kon worden meegedeeld.

Zij benadrukt voorts dat de Evocatiecommissie zelfs niet zou hebben onderzocht of er sprake was van enig nieuw feit, door categoriek te oordelen dat een nieuw feit sowieso geen aanleiding kon geven tot evocatie.

IV.B.(ii) Standpunt van KBVB en VV

KBVB en VV vragen in eerste instantie dat het arbitraal college zou vaststellen dat de voorwaarden tot het bekomen van een Belgische licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen niet zijn vervuld.

Volgens KBVB en VV bepaalt het Bondsreglement uitdrukkelijk dat de situatie van de club voor de beoordeling van de toekenning van de licentie enkel wordt beoordeeld op het moment van behandeling voor het comité, te weten het Sportcomité van VV (artikel V479.13 van het Bondsreglement), respectievelijk het Beroepscomité van VV (artikel V479.24 van het Bondsreglement).

Zij wijzen erop dat zowel het Sportcomité van VV als het Beroepscomité van VV het verzoek van ASV GEEL tot het bekomen van de licentie amateurclub in de hogere regionale afdelingen ongegrond hebben bevonden omdat:

- *“De club kon geen geldig RSZ-attest t.e.m. 31.12.19 voorleggen, opgemaakt voor het ondernemingsnummer 692.730.349.*
- *De club kon geen geldig attest van de FOD Financiën inzake bedrijfsvoorheffing, directe belastingen en BTW geldig t.e.m. 31.12.19 voorleggen, doch enkel t.e.m. 31.10.19, en dit voor het ondernemingsnummer 692.730.349. (...)*”

Bijgevolg bleef ASV GEEL volgens hen in gebreke te voldoen aan punt 12 en punt 13 van de toekenningsvoorwaarden zoals opgesomd in artikel V477 van het Bondsreglement. Zij wijzen erop dat ASV GEEL tot op de zitting van het Beroepscomité van VV op 14 april 2020 geen bewijs (attest van de RSZ en FOD Financiën t.e.m. 31 december 2019) bijbracht waaruit bleek dat de club in orde was met alle wettelijke bepalingen (RSZ, bedrijfsvoorheffing, directe belastingen en BTW).

Zij benadrukken dat de aanvraag van ASV GEEL tot het bekomen van de licentie van alle bewijsstukken diende te zijn vergezeld en verwijzen terzake naar artikel V478 van het Bondsreglement, dat uitdrukkelijk bepaalt dat *“de aanvraag dient vergezeld van de behoorlijk geïventariseerde bewijsstukken”*.

Hieraan voegen zij toe dat, om de licentieveraanvraag voor de voetbalclubs te vergemakkelijken, VV op 21 januari 2020 verduidelijkte welke bewijsstukken de clubs dienen bij te brengen, waarbij een aangewende powerpoint presentatie duidelijk verwees naar de attesten van de RSZ en de FOD Financiën.

Zij delen voorts mee dat aan ASV GEEL de kans werd gegeven om tot op de zitting van het Beroepscomité van VV stukken toe te voegen waaruit bleek dat ASV GEEL zou voldoen aan alle voorwaarden voor het bekomen van een licentie. Desbetreffend menen zij dat ASV GEEL niet enkel weigerde om van die mogelijkheid gebruik te maken, maar bovendien zelfs ter zitting van het Beroepscomité van VV op 14 april 2020 verzweeg dat de besprekingen inzake de overname van de club door een Italiaanse kandidaat-overnemer reeds werden stopgezet.

KBVB en VV **vragen voorts dat** het arbitraal college zou vaststellen dat de Evocatiecommissie een bondsinstantie is die enkel in twee specifiek omschreven gevallen de beslissing van een andere bondsinstantie kan evoceren, nl, (1) wanneer die initiële beslissing een inbreuk uitmaakt op de reglementering of de wet of (2) indien een nieuw feit wordt ontdekt dat van aard is de oorspronkelijke beslissing van die bondsinstantie te wijzigen (verwijzing naar artikelen B245.21 en B1722.12 van het Bondsreglement).

Wat betreft het aangewende evocatieverzoek wijzen zij erop dat ASV GEEL zich enkel op artikel B1722.12 van het Bondsreglement steunde. De club beweerde immers dat ze een nieuw feit had ontdekt dat het terugsturen van het dossier naar het Beroepscomité van VV zou moeten rechtvaardigen.

Zij menen dat ASV GEEL bovendien de evocatieprocedure verkeerdelijk heeft willen benutten als een soort van 2^e beroepsinstantie, om tot op de dag van de zitting haar dossier te vervolledigen zodat de bondsinstantie (Beroepscomité van VV) vervolgens op basis van dit nieuwe vervolledigde dossier uitspraak ten gronde zou doen.

Zij wijzen erop dat, zoals de Evocatiecommissie zelf stelde in haar beslissing, in het belang van de rechtszekerheid een licentiedossier geacht wordt volledig te zijn samengesteld voor het volgende voetbalseizoen op het ogenblik dat het Beroepscomité van VV zich buigt over het dossier (*in casu* 14 april 2020).

Iets anders beweren zou volgens KBVB en VV het doel van de licentieprocedure voor de hogere amateurafdelingen op de helling zetten, aangezien de licentiaanvrager altijd nog nieuwe stukken zou kunnen bijvoegen om alsnog een licentiedossier te kunnen bekomen. Bovendien menen zij dat procedures voor de Evocatiecommissie en/of voor het BAS in geen geval kunnen gehanteerd worden met het loutere inzicht om tijd te kopen teneinde later stukken bij te brengen, hetgeen volgens hen dan misbruik van procedure uitmaakt.

KBVB en VV onderlijnen voorts dat, in tegenstelling tot wat ASV GEEL beweert, het Bondsreglement wél de “ontdekking van een nieuw feit” definieert, waarbij dan onder een “nieuw feit” enkel zou moeten worden verstaan een feit “*dat van aard is de oorspronkelijke beslissing van een bondsinstantie te wijzigen*” (verwijzing naar artikel B1722.12 van het Bondsreglement).

ASV GEEL heeft volgens hen geen “nieuw feit” ingeroepen dat de beslissing van het Beroepscomité van VV zou wijzigen aangezien het loutere gegeven dat er een mondeling akkoord tot overname is met een lokale investeerder volgens hen niet kan volstaan. De attesten van de RSZ en de FOD Financiën hadden volgens hen door de club moeten worden voorgelegd, hetgeen volgens hen zelfs niet op de zitting van de Evocatiecommissie zou zijn gebeurd.

Hieraan voegen KBVB en VV tevens toe dat er geen sprake was van “een ontdekking” van een nieuw feit aangezien (rechts)handelingen die het gevolg zijn van het initiatief van ASV GEEL zelf niet kunnen in aanmerking mogen worden genomen. Hetgeen ASV GEEL al voordien kon verrichten doch heeft nagelaten – met name het tijdig bekomen van de attesten van de RSZ en de FOD Financiën – kan volgens KBVB en VV niet worden beschouwd als de “ontdekking” van een nieuw feit.

ASV GEEL leek volgens hen aldus louter tijd te willen winnen om de nodige attesten van de RSZ en de FOD Financiën voorbij de deadline te verkrijgen om alsnog een licentie amateurclub hogere regionale afdelingen te kunnen bekomen.

Verder vragen KBVB en VV dat het arbitraal college zou oordelen dat het BAS in deze zaak – in tegenstelling tot beslissingen van de Licentiecommissie bij de toekenning van licenties voor het Belgisch Profvoetbal en Nationale Amateurclub – niet optreedt als een beroepsinstantie.

Zij menen dat ASV GEEL alle bestaande (beroeps)mogelijkheden om de beslissing om geen licentie toe te kennen aan de club reeds heeft aangewend.

KBVB en VV vragen aldus dat het arbitraal college enkel zou verifiëren in welke mate de beslissing van de Evocatiecommissie rechtsgeldig was, maar zelf in geen geval een licentie amateurclub hogere regionale afdelingen zou toekennen. Het BAS heeft daartoe volgens KBVB en VV geen enkele bevoegdheid krachtens het Bondsreglement (in tegenstelling tot wat het geval is in het profvoetbal).

IV.B.(iii) Beoordeling door het arbitraal college

Het arbitraal college meent dat de Evocatiecommissie op 7 mei 2020 foutief oordeelde dat *“tegen de beslissing van het Beroepscomité geen voorziening in evocatie mogelijk is op grond van de ontdekking van een nieuw feit”*. Door als dusdanig te oordelen schond de Evocatiecommissie de vigerende bepalingen van het KBVB Bondsreglement welke uitdrukkelijk bepalen dat een evocatieberoep kan worden gesteld op basis van een “nieuw feit”.

Het arbitraal college meent dat, rekening houdend met de vermeende *ratio legis*, een “nieuw feit”, op basis waarvan een Evocatieberoep mogelijk zou zijn, zodanig moet worden geïnterpreteerd dat dit vereist dat (1) er een nieuw feit bestond op het moment van het evocatieverzoek, dat bovendien (2) zou rechtvaardigen de zaak terug te sturen naar de instantie die de beslissing heeft genomen.

Wat betreft het laatstgenoemde criterium, moet rekening worden gehouden met de argumenten en de beslissing die door de eerdere instanties werden verwoord. In casu moet dan concreet rekening worden gehouden met de eerdere vaststelling dat het attest van de RSZ en het attest van FOD Financiën ontbrak.

In casu betwisten partijen niet dat op het moment van het evocatieverzoek (17 april 2020) er nog steeds geen attest van de RSZ en evenmin een attest van de FOD Financiën werd bijgebracht door ASV GEEL. ASV GEEL erkent bovendien zelf dat die attesten op een latere datum (5 mei 2020 en 7 mei 2020) dateren. Uit het dossier blijkt bovendien dat, op het ogenblik van het evocatieverzoek, de schulden nog niet waren aangezuiverd, zodat de attesten *a fortiori* toen niet konden bestaan.

Het feit waarnaar ASV GEEL in haar evocatieverzoek aanhaalde betrof aldus niet de documenten waaromtrent het Beroepscomité van VV had vastgesteld dat zij ontbraken maar betrof louter de mededeling dat gesprekken liepen met een kandidaat-overnemer/investeerder. Dergelijke feit is aldus geen “nieuw feit” dat zou rechtvaardigen de zaak terug te sturen naar de instantie dat de beslissing heeft genomen, aangezien het op zich niet voldoende van aard kan zijn om de oorspronkelijke beslissing van een bondsinstantie te wijzigen.

Om deze redenen diende de Evocatiecommissie te oordelen dat het verzoek van ASV GEEL onontvankelijk, minstens ongegrond, was, weze het evenwel om andere redenen dan de reden die zij in de bestreden beslissing heeft aangewend.

III.3. INZAKE DE KOSTEN

Enerzijds moet worden vastgesteld dat de Evocatiecommissie een foutieve motivering heeft aangewend in de bestreden beslissing maar anderzijds moet worden vastgesteld dat, had zij haar beslissing correct gemotiveerd, dat het evocatieverzoek van ASV GEEL onverminderd als onontvankelijk diende te worden beschouwd. Om deze redenen wordt geen enkele partij volledig in het gelijk of in het ongelijk gesteld en dienen de kosten verbonden aan de arbitrage gelijkmatig te worden gedragen door beide partijen.

Die kosten worden als volgt begroot:

-administratieve kosten :	150,00 €
-aanhangig maken zaak :	3.000,00 €
-kosten arbiters:	<u>907,50 €</u>
Totaal :	4.057,50 €

Wat betreft de eigen kosten (incl. advocatenkosten) van partijen, dient elke partij haar eigen kosten te dragen en is er door geen enkele partij aan de andere partij een rechtsplegingsvergoeding verschuldigd, zulks temeer gelet op het feit dat geen enkele partij volledig in het gelijk werd gesteld.

OM DEZE REDENEN

BESLIST HET ARBITRAGECOLLEGE

MET EENPARIGHEID VAN STEMMEN

Dat de vordering van ASV GEEL ontvankelijk is maar slechts in de volgende mate gegrond:

- 1) Vernietigt de bestreden beslissing van de Evocatiecommissie van 7 mei 2020, en oordeelt dat het Evocatieverzoek van ASV GEEL om andere redenen, hierboven uiteengezet, onontvankelijk, minstens ongegrond, moest worden bevonden;
- 2) Veroordeelt ASV GEEL enerzijds en VV & KBVB anderzijds tot een gelijk (elk 50%) aandeel in de kosten van de arbitrage, waarvan het totaal wordt begroot op 4.057,50 EUR. ASV GEEL is dus gehouden om kosten te dragen tbv 2.028,75 EUR en VV & KBVB zijn hoofdelijk gehouden om kosten te dragen tbv 2.028,75 EUR.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 12 juni 2020.

Rudi LECOUTRE
De Damhouderestraat, 13
2018 Antwerpen

Philippe BILLIET
Louizalaan, 146
1050 Brussel

Jeroen PINOY
Hoveniersstraat, 21
1840 Londerzeel

Lid

Voorzitter

Lid