

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaak ARB. 182/20

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit:

De Heer Jeroen PINOY, Voorzitter en de heren Joris DE TOLLENAERE en Guy HERMANS, arbiters;

Zitting dinsdag 26.05.2020 (via videoconferentie)

---

### INZAKE:

1.

**FC SINT-NIKLAAS V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint Niklaas, Apostelstraat 1 bus 5 en gekend onder het stamnummer [9561], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0838.411.283  
([info@fc-sintniklaas.be](mailto:info@fc-sintniklaas.be) )

2.

**OLYMPIC LEDEGEM V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 8880 Ledegem, Kortwagenstraat 11 en gekend onder het stamnummer [4263] ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0407.588.951  
([Luc.clarysse@skynet.be](mailto:Luc.clarysse@skynet.be) )

3.

**KONINKLIJKE VOETBALVERENIGING KESTER-GOOIK V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 1755 Gooik, Terlostraat 119 en gekend onder het stamnummer [5921], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0447.066.268  
([anjasomers@hotmail.com](mailto:anjasomers@hotmail.com) )

4.

**KSK VLAMERTINGE V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 8908 Vlamertinge, Kasteelweg 41 A en gekend onder het stamnummer [1955], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0419.735.925  
([Goeman.daniel@gmail.com](mailto:Goeman.daniel@gmail.com) )

5.

**SV WEVELGEM CITY V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 8560 Wevelgem, Menenstraat 122 en gekend onder het stamnummer [2997], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0898.149.130  
([secretariaat@svwevelgemcity.be](mailto:secretariaat@svwevelgemcity.be) )

6.

**K. ZUTENDAAL VV V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 3690 Zutendaal, Blookbergstraat 16 en gekend onder het stamnummer [6361], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0413.940.867  
([zutendaalvv@telenet.be](mailto:zutendaalvv@telenet.be) )

7.

**K. BRECHT SK V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 2960 Brecht, Ambachtslaan 9 en gekend onder het stamnummer [1775], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0431.924.469  
([secretariaat@kbrecht.sk.be](mailto:secretariaat@kbrecht.sk.be) )

8.

**OPOETEREN SDD V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 3680 Opoeteren, Dorperheideweg 2 en gekend onder het stamnummer [7336], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0416.897.387  
([robert.janssen54@gmail.com](mailto:robert.janssen54@gmail.com) )

9.

**KVVE MASSEMEN V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 9230 Massemen, Kapellekouter 13B en gekend onder het stamnummer [6891], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0417.993.388  
([massemenkvve@gmail.com](mailto:massemenkvve@gmail.com) )

10.

**EXCELSIOR HAMONT V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 3930 Hamont Achel, Watermolenstraat 4 en gekend onder het stamnummer [8953], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0407.038.922  
([gunther.joosten@telenet.be](mailto:gunther.joosten@telenet.be) )

11.

**DKW EVERGEM V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 9940 Evergem, Slotgrachtststraat 15 en gekend onder het stamnummer [4740], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0410.949.507  
([kennylaurence@telenet.be](mailto:kennylaurence@telenet.be) )

**12.**

**K. HEERS VV V.Z.W.**, met maatschappelijke zetel te 3870 Heers, Sint-Barbarastraat 20 en gekend onder het stamnummer [3110], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0418.464.433

**13.**

**VZW ROYALE JESPO COMINES-WARNETON**, met maatschappelijke zetel te 7784-BAS WARNETON, Chemin des Quatre Rois, 6 en gekend onder het stamnummer [02298], ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 668.014.650

([rcatteau1@hotmail.com](mailto:rcatteau1@hotmail.com) )

**14.**

**VZW KON. BILZERS WALTWILDER VV**, met maatschappelijke zetel te 3740 BILZEN, Pijpenpoort 6 en gekend onder het stamnummer [00232] ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0417.004.582.

([chris.goevaerts@kbilzervevv.be](mailto:chris.goevaerts@kbilzervevv.be) )

**15.**

**VZW K.F.C. ST-JORIS SPORTIEF**, met maatschappelijke zetel te 8730 Beernem, Mouterijstraat 11 en gekend onder het stamnummer [004414] ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0430.688.413

([birgervanquathem@gmail.com](mailto:birgervanquathem@gmail.com) )

*Eisende partijen (1-12)*

*Vrijwillig tussenkomende partijen (13-15) (VTP NUMMERS 1-3)*

allen hebbende als raadsman Mr. K. DE SAEDELEER en Mr. J. MAESCHALCK, BVBA Van Landuyt & Vennoten, met kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20 (tel. 02/466.65.21; fax 02/466.32.22 en e-mail [kristof.desaedeleer@vlv-law.be](mailto:kristof.desaedeleer@vlv-law.be); [johnny.maeschalck@vlv-law.be](mailto:johnny.maeschalck@vlv-law.be) )

**EN:**

**16.**

**Vzw SPORTKRING NIEUWKERKEN SINT NIKLAAS**, met maatschappelijke zetel te 9100 Sint-Niklaas, Meesterstraat 112 , bus C en gekend onder het stamnummer [009264] ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0695.631.540

*Vrijwillig tussenkomende partij nummer 4*

hebbende als raadsman: Mr. Vincent VERLAECKT, advocaat,  
Mgr. Stillemansstraat 61/6 te 9100 Sint Niklaas ([verlaeckt@mtfadvocaten.be](mailto:verlaeckt@mtfadvocaten.be),  
0494/47.26.50)

**TEGEN:**

**1.**

**De V.Z.W. KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND** (de “KBVB”), met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba de Strooperlaan 145 te 1020 Brussel, ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160 (Telefoon: +32 2 477 12 11 Fax: +32 2 478 23 91).

**2.**

**De V.Z.W. VOETBAL VLAANDEREN** (de “VV”), met maatschappelijke zetel gevestigd te Houba de Strooperlaan 145 te 1020 Brussel, ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0808.165.002 (Telefoon: 02/477 12 45, [administratie@voetbalvlaanderen.be](mailto:administratie@voetbalvlaanderen.be) )

*Verwerende partijen*

hebbende als raadsliden Meester Elisabeth MATTHYS en Meester Dieter DEMUYNCK, beiden met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza – Loksumstraat 25

**ANDERE TUSSENKOMENDE PARTIJEN:**

**1.**

De **VZW S.K. MUNKZWALM**, met maatschappelijke zetel te 9630 Zwalm, Krekelstraat 82 en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0435.760.226.

*Vijfde tussenkomende partij;*

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Lieven DE PESSEMIER en Meester Maarten BLONDEEL, met kantoor te 9700 Oudenaarde, Doornikstraat 19;

**2.**

De **VZW ROYAL FRANCS-BORAINS**, met maatschappelijke zetel te 7300 Boussu, rue Saint-Antoine 6 en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0415.328.462.

Zesde tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Fabrice VINCLAIRE, met kantoor te 1050 Brussel, Dautzenbergstraat 31 en Meester Wiet GORIS, met kantoor te 1090 Brussel, Jacques Sermonlaan 107;

**3.**

De **VZW LA ROYALE UNION SPORTIVE BINCHE**, met maatschappelijke zetel te 7134 Binche, rue René Vanquelefs (EP) 172 en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0846.326.582.

Zevende tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Fabrice VINCLAIRE, met kantoor te 1050 Brussel, Dautzenbergstraat 31 en Meester Wiet GORIS, met kantoor te 1090 Brussel, Jacques Sermonlaan 107;

**4.**

De **VZW RFC WARNANT**, met maatschappelijke zetel te 4530 Villers-le-Bouillet, rue Burettes 7A en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0739.865.322.

Achtste tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Adrien CARLOZZI, met kantoor te 4570 Marchin, rue des Genêts 1 en Meester Julien BEYENS, met kantoor te 1060 Brussel, Guldenvlieslaan 77;

**5.**

De **VZW RJS TAMINES**, met zetel te 5060 Sambreville, Allée des Alouettes (TAM) s/n en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0462.804.915.

Negende tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Adrien CARLOZZI, met kantoor te 4570 Marchin, rue des Genêts 1 en Meester Julien BEYENS, met kantoor te 1060 Brussel, Guldenvlieslaan 77;

**6.**

De **VZW RFC DE BIOUL 81**, met maatschappelijke zetel te 5523 Onhaye, Rue Grande, Som. 39, en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0422.281.580.

Tiende tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Adrien CARLOZZI, met kantoor te 4570 Marchin, rue des Genêts 1 en Meester Julien BEYENS, met kantoor te 1060 Brussel, Guldenvlieslaan 77;

**7.**

**L'ASBL ROYALE ETOILE SPORTIVE DALHEMOISE**, met maatschappelijke zetel te 4670 Blégny, Route de Mortier 23 /b en ingeschreven in het register van de rechtspersonen onder het nummer 0411.899.325.

Elfde tussenkomende partij;

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester Renaud MOLDERS-PIERRE en Meester Jacques MOUTON, met kantoor te 4020 Luik, Avenue de Luxembourg 48;

**I. DE FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN**

**1.**

In huidige procedure wordt de vernietiging gevorderd van beslissingen van enerzijds de *Hoge Raad* dd. 26 maart 2020 en anderzijds *crisiscel* dd. 27 maart 2020.

De *crisiscel* is een *ad hoc* “orgaan” dat zich specifiek buigt over de maatregelen die dienen genomen te worden in het kader van de corona-crisis, en dit over alle disciplines in het voetbal dat georganiseerd wordt door de KBVB, Pro League, ACFE en/of Voetbal Vlaanderen. De crisiscel is o.a. samengesteld uit daartoe door de respectievelijke raden van bestuur gemachtigde afgevaardigden van de verschillende voetbalentiteiten (KBVB, Pro League, ACFE en Voetbal Vlaanderen). De crisiscel was/is daartoe gemachtigd door de respectievelijke raden van bestuur. Alle in de crisiscel vertegenwoordigde entiteiten hebben de beslissingen ondersteund.

*De Hoge Raad* is het wetgevend en reglementair orgaan dat in toepassing van artikel B227.2 onder meer bevoegd is om niet voorziene gevallen, en gevallen die het administratieve karakter of de werking van de bondsadministratie overschrijden, te verduidelijken aan de hand van een interpretatieve beslissing.

## 2.

Begin maart 2020 brak de COVID-19 pandemie uit met onder meer als gevolg de gedwongen stopzetting van de sportcompetities.

Ingevolge de uitbraak van de COVID-19 pandemie begin maart besliste de raad van bestuur (het nieuwe Wetboek vennootschappen en verenigingen spreekt van bestuursorgaan) van de KBVB op 13 maart 2020 om de competitie stop te zetten tot 3 april 2020 en een crisiscel (zie hoger) samen te stellen.

Op 26 maart 2020 werd de *Hoge Raad* als overkoepelende instantie gecontacteerd op verzoek van de KBVB, ACFE en VOETBAL VLAANDEREN om voor zoveel als nodig een regeling uit te werken voor het vastleggen van de eindrangschikking en de aanduiding van stijgers en dalers, met de vraag een interpretatieve beslissing te nemen voor de hypothese dat door de crisiscel zou beslist worden om de competities in het amateurvoetbal/zaalvoetbal definitief stop te zetten met als laatste speeldag 12 maart 2020.

De *Hoge Raad* gaf daarop volgende interpretatie bij beslissing van 26 maart 2020:

*“Voor zoveel als nodig interpreteert de Hoge Raad met onmiddellijke ingang de toepassing van Boek B Titel 15 – Hoofdstuk 6 en Hoofdstuk 7, Sectie 3-8 van het Bondsreglement als volgt:*

1. *Sportief klassement op 12 maart 2020 als uitgangspunt.*
2. *Voor zover als nodig worden de punten (en vervolgens de andere criteria - in volgorde die in aanmerking komen) van dit sportief klassement op 12 maart 2020 eerst gecorrigeerd in toepassing van artikel B1531.422 indien niet alle ploegen in de reeks op 12 maart 2020 een gelijk aantal wedstrijden hebben gespeeld, wel bekend als de regel van drie als volgt: het aantal punten door de clubs op 12 maart 2020 behaald wordt vermenigvuldigd met de coëfficiënt:*  
*Totaal aantal wedstrijden van de ploegen van de reeks met het meest aantal wedstrijden*  
*- Effectief aantal door de club gespeelde wedstrijden*  
*dit resultaat wordt afgerond tot op 2 decimalen na de komma.*
3. *Ingeval clubs zich na de toepassing van het in punt 2 weergegeven principe gelijk bevinden in de stand, wordt artikel B1531.211 toegepast:*  
*het grootste aantal overwinningen;*  
*het beste doelpuntensaldo;*  
*het grootste aantal gemaakte doelpunten;*  
*het grootste aantal overwinningen op verplaatsing;*  
*het beste doelsaldo op verplaatsing;*  
*het grootste aantal doelpunten gemaakt op verplaatsing.*
4. *Op basis van deze toepassingen worden de klassementen op 12 maart sportieve eindklassementen.*
5. *In voorkomend geval worden hier ook de licentieregels op toegepast.*
6. *Op basis van deze definitief geworden eindklassementen worden binnen de eigenlijke reeks de nodige/voorzienige stijger(s) en daler(s) aangeduid. Hetzelfde geldt, over de*

*reeksen heen, voor de aanduiding van de stijger(s) en daler(s) die normaliter via eindrondes bepaald dienen te worden, desgevallend met toepassing van principes 2 en 3 hierboven vermeld.*

*Voor wat betreft de interprovinciale eindronde Voetbal Vlaanderen zal dit in de praktijk worden toegepast over de 5 clubs die als eerste niet rechtstreekse stijger eindigden in hun provincie.*

*De eindronde 1<sup>ste</sup> klasse amateurs (V1553) wordt als niet bestaand beschouwd daar het principe van vergelijken van verschillende reeksen niet kan toegepast worden indien het gaat over reeksen van verschillende afdelingen en/of van verschillende vleugels. Hierdoor vervallen ook de eindrondes “stijgen 2<sup>de</sup> klasse amateurs” (V1556)*

*Indien er een bijkomende stijger uit 2<sup>de</sup> klasse amateurs zou moeten worden aangeduid om een vrijgekomen plaats in 1<sup>ste</sup> klasse amateurs in te nemen, zal deze eerst worden aangeduid door de vleugel waartoe de te vervangen club uit 1<sup>ste</sup> klasse amateur behoort.*

- 7. De regels inzake de toekenning van vrijkomende plaatsen (B1532) blijven onverminderd van toepassing.*
- 8. Er kunnen geen ploegen in overtal worden toegevoegd.*

*Deze beslissing van de Hoge Raad wordt in de eerstkomende editie van Sportleven gepubliceerd.”*

Deze beslissing werd vervolgens gepubliceerd in Sportleven van 1 april 2020.

Op 27 maart 2020 besliste de *crisiscel* vervolgens om alle kampioenschappen in alle reeksen, afdelingen en disciplines van het amateurvoetbal definitief stop te zetten voor het seizoen 2019-2020.

Deze beslissing hield in dat er geen eindrondes, play-offs of testwedstrijden zouden worden gespeeld om de eindrangschikking te bepalen, dan wel om stijgers en dalers aan te duiden. De sportieve eindstand per 12 maart 2020 werd met andere woorden behouden, overeenkomstig de beslissing van de *Hoge Raad* van 26 maart 2020.

Dit werd ook onmiddellijk gecommuniceerd aan alle clubs via e-kickoff (extranet).

De beslissing van de *crisiscel* van 26 maart 2020 werd op 27 maart 2020 gevalideerd in de raad van bestuur van Voetbal Vlaanderen en op 31 maart 2020 in de raad van bestuur van de KBVB.

Op 31 maart 2020 besliste de *crisiscel* eveneens om de resterende bondsbijdragen volledig kwijt te schelden voor de amateurclubs.

Ondertussen werd ook door de UEFA uitdrukkelijk meegedeeld dat het aan de federaties toekwam om te beslissen over de stopzetting van hun competitie in functie van de specifieke omstandigheden in hun land en de overheidsmaatregelen in dat land.



## **II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN – HOEDANIGHEID VAN PARTIJEN**

(a)

De verenigde clubs (hierboven 1 tot 12 + de Vrijwillig Tussenkommende Partijen 13-15) vorderen in hun verzoek tot arbitrage:

*“de beslissingen van 27 maart 2020 (van de crisiscel) en 26 maart 2020 (van de Hoge Raad) dan wel elke andere genomen beslissing waaruit de KBVB eenzelfde conclusie zou trekken, als onbestaande te beschouwen, nietig te verklaren en te vernietigen omwille van het in strijd zijn met onder meer de reglementaire bepalingen en de algemene rechtsbeginselen.*

*Vervolgens strekt het verzoek ertoe “de reglementair correcte mogelijkheden te benutten en te zeggen voor recht dat er voor het seizoen 2019-2020 geen dalers zijn in de respectieve kampioenschappen van het amateurvoetbal, minstens te zeggen voor recht dat (oorspronkelijk) verzoekende partijen niet degraderen op basis van de wederrechtelijke eenzijdig opgelegde eindklasseringen.”*

In besluiten werd deze vordering aangepast als volgt:

*“de beslissingen van 27 maart 2020 (crisiscel) en 26 maart 2020 (Hoge Raad) dan wel elke andere genomen beslissing waaruit de KBVB/VV eenzelfde conclusie zou trekken, alsmede de eindklasseringen, zoals gepubliceerd in Sportleven op 1 april 2020, als onbestaande te beschouwen, nietig te verklaren en te vernietigen omwille van het in strijd zijn met onder meer de reglementaire bepalingen en de algemene rechtsbeginselen.*

*Vervolgens de reglementair correcte mogelijkheden te benutten en te zeggen voor recht dat het voor het seizoen 2019/2020 de competities dienen te worden geannuleerd en de gevolgen te beperken tot het gegeven dat er geen dalers zijn in de respectieve kampioenschappen van het amateurvoetbal, zonder dat dit een invloed dient te hebben op de ploegen die voor promotie in aanmerking komen, minstens te zeggen voor recht dat concludanten niet degraderen op basis van de wederrechtelijke eenzijdig opgelegde eindklasseringen.*

*In uiterst ondergeschikte orde, over te gaan tot annulatie van de competities in het amateurvoetbal.*

*De KBVB/VV te veroordelen tot de kosten.”*

Deze 15 partijen leggen uit dat ze aangesloten zijn bij Voetbal Vlaanderen en de KBVB en hoofdzakelijk actief zijn in het provinciaal (amateur)voetbal in België, met uitzondering van Bilzerse Waltwilder dat actief is in de derde amateur. Ze leggen uit dat ze alle getroffen worden door de beslissingen en allemaal zouden degraderen naar een lagere afdeling, alhoewel er op het moment van het stopzetten van de competitie nog vijf, en voor sommigen nog zes, wedstrijden moesten gespeeld worden.

(b)

De KBVB en Voetbal Vlaanderen zijn van oordeel dat de vordering van de oorspronkelijk verzoekende partijen en de vrijwillig tussenkomende partijen, die zich aansloten bij de oorspronkelijke verzoekende partijen, onontvankelijk, minstens ongegrond is.

(c)

De VZW SPORTKRING NIEUWKERKEN SINT NIKLAAS, kwam vrijwillig in de procedure tussen. Deze ploeg stond op het moment van het stopzetten van de competitie voorlaatste in de 2<sup>de</sup> Amateur reeks A en zal ingevolge de beslissing die inzake werd genomen degraderen naar de 3<sup>de</sup> Amateur reeks.

Ze verzoekt:

*“De beslissing van de Hoge Raad zoals medegedeeld in het verslag 26.03.2020 onder ‘(19-47) Bepaling rangschikking in geval van beëindiging van de kampioenschappen in het amateurvoetbal per 12 maart 2020’ te vernietigen alsook elke impliciete beslissing hiertoe van wie dan ook, te vernietigen.*

*In elk geval te beslissen dat er geen dalers kunnen zijn, voor zover de mathematische redding van de betrokken club niet onmogelijk is en voor zover de competitie niet wordt afgewerkt in 30 speeldagen.*

*Ondergeschikt: in geval de vorderingen zouden worden afgewezen, de gedingkosten te verdelen onder alle in het geding aanwezige partijen, dit in gelijke mate.”*

(d)

De VZW RFC WARNANT, de VZW RJS TAMINES en de VZW RFC BIOUL, kwamen vrijwillig tussen in de procedure.

De VZW RFC WARNANT kwam in het seizoen 2019-2020 uit in de derde afdeling amateurs (ACFF, groep B) en stond op het moment van het stopzetten van de competitie op de eerste plaats van het klassement.

De VZW RJS TAMINES kwam in het seizoen 2019-2020 uit in eerste provinciale afdeling Namen en stond op het moment van het stopzetten van de competitie op de eerste plaats van het klassement.

De VZW RFC BIOUL kwam in het seizoen 2019-2020 uit in derde provinciale afdeling, reeks C, Namen en had beweerdelijk drie verschillende ploegen die mogelijk konden promoveren, namelijk de eerste ploeg in derde provinciale C, de tweede ploeg in vierde provinciale B en de vrouwenploeg in tweede provinciale.

Ze verzoeken:

*“te zeggen voor recht dat de vorderingen van eiseressen niet ontvankelijk zijn, minstens ongegrond, en deze te veroordelen tot alle kosten van de procedure.”*

(e)

De VZW FRANCS-BORAINS en de VZW LA ROYALE UNION SPORTIVE BINCHE, kwamen vrijwillig in de procedure vrijwillig tussen.

De VZW FRANCS-BORAINS kwam in het seizoen 2019-2020 uit in de tweede afdeling amateurs van de ACFE (Association des clubs francophones de football) en stond op het moment van het stopzetten van de competitie op de eerste plaats in haar reeks.

De VZW LA ROYALE UNION SPORTIVE BINCHE kwam in het seizoen 2019-2020 uit in eerste provinciale BERGEN van ACFE en stond op het moment van het stopzetten van de competitie op de eerste plaats in haar reeks.

Ze verzoeken:

*“te zeggen voor recht dat de vorderingen van eiseressen niet ontvankelijk zijn, minstens ongegrond zijn, en deze te veroordelen tot alle kosten van de procedure.”*

(f)

De VZW SK MUNKZWALM, die in de procedure vrijwillig tussenkwam, is aangesloten bij Voetbal Vlaanderen en kwam in het seizoen 2020-2021 met haar seniorploeg A uit in tweede provinciale B van OOST-VLAANDEREN en voerde op het moment van het stopzetten van de competitie de rangschikking aan.

Ze argumenteert “... Indien zou worden besloten tot het niet aanduiden van dalers EN stijgers, wordt zij in hare rechten geschaad. ... SK MUNKZWALM MOET sowieso promoveren. Verzoekster verwijst dienaangaande (ook) naar het vertrouwensbeginsel en het billijkheidsbeginsel” en verzoekt:

*“In hoofdde*

*Te horen zeggen voor recht om de beslissing van de KBVB-VV te bevestigen om de stand van 12/3/2020 te weerhouden als eindklassement om stijgers en dalers aan te duiden.*

*Ondergeschikt*

*Indien voormelde beslissing wordt vernietigd, een andersluidend beslissing te nemen die ENKEL voor de dalers een impact kan hebben en de steigers buiten beschouwing te laten.*

*Uiterst ondergeschikt*

*Indien voormelde beslissing wordt vernietigd en geen dalers en/of stijgers worden aangeduid, de reeks van eerste provinciale in het seizoen 2020-2021, onder voorbehoud van clubs die zouden stoppen, vrijwillig dalen, functioneren, ..., uit te breiden tot 17 ploegen, zijnde dezelfde clubs van het seizoen 2019-2020, aangevuld met de verdiende, zekere en enige rechtsgeldige kampioen uit tweede provinciale B, zijnde SK MUNKZWALM.*

*Te zeggen voor recht dat aan verzoekster uitdrukkelijk voorbehoud wordt verleend om uitgebreider (schriftelijk) standpunt in te nemen na kennisname van alle procedures stukken in het dossier.*

*Kosten als naar recht.”*

(g)

Op 25 mei 2020 kwam de ASBL ROYALE ETOILE SPORTIVE DALHEMOISE vrijwillig tussen en vordert ze akte te nemen van de vrijwillige tussenkomst en deze ontvankelijk en gegrond te verklaren en vervolgens te zeggen voor recht dat de vorderingen van eiseressen niet ontvankelijk zijn, minstens ongegrond zijn en deze te veroordelen tot alle kosten van de procedure.

### **III. DE BEOORDELING INZAKE DE BEVOEGDHEID EN DE ONTVANKELIJKHEID**

#### **III.1. De bevoegdheid van het BAS**

De bevoegdheid van het BAS volgt uit artikel V.472.2.21 Bondsreglement en wordt niet betwist.

Wel is er discussie over de omvang van de (beslissings)bevoegdheid van huidig arbitraal college.

Partijen zijn het er niet over eens of het BAS volheid van bevoegdheid heeft ter beoordeling van het voorgelegde geschil dan wel slechts een marginale toetsings-bevoegdheid.

Een aantal partijen (waaronder de verenigde clubs, hierboven 1 tot 12 + de VTP 13-15) argumenteert dat het BAS “de bevoegdheid van volle rechtsmacht” heeft en zich derhalve niet hoeft te beperken tot een “zuivere marginale toetsing”, anderen (waaronder de KBVB) zijn het daarmee niet eens.

Het BAS heeft, naar het oordeel van het arbitraal college, in voorliggende situatie slechts een marginale toetsingsbevoegdheid, en met andere woorden kan het BAS slechts oordelen of de beleidsbeslissing (het gaat niet om een beslissing van een rechterlijk orgaan) die door de bevoegde instantie(s) binnen de KBVB werd(en) genomen al dan niet *kennelijk onredelijk* is, en met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen.

(De Valks Juridisch Woordenboek, E. DIRIX, B. TILLEMANN, P. VAN ORSHOVEN, red., tweede en herziene druk, *Intersentia* 2014, p. 220)

Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een rechtshandeling of een feitelijke gedraging, die aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, door deze rechter niet volledig volgens eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht. De bedoelde beperkte beoordelingsbevoegdheid van de rechter

bevindt zich in het midden tussen *enerzijds* het geheel ontbreken van beoordelingsbevoegdheid, en *anderzijds* de volledige toetsing waarbij de rechter zonder meer de aan hem onderworpen gedragingen of rechtshandeling beoordeelt volgens zijn eigen maatstaven over wat behoorlijk of onbehoorlijk is.

Het is, voor alle duidelijkheid, niet de statutaire clausule zelf, waarbij aan een instantie een discretionaire bevoegdheid wordt toegekend om de rechten en plichten van de leden te bepalen, die op haar redelijkheid getoetst wordt. Het is integendeel de uitoefening van dat recht dat door de rechter getoetst wordt.

De verenigde clubs (hierboven 1 tot 12 + de VTP 13-15) argumenteren dus, zoals gezegd, dat het BAS “de bevoegdheid van volle rechtsmacht” heeft en zich derhalve niet hoeft te beperken tot een “zuivere marginale toetsing” en ze voegen eraan toe: *“Zo zij zich toch zou beperken tot de marginale toetsing - waaruit ook reeds de vernietiging van de beslissingen blijkt - dan zijn de waarborgen van artikel zes EVRM niet voldaan.”*

Zij verduidelijken in dat verband dat het, volgens hen, zeker niet ging om een “administratieve afhandeling”, maar wel degelijk over een ingrijpende “beslissing” die voor hen de gevolgen van een sanctie had. Ze voegen eraan toe dat het EHRM, omwille van overwegingen van efficiëntie en flexibiliteit, de voorafgaande tussenkomst van administratieve, professionele en gerechtelijke organen, die niet voldoen aan de vereisten van artikel zes EVRM, aanvaardt indien een rechtbank, die wel voldoet aan die vereisten, er in laatste instantie kennis van neemt.

Artikel zes EVRM bepaalt onder meer dat *“eenieder recht (heeft) op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld.”*

In dat verband dient opgemerkt dat de rechten, met inbegrip van de rechten van verdediging, van de partijen gewaarborgd zijn in huidige arbitrageprocedure in het kader waarvan een onafhankelijk en onpartijdig arbitraal college werd aangesteld, zodat de waarborgen in artikel zes EVRM ook werden/worden gerespecteerd, ook bij een marginale toetsing. Het arbitragecollege merkt trouwens op dat niet wordt beweerd dat de aangehaalde principes neergeschreven in artikel zes EVRM niet zouden gerespecteerd zijn in huidige procedure.

Het wordt niet betwist dat huidig arbitraal college over de bevoegdheid beschikt om alle feitelijke en juridische punten van de aangevochten beslissing te hervormen of te vernietigen (voor zover die kennelijk onredelijk is), zonder dat het arbitraal college daarbij onderworpen is aan een extern gezag, zodat ook wat dat betreft de principes van artikel zes EVRM gerespecteerd zijn.

## **III.2. Ontvankelijkheid van het hoger beroep/verhaal en sommige's vrijwillige tussenkomsten**

### **III.2.1 De (beweerde) onontvankelijkheid omwille van het niet – uitputten van de interne rechtsmiddelen binnen de KBVB**

Een aantal partijen, waaronder VZW FRANCS-BORAINS en de VZW LA ROYALE UNION SPORTIVE BINCHE werpen op dat de vordering niet ontvankelijk is omdat, alvorens een beroep kan worden ingesteld bij het BAS, "alle interne middelen" (binnen de KBVB) moesten uitgeput zijn. Concreet betekent dit volgens hen dat huidige verzoekende partijen derdenverzet hadden moeten instellen, zoals voorzien in artikel B.1721 van het Bondsreglement, en dit tegen de beslissing van de Hoge Raad van 26 maart 2020.

De VZW FRANCS-BORAINS en de VZW LA ROYALE UNION SPORTIVE BINCHE verwijzen, ter ondersteuning van hun standpunt naar een beslissing van het BAS van 24 mei 2016 inzake VZW ROYAL CERCLE SPORTIF BRAINOIS.

De KBVB en de VV werpen op dat de beslissing van de Hoge Raad geen beslissing van een disciplinaire of rechtsprekende instantie betreft, waartegen in beginsel een verhaal bij het BAS openstaat. Het betreft, volgens hen, een beslissing van een verkozen representatief strategisch orgaan dat beschikt over reglementerende bevoegdheid, waartegen geen verhaal of beroep openstaat.

Er dient in dat verband opgemerkt dat het instellen van derdenverzet facultatief is en de derde (die geen partij was in het geding en die evenmin regelmatig werd vertegenwoordigd in het geding) niet verplicht kan worden om derdenverzet in te stellen. Zolang de derde geen derdenverzet instelt, levert de rechterlijke uitspraak een weerlegbaar vermoeden op dat door de derde alsnog met alle middelen van recht kan worden weerlegd in een latere procedure. Het niet-instellen van derdenverzet brengt voor de derde geen verlies mee van de hem toebehorende rechten, rechtsvorderingen en excepties. (art. 1124 Ger W; J. LAENENS, D. SCHEERS, P. THIRIAR, S. RUTTEN en B. VANLERBERGHE, Handboek Gerechtelijk recht, vijfde editie, *Intersentia* 2020, p. 823, nr. 1755 en de referenties aldaar).

Verder stelt zich de vraag of de clubs via de door hen gekozen/aangeduide vertegenwoordigers niet "vertegenwoordigd" waren in de procedure die leidde tot de bestreden beslissingen, zodat de vraag zich opdringt of wel geldig derdenverzet kon ingesteld worden.

Bovendien kan verwezen worden naar de speciale situatie, en meer bepaald de dringende situatie waarin de kalenders voor het volgende seizoen moesten worden samengesteld. Derdenverzet verjaart inderdaad (slechts) door verloop van 30 jaar, (art. 1128, eerste lid-Ger W) en, wanneer de uitspraak wordt betekend aan de derde moet het derdenverzet ingesteld worden binnen de drie maanden vanaf de betekening. (art. 1129 Ger W).

Verder moet gewezen worden op de relatieve verwerking van het derdenverzet. Het toegewezen derdenverzet vernietigt de bij dat verzet bestreden beslissing geheel of gedeeltelijk, maar in beginsel alleen ten aanzien van de derde die verzet doet (art. 1130, eerste lid-Ger W). Dit betekent dat elke club die zich benadeeld meende derdenverzet moest instellen wat tot uiterst onpraktische gevolgen zou leiden in voorliggende situatie.

Ten overvloede merkt het arbitraal college nog op dat tegen de beslissing op 02/04/2020 derdenverzet werd aangetekend door SPORTKRING NIEUWKERKEN SINT-NIKLAAS en waarna de Hoge Raad op 14/04/2020 besliste:

*“Voor zover als nodig, ging de Hoge Raad op 26.03.20 over tot interpretatie van de toepassing van Hfdst. 6 en 7 van titel 15 boek B van het bondsreglement.*

*Dergelijke interpretatieve beslissing uitgaande van de regelgevende ( wetgevende) instantie is definitief en niet vatbaar voor enig rechtsmiddel.*

*Het derdenverzet ..., is dan ook onontvankelijk.”*

Volledigheidshalve voegt het arbitraal college eraan toe dat er binnen het BAS geen precedentenleer bestaat.

In deze omstandigheden besluit het arbitraal college dat het argument dat de huidige vordering niet-ontvankelijk zou zijn omdat de interne rechtsmiddelen (binnen de KBVB) niet zouden zijn uitgeput, ongegrond is.

### **III.2.2 De ontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomst en de vorderingen van de clubs aangesloten bij de ACFF**

Er wordt opgeworpen dat de vrijwillige tussenkomst en de vorderingen van de voetbalclubs die zijn aangesloten bij de Waalse vleugel, de ACFF, niet ontvankelijk zouden zijn omdat deze clubs geen hoedanigheid/belang zouden hebben en de ACFF geen partij is in huidige procedure.

Volgens art. 17 Ger. W. kan de rechtsvordering niet worden toegelaten indien de eiser geen belang heeft om ze in te stellen. Het begrip belang wordt algemeen gedefinieerd als elk effectief en niet – theoretisch, materieel of moreel voordeel, dat door de persoon die de vordering instelt, verwacht mag worden op het ogenblik waarop hij zijn vordering instelt.

In principe moet het belang reeds verkregen en dadelijk, persoonlijk en rechtstreeks, rechtmatig en beschermenswaardig zijn. Het geringste belang volstaat evenwel.

Volgens art. 18 Ger. W. moet het belang inderdaad een bij de inleiding reeds verkregen en dadelijk belang zijn.

De beslissing(en) die in huidige procedure worden aangevochten werden genomen voor alle vleugels die betrokken zijn in/bij de KBVB, waaronder ook de ACFE ressorteert, zodat de voetbalclubs die zijn aangesloten bij deze Waalse vleugel een voldoende belang hebben om in huidige procedure tussen te komen, gelet op de hoger vermelde principes.

Het arbitragecollege doet wel opmerken dat huidige beslissing niet tegenstelbaar is aan de ACFE omdat deze partij niet betrokken in huidige procedure.

### **III.2.3 De ontvankelijkheid van het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van DALHEMOISE.**

Het arbitraal college stelt vast dat het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van DALHEMOISE opgesteld in de Franse taal onontvankelijk is gelet op het feit dat deze niet werd opgesteld in de taal van de rechtspleging welke de Nederlandse taal is.

Hoewel de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken niet van toepassing is op arbitrage, is de keuze van de taal van de arbitrage in de eerste plaats de vrije keuze van de partijen. (Artikel 1703 Ger W) In voorliggende situatie werd door de verzoekende partijen en de KBVB bij het inleiden van de procedure het Nederlands als taal van de procedure gekozen zodat de vrijwillige tussenkomst ook in het Nederlands diende te gebeuren.

Deze partij wordt om deze reden ook veroordeeld in haar kosten.

Omtrent de ontvankelijkheid van de overige verzoekschriften tot vrijwillige tussenkomst is er geen probleem.

### **III.2.4 De beweerdte gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid van de vordering van eisende partijen**

De KBVB en de VV argumenteren dat de vordering van eisende partijen minstens deels niet ontvankelijk is, waar deze vorderen:

*“Vervolgens de reglementair correcte mogelijkheden te benutten en te zeggen voor recht dat het voor het seizoen 2019/2020 de competities dienen te worden geannuleerd en de gevolgen te beperken tot het gegeven dat er geen dalers zijn in de respectieve kampioenschappen van het amateurvoetbal, zonder dat dit een invloed dient te hebben op de ploegen die voor promotie in aanmerking komen, minstens te zeggen voor recht dat concludanten niet degraderen op basis van de wederrechtelijke eenzijdig opgelegde eindklasseringen.*



*In uiterst ondergeschikte orde, over te gaan tot annulatie van de competities in het amateurvoetbal.”*

De KBVB en de VV argumenteren dat het arbitraal college (het BAS) zich moet beperken tot de beoordeling (marginale toetsing) of de bestreden beslissingen al dan niet onregelmatig zijn en derhalve al dan niet zouden moeten worden vernietigd. Volgens hen is enige verdere of afgeleide vordering, die betrekking heeft op de regeling van de competitie, niet ontvankelijk. Ze verduidelijken dat de sportfederaties via haar organen en wetgevende instanties over de volledige bevoegdheid beschikken om hun competities te organiseren in deze uitzonderlijke omstandigheden.

Het arbitragecollege is van oordeel dat dit argument niet de ontvankelijkheid van de vordering betreft maar wel de grond van de zaak.

#### **IV. BEOORDELING TEN GRONDE**

##### **IV.1. De situatie van overmacht**

In de eerste plaats dient vastgesteld dat de maatregelen die door de Federale Overheid werden opgelegd ingevolge de COVID 19 pandemie niet alleen een situatie van overmacht (“le fait du Prince”) gecreëerd hebben voor de KBVB en de bij haar aangesloten clubs, maar ook een situatie die gevolgen heeft gehad die in de statuten/reglementen van de KBVB begrijpelijkerwijze niet waren voorzien.

Op 13 maart 2020 werd het federaal rampenplan afgekondigd, waardoor België in een lockdown-situatie terechtkwam en een aantal uitvoeringsbesluiten werden genomen om de verspreiding van het coronavirus te vermijden. Zo werden onder meer alle privé- en publieke sportevenementen, en bijgevolg ook voetbalwedstrijden, strikt verboden.

##### **IV.2. De beslissing(en) werd(en) genomen door een bevoegde instantie/instancies**

In de tweede plaats dient vastgesteld dat de beslissing over de gevolgen (van de COVID 19 pandemie en de maatregelen van overheidswege) voor de (stopzetting van de) competitie en de rangschikking van de diverse afdelingen, met gevolgen voor de kwestie van het stijgen of dalen van bepaalde clubs, door de bevoegde instantie binnen de KBVB werd genomen.

De KBVB is een VZW en binnen een vzw is de raad van bestuur (het nieuwe Wetboek vennootschappen en verenigingen spreekt van “bestuursorgaan”) in de eerste plaats bevoegd om de VZW te besturen, wat wil zeggen dat de raad van bestuur (bestuursorgaan) de belangrijkste beslissingen in een VZW zal nemen die nodig of dienstig zijn om het voorwerp van de VZW te verwezenlijken.

Bovendien heeft de VZW-wetgeving de residuaire of restbevoegdheid aan de raad van bestuur (bestuursorgaan) toevertrouwd. Dat wil zeggen dat de raad van bestuur (bestuursorgaan) bevoegd is voor alle zaken en beslissingen die niet uitdrukkelijk (volgens de wet of de statuten) tot de bevoegdheid van de algemene vergadering behoren.

De raad van bestuur (bestuursorgaan) kan, tenzij de statuten het zouden verbieden, een deel van haar bevoegdheden delegeren aan een orgaan of een persoon.

In voorliggende situatie werd een deel van de bevoegdheden door de raad van bestuur (bestuursorgaan) toevertrouwd aan een speciale instantie ad hoc bij beslissing van 13 maart 2020 (zij het dat de beslissing/het advies dat ingevolge dit mandaat werd gegeven nadien werd bekrachtigd door de Raden van Bestuur van de KBVB en de VV). Verder werd, zoals hoger aangegeven, overeenkomstig het Bondsreglement een interpretatie gevraagd aan de bevoegde Hoge Raad, gezien het over een situatie gaat (COVID 19 pandemie) die in de statuten of reglementen (begrijpelijkerwijze) niet werd voorzien.

Bovendien werd, zoals gezegd, de beslissing van de *crisiscel* van 26 maart 2020 gevalideerd in de Raad van Bestuur van Voetbal Vlaanderen op 27 maart en in de Raad van Bestuur van de KBVB op 31 maart 2020.

In deze omstandigheden dient besloten dat de beslissing door een bevoegde instantie, bevoegde instanties, die statutair en reglementair correct samengesteld was/waren en over een wettelijke/reglementaire bevoegdheid beschikte/beschikten, werd/werden genomen.

Dit betekent ook dat het argument inzake de beweerde bevoegdheidsoverschrijding niet kan worden aanvaard.

De argumentatie van sommige partijen als waren niet alle leden van de crisiscel onafhankelijk en/of onpartijdig (of bestond minstens deze schijn) wordt verder in huidige beslissing behandeld.

### **IV.3 De (kritiek op de) aard van de genomen beslissingen**

(a)

Ten onrechte wordt geargumenteed dat de genomen beslissingen in feite een sanctie uitmaken voor de betrokken voetbalclubs.

Het is niet omdat een bepaalde beslissing nadelige gevolgen zou hebben voor één of meerdere partijen dat ze als een sanctie moet bestempeld worden. Uit geen enkel bewijskrachtig element kan worden afgeleid dat de bestreden beslissingen specifiek werden genomen om één of meerdere clubs te sanctioneren (waarvoor trouwens?), terwijl de onderliggende reden voor de genomen beslissingen berust op de sportieve prestaties, zoals die vaststonden op het moment van het stopzetten van de competitie (mits een correctie voor zover binnen een bepaalde

afdeling niet alle ploegen een zelfde aantal wedstrijden zouden hebben gespeeld op dat moment).

(b)

Verder wordt geargumenteed dat de genomen beslissingen ten onrechte “interpretatieve beslissingen” waren, terwijl de reglementen, en dan vooral de regeling voor wat betreft stijgers en dalers, voldoende duidelijk waren zodat geen interpretatie nodig was en met andere woorden de bestaande reglementering perfect kan worden toegepast.

De KBVB en de VV betwisten het standpunt van de oorspronkelijk verzoekende partijen en de vrijwillig tussenkomende partijen die zich daarbij aansloten als zou het Bondsreglement louter geïnterpreteerd zijn. Het gaat daarentegen, zo verduidelijken ze, om een beslissing van de bevoegde organen (van de door de raden van bestuur gemandateerde crisiscel en de Hoge Raad) die reglementair en statutair de bevoegdheid hebben om deze beslissingen te nemen.

De Hoge Raad kan, volgens hen, beslissingen nemen in verband met situaties die niet in het reglement voorzien zijn en die het administratieve karakter of de werking van de Bondsadministratie overschrijden (art. B227.2 Bondsreglement). Deze beslissingen worden “interpretatieve beslissingen” genoemd.

De KBVB en de VV besluiten dat de crisiscel (die daartoe gemandateerd werd door de respectievelijke raden van bestuur) en de Hoge Raad wettelijk (statutair) en reglementair bevoegd zijn om de genomen beslissingen te nemen.

Het is duidelijk dat de situatie waarmee niet alleen de sport in het algemeen, maar gans de maatschappij werd geconfronteerd een situatie was/is die zeer uitzonderlijk was/is, overmacht uitmaakt (zie hoger punt IV.1) en, specifiek voor wat de situatie van de voetbalclubs betreft, een situatie was die in de reglementen niet voorzien was.

Het argument dat een interpretatie niet nodig was omdat de regels die voorzien waren een voldoende oplossing konden bieden en boden gaat dan ook niet op. De reglementen, en dan specifiek de regeling voor wat betreft stijgers en dalers, werden opgesteld voor de situatie dat de competitie een normaal en volledig verloop zou kennen, terwijl deze situatie zich ingevolge de COVID-pandemie niet voordeed, zodat de bestaande reglementen niet konden worden toegepast. Er dient bijgevolg een regeling te worden uitgewerkt om deze niet-voorzienne situatie op te lossen en de hoofding die aan deze beslissing werd gegeven, namelijk dat het om een interpretatieve beslissing ging, kan hieraan niets veranderen.

Dit argument kan bijgevolg niet worden aanvaard.

(c)

Het argument betreffende de beweerde bevoegdheidsoverschrijding werd hoger reeds behandeld (punt IV.2).

#### **IV.4 De beweerde schending van een aantal essentiële beginselen**

(a)

Er wordt geargumenteed dat de bestreden beslissingen volgende beginselen zouden hebben geschonden:

- het legaliteitsbeginsel en de rechtszekerheid;
- het beginsel van de non-retroactiviteit;
- de schending van de gewettigde, redelijke verwachtingen.

De oorspronkelijk verzoekende partijen en de partijen die zich bij die argumentatie aansloten argumenteren dat het gaat om het verbod op retroactieve toepassing en meer bepaald het gegeven dat men het Bondsreglement niet post factum kan aanpassen in die zin dat er aan verworven rechten wordt geraakt.

Ter ondersteuning verwijzen deze partijen naar rechtspraak van het TAS (conclusie p.35 e.v. nr.45 e.v.).

De KBVB en VV antwoorden hierop dat vooreerst dient opgemerkt te worden dat de beslissing geen disciplinaire of andere sanctie is, zoals ten onrechte wordt geargumenteed door tegenpartijen, maar louter een beslissing over de administratieve afhandeling van de kampioenschappen in het amateurvoetbal. Deze beslissingen/principes kunnen, volgens hen, dan ook niet zomaar één-op-één worden toegepast en/of overgezet op voorliggende discussie.

Ze wijzen er verder op dat geen enkele van de door oorspronkelijk verzoekende partijen en de vrijwillig tussenkommende partijen die zich daarbij aansloten aangehaalde beslissingen betrekking hebben op een situatie waarin er, volgens hen, uitzonderlijke omstandigheden aanwezig waren, zoals bijvoorbeeld het coronavirus.

Het merendeel van de beslissingen hadden, volgens hem, betrekking op sancties die werden opgelegd aan een club of een atleet terwijl het TAS bovendien geoordeeld heeft dat het beginsel van niet-retroactiviteit enkel van toepassing is in het geval van sancties en niet in andere gevallen (zoals bijvoorbeeld bij competities die stopgezet dienen te worden) en dat uitzonderingen mogelijk zijn.

(b)

Voor wat betreft de beweerde schending van het legaliteitsbeginsel en de rechtszekerheid wordt in essentie aangehaald dat voetbalclubs, die deelnemen aan een competitie, recht zouden hebben op het spelen van een heen- en terugwedstrijd, zoals voorzien in de toepasselijke bepalingen.

Zoals hoger reeds gezegd werden alle betrokkenen plots geconfronteerd met een situatie, die niet voorzien was in de toepasselijke bepalingen, gezien deze bepalingen enkel werden opgesteld in het kader van een normale en volledige afloop van de competitie. De beweerde

schending van het legaliteitsbeginsel en de rechtszekerheid omdat geen heen- en terugwedstrijden werden gespeeld kan dan ook niet onderschreven worden omdat een oplossing moest gezocht worden voor de noodgedwongen en niet-geregelde situatie waarin de competitie niet volledig kon doorgaan.

Voor wat betreft de beweerde schending van het beginsel van non-retroactiviteit wordt in essentie geargumenteed dat men niet retroactief de regels en de spelregels kan aanpassen en dat wijzigingen enkel voor de toekomst kunnen gelden, terwijl dat hier de facto wel zou gebeurd zijn.

De bestreden beslissingen hebben de bestaande regels niet gewijzigd met retroactieve werking, maar hebben wel een oplossing gegeven aan een niet-voorzienbare situatie (waaraan een oplossing moest gegeven worden) zonder aan de bestaande regels en spelregels (voorzien voor een situatie van een normale en volledige afloop van de competitie) te raken.

Het argument betreffende de beweerde schending van het beginsel van non-retroactiviteit kan bijgevolg niet aanvaard worden.

Voor wat betreft de beweerde schending van de gewettigde, redelijke verwachtingen wordt in essentie geargumenteed dat de engagementen opzichtsens de voetbalclubs niet werden nagekomen en dat het perfect mogelijk was dat de rangschikking er anders zou hebben uitgezien wanneer de competitie een normaal en volledig verloop, met inbegrip van de eindrondes, zou hebben gekend.

Ook dit argument kan niet aanvaard worden gezien de onverwachte, onvoorzienbare en niet-gereguleerde situatie het onmogelijk maakte dat de competitie een normaal en volledig verloop, met inbegrip van de eindrondes, kende, en met andere woorden ook dat bepaalde, al dan niet gewettigde, redelijke of terechte, verwachtingen konden worden ingelost.

Het arbitraal college besluit dat de beweerde schending van bovengenoemde principes ten onrechte wordt aangehaald in voorliggende situatie.

#### **IV.5 De beweerde schending van de verbintenrechtelijke principes**

Door SPORTKRING NIEUWKERKEN SINT NIKLAAS, vrijwillig tussenkomende partij 4, wordt een beweerde schending van de verbintenrechtelijke principes vooruitgeschoven op basis van de redenering dat voetbalclubs medecontractant zijn van de KBVB en dat met andere woorden het bestaande reglement een overeenkomst tussen de voetbalclubs en de KBVB zou uitmaken. Hieruit wordt dan afgeleid dat van een medecontractant een redelijke houding mag verwacht worden en de principes inzake rechtsmisbruik een belangrijke rol zouden spelen.

Wanneer de wettelijke bepalingen inzake de VZW de term “leden” hanteert worden daarmee de leden bedoeld waarop de rechten en plichten omschreven in de VZW-wetgeving van toepassing zijn.

De voorbereidende werken van de oorspronkelijke VZW-wetgeving spraken reeds van twee soorten leden: de werkelijke, volwaardige leden (ook wel actieve of werkende leden genoemd) en de bijkomende of reglementaire leden (ook wel steunende of niet-werkende leden genoemd). Dit onderscheid werd trouwens bevestigd door het Hof van Cassatie (Cass. 8 september 1971, Pas. 1972, I, 24).

Alle werkende leden kunnen alle rechten uitoefenen die hun toekomen krachtens de VZW-wetgeving, terwijl de bijkomende, toegetreden leden enkel van die rechten kunnen genieten die hen toekomen krachtens de statuten of krachtens het huishoudelijk reglement. In principe maken de toegetreden leden enkel gebruik van de activiteiten van de VZW en hebben ze verder geen rechten, tenzij de statuten en deze rechten expliciet toekennen.

In voorliggende situatie zijn de voetbalclubs bijkomende, niet-werkende, toegetreden leden van de VZW KBVB en maken zij dus, na aanvaarding van hun toetreding, enkel gebruik van de activiteiten van de VZW, waarbij ze met andere woorden ook geen overeenkomst maken met de KBVB zodat de principes van het verbintenissenrecht voor wat dat betreft niet toepasselijk zijn.

De redenering van SKN kan bijgevolg niet aanvaard worden, gezien ze steunt op een verkeerd uitgangspunt.

#### **IV.6 De beweerde niet-tegenstelbaarheid van de beslissing van de crisiscel omdat deze niet werd gepubliceerd in Sportleven**

Het zij herhaald dat de beslissing van de Hoge Raad werd gepubliceerd in Sportleven, zoals reglementair voorzien, terwijl de beslissing van de crisiscel via andere kanalen, zoals e-kickoff en de website van de KBVB bekend werd gemaakt.

In antwoord op de beweringen dat de beslissing van de crisiscel niet tegenstelbaar zou zijn omdat deze niet werd gepubliceerd in Sportleven antwoorden de KBVB en de VV TERECHT dat nergens bepaald wordt dat beslissingen van de raad van bestuur van de KBVB of de VV van een door haar gemachtigd ad hoc orgaan dienen gepubliceerd te worden in Sportleven. Ze herhalen dat deze beslissing zeer ruim werd verspreid via allerhande kanalen, onder andere door publicatie op de website van Voetbal Vlaanderen.

Het valt trouwens op dat niet wordt geargumenteed dat men de beslissing van de crisiscel niet kende, terwijl anderzijds het huidige ingestelde verhaal bij het BAS de kennis van (de inhoud van) deze beslissing impliceert en bevestigt, zodat de argumentatie inzake de beweerde niet-tegenstelbaarheid grond mist. Het ingestelde verhaal impliceert eveneens dat de

tegenstelbaarheid van de beslissing van de crisiscel wordt/werd aanvaard gezien anders het ingestelde verhaal op dit punt nutteloos zou zijn.

#### **IV.7 De beweerde schijn van afwezigheid van onpartijdigheid en onafhankelijkheid**

De oorspronkelijk verzoekende partijen en de vrijwillig tussenkomende partijen die zich daarbij aansloten (de VZW ROYALE JESPO COMINES-WARNETON, de VZW KON. BILZERSE WALTWILDER VV en de VZW KFC ST-JORIS SPORTIEF) argumenteren dat het *“verwonderlijk is dat de beslissingen genomen werden door personen die een persoonlijk belang kunnen laten gelden”* en dat dient te worden vastgesteld *“dat verschillende van de stemmende entiteiten een rechtstreeks voordeel halen uit hun beslissing”*. (meer details in conclusies voor deze partijen in nr.28, p.22 e.v.)

De KBVB en de VV antwoorden hierop dat nergens wordt aangetoond dat de leden van de Hoge Raad niet onafhankelijk en niet onpartijdig zouden geoordeeld hebben of zouden kunnen geoordeeld hebben. Ze wijzen er op dat de samenstelling van de Hoge Raad reglementair bepaald wordt in art.B.226 Bondsreglement en dat het gaat om personen die vanuit de verschillende geledingen van het voetbal verkozen werden, waarbij het geheel een representatief en democratisch karakter verwerft.

Ze voegen er aan toe dat de beslissing in kwestie bovendien geen betrekking heeft op één specifieke club, maar wel op het volledige amateurvoetbal (met inbegrip van het FUTSAL) in haar globaliteit.

De KBVB en de VV ontkennen met klem dat vermeende persoonlijke belangen een rol zouden gespeeld hebben bij de beslissing over de gevolgen van de stopzetting van de competitie in het amateurvoetbal.

De Hoge Raad is, volgens hen, ook geen rechtsprekende instantie maar wel een orgaan met reglementaire/wetgevende bevoegdheid, terwijl de beslissing van de Hoge Raad overeenstemde met het voorstel van de raad van bestuur van Voetbal Vlaanderen van daags voordien, en nadien ook werd gevalideerd door de Raad van Bestuur van de KBVB en Voetbal Vlaanderen.

De KBVB en de VV besluiten: *“Er worden door de tegenpartijen verkeerde voorstellingen gemaakt, teneinde de schijn op te wekken dat de beslissingen door bepaalde personen puur omwille van persoonlijke belangen zouden genomen zijn.”* (details in aanvullende besluiten voor de KBVB en VV op p.7-8, nr.5)

Het arbitragecollege merkt in dit verband op (i) dat ze de integriteit van de leden die deel uitmaakten/uitmaken van de crisiscel en de Hoge Raad op zich niet betwijfelt en (ii) dat meer dan waarschijnlijk alle kandidaat-leden voor de crisiscel en de Hoge Raad op één of andere wijze betrokken zijn bij voetbalclubs die zijn aangesloten bij de KBVB, zodat het moeilijk

uitgesloten kan worden dat verdachtmakingen worden opgeworpen over een beweerd gebrek aan onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Onpartijdigheid en onafhankelijkheid houden in dat een bestuursorgaan, en elk lid daarvan, niet op zodanige wijze mag betrokken zijn bij een te nemen besluit, of een uit te brengen advies, dat zijn onpartijdigheid en onafhankelijkheid daardoor in het gedrang komt, noch dat de schijn daarvan gewekt wordt.

Het arbitragecollege is in voorliggende situatie van oordeel dat bepaalde verkozen/aangeduide leden voor de crisiscel en de Hoge Raad in voorliggende situatie minstens op het moment dat het voorwerp/de inhoud van de vergadering, waarop de beslissingen moesten worden genomen, ondanks de integriteit die voor hen wordt vermoed/aangenomen, hadden moeten beseffen dat er een schijn van partijdigheid in hun hoofde kon bestaan, zodat ze zich hadden dienen te onthouden van de beraadslaging en de beslissing over het voorgelegde probleem.

De vraag is wat de gevolgen zijn van deze verwekte schijn.

In dat verband dient in de eerste plaats opgemerkt dat de beslissingen van de crisiscel en de Hoge Raad geen beslissingen zijn van een rechterlijke raad en de facto een advies uitmaken op vraag van de Raden van Bestuur van de KBVB en de VV, wat (advieswaarde) onder meer ook blijkt uit het feit dat deze “beslissingen” nadien door de genoemde Raden van Bestuur moesten worden gevalideerd, bevestigd, zodat het uiteindelijk ging om beslissingen van deze Raden van Bestuur en niet om (vernietigbare) beslissingen van de crisiscel en de Hoge Raad. Indien deze beslissingen nadien niet door de respectieve Raden van Bestuur moest worden gevalideerd dan waren het volwaardige beslissingen geweest, maar dit was klaarblijkelijk niet het geval.

Dit betekent met andere woorden dat de nietigheid die zou kunnen worden uitgesproken in verband met de beslissingen van de crisiscel en de Hoge Raad gedekt werd door de latere beslissingen van de Raden van Bestuur van de KBVB en de VV, waarbij dient opgemerkt dat de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van deze Raden van Bestuur niet in twijfel wordt getrokken door de partijen.

#### **IV.8 De beoordeling in het kader van de marginale toetsing**

De principes in dit verband werden hoger reeds uiteengezet (punt III) zodat daarnaar kan verwezen worden. Kort zij herhaald dat het huidige arbitragecollege slechts kan oordelen of de beleidsbeslissing die werd genomen al dan niet *kennelijk onredelijk* (wat een sterkere graad is dan onredelijk) is, en met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen.



#### **IV.8.1**

In de eerste plaats stelt het arbitragecollege vast dat ingevolge de genomen beslissingen alle betrokken voetbalclubs, die zich in dezelfde of een gelijkwaardige situatie bevonden/bevinden, op gelijke wijze, en zonder onderscheid, werden behandeld.

Verder stelt het arbitragecollege vast dat, in overeenstemming trouwens met de argumenten van de andere partijen dat het legaliteitsbeginsel moet gerespecteerd worden, de oplossing die werd gegeven in de bestreden beslissingen aansluit bij het competitieformat zoals dat binnen de KBVB wordt gehanteerd.

Ook moet vastgesteld worden dat de gegeven oplossing in de bestreden beslissingen aansluit bij de sportieve prestaties op het moment van het noodgedwongen stopzetten van de competities, waarbij terecht een correctie werd doorgevoerd voor de clubs die minder wedstrijden hadden gespeeld op dat moment, zodat van een gecorrigeerde, zo correct mogelijke, klassering werd uitgegaan.

De beschouwingen van bepaalde clubs die van oordeel zijn dat ten onrechte geen rekening wordt gehouden met de, volgens hen, reële mogelijkheid dat ze, hetzij bij een verdere verloop van de competitie, hetzij via de eindronde, een ander (en wellicht beter) resultaat zouden hebben behaald, zijn gebaseerd op loutere veronderstellingen en kunnen de meer objectieve benadering die gehanteerd werd in de bestreden beslissingen niet ontkrachten.

Volledigheidshalve zij in dit verband vermeld dat de UEFA van hogerhand geen dwingende richtlijnen uitvaardigde voor het oplossen van de problemen die waren veroorzaakt door de covid-pandemie, en integendeel op 21 april 2020 bevestigde dat het aan de federaties toekwam om te beslissen over de stopzetting van hun competitie in functie van de specifieke omstandigheden in hun land en de overheidsmaatregelen in dat land.

#### **IV.8.2**

Het arbitragecollege onderschrijft verder de oordeelkundige redenering die een Nederlandse rechter recentelijk in een gelijkaardige situatie neerschreef.

In kortgeding diende een Nederlandse rechter te beslissen in de procedure die werd ingesteld door voetbalclubs CAMBUUR en DE GRAAFSCHAP tegen een beslissing van de Nederlandse Voetbaldbond (KNVB) om geen stijgers/dalers aan te duiden tussen eerste en tweede Nationale afdeling. De rechter was van oordeel dat de beslissing van de KNVB niet onredelijk en/of onbillijk was en motiveerde in dat verband:

*“ Cambuur en De Graafschap voeren als laatste argument aan dat de inhoud van het promotie- en degradatiebesluit in strijd is met de redelijkheid en billijkheid die (het bestuur*

*betaald voetbal van) de KNVB op grond van artikel 2:8 BW tegenover de clubs in het algemeen en in het bijzonder tegenover Cambuur en De Graafschap in acht moet nemen.*

*Dit argument gaat niet op. Het bestuur betaald voetbal zag zich door de uitzonderlijke situatie dat de voetbalcompetitie niet kan worden afgespeeld door de coronapandemie voor de moeilijke vraag gesteld hoe om te gaan met promotie en degradatie. Het bestuur betaald voetbal moest in dit verband niet alleen rekening houden met de belangen van Cambuur en De Graafschap, maar met de belangen van alle aan de eredivisie en eerste divisie deelnemende clubs. Welk besluit het bestuur betaald voetbal ook zou nemen, er zouden, zoals de KNVB ook aanvoert, altijd clubs zijn die daardoor in sportief en financieel opzicht zouden worden geraakt. Het door het bestuur betaald voetbal genomen besluit raakt in dit geval Cambuur en De Graafschap. Dat is zuur, maar betekent niet dat het besluit wat inhoud betreft in strijd is met de redelijkheid en billijkheid die het bestuur betaald voetbal tegenover Cambuur en De Graafschap en alle anderen aan de eredivisie en eerste divisie deelnemende clubs in acht moesten nemen. Had het bestuur besloten om wel promotie en degradatie te laten plaatsvinden, dan waren ADO Den Haag en RKC Waalwijk in sportief en financieel opzicht geraakt, omdat zij dan van de eredivisie naar de eerste divisie zouden zijn gedegradeerd. Dat Cambuur en De Graafschap nu de schade lijden en de KNVB hen hier niet voor compenseert, maakt niet dat het besluit wat inhoud betreft in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. Deze situatie is veroorzaakt door een coronapandemie waaraan niemand iets kon doen. Uitgangspunt is dan dat de schade moet worden gedragen door degene die het lijdt.*

*Cambuur en De Graafschap voeren nog aan dat het besluit van het bestuur betaald voetbal is gebaseerd op niet-sportieve, niet-transparante en niet-objectieve uitgangspunten... Het is verdedigbaar dat het bestuur betaald voetbal heeft gemeend dit niet voor de promotie en degradatie toe te passen, omdat zij gelet op het aantal wedstrijden die nog gespeeld moesten worden (8 of 9 wedstrijden) vond dat er niet op basis van de sportieve prestaties kon worden bepaald wie er zouden promoveren en degraderen. Het zou evengoed verdedigbaar zijn geweest als het bestuur betaald voetbal had gemeend dat op basis van de sportieve prestaties tot op dat moment wel had kunnen worden gepromoveerd en gedegradeerd.”*

### **IV.8.3**

Alhoewel er niet door alle sportfederaties dezelfde oplossing werd gegeven aan de onvoorzienbare situatie van de COVID-pandemie moet het arbitragecollege toch vaststellen dat de KBVB en de VV niet de enigen zijn die de oplossing hebben gegeven, zoals die door hun Raden van Bestuur werd beslist.

#### IV.8.4

Het arbitraal college besluit uit dit alles dat de genomen/bestreden beslissing(en) niet kennelijk onredelijk zijn.

#### V. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrage worden begroot als volgt:

- administratieve kosten:	500,00 €
- aanhangig maken zaak (12 verenigde clubs):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <u>3 verenigde clubs</u> ):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <u>Sportkring Nieuwkerken Sint Niklaas</u> ):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <u>Royal Francs-Borains &amp; La Royale US Binche</u> ):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <u>SK Munkzwalm</u> ):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <u>Warnant, Tamines &amp; Bioul</u> ):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <u>Royale Etoile Sportive Dalhemoise</u> ):	250,00 €
- kosten arbiters:	855,00 €
	-----
	<b><u>3.105,00 €</u></b>

Wat betreft de verdeling van de kosten stelt het BAS als volgt.

Zoals hoger aangegeven dient de VTP Dalhemoise haar eigen kosten te dragen gezien haar verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst onontvankelijk is.

De vrijwillig tussenkomende partijen Francs-Borains, Binche, Munkzwalm, Warnant, Tamines en Bioul dienen evenzeer hun eigen kosten te dragen.

Zij hadden potentieel weliswaar belang om tussen te komen in de procedure en vroegen allen de bevestiging van de bestreden beslissingen.

Dat neemt evenwel niet weg dat, in de veronderstelling dat zij niet waren tussengekomen, het resultaat van de beslissing identiek zou geweest zijn.

Zij wisten bovendien dat de verwerende partijen KBVB en VV identieke belangen behartigen en aldus was hun tussenkomst niet strikt noodzakelijk, minstens niet voldoende om de eisende partijen hun kosten te laten vergoeden.

Aldus resten nog volgende kosten die te verdelen zijn:

- administratieve kosten:	500,00 €
- aanhangig maken zaak (12 verenigde clubs):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <i>3 verenigde clubs</i> ):	250,00 €
- kosten tussenkomende partij ( <i>Sportkring Nieuwkerken Sint Niklaas</i> ):	250,00 €
- kosten arbiters:	855,00 €
	-----
	<b><u>2.105,00 €</u></b>

Nieuwkerken Sint-Niklaas vraagt in geval van afwijzing van de vordering van de eisende partijen de verdeling van de kosten over alle clubs.

Daartoe beslissen lijkt enkel redelijk voor de gemeenschappelijke kosten (administratie + kosten arbiters) doch niet voor de eigen startkost van 250€.

Nieuwkerken Sint-Niklaas heeft geopteerd voor een eigen raadsman te kiezen en zich aldus niet direct aan te sluiten bij de oorspronkelijke eisende partijen.

Indien Nieuwkerken Sint-Niklaas dat wel had gedaan was de kost van 250€ eenvoudigweg niet nodig geweest.

Hetzelfde geldt voor de kost van 250€ gemaakt door de clubs Comines-Warneton, Bilzers Waltwilder en St Joris-Sportief.

Aldus is de verdeling van de resterende kosten ten belope van 2.105 € als volgt:

1. 12 oorspronkelijke clubs:

$$12/16 \text{ van } 500 + 250 + 12/16 \text{ van } 855 = 375 + 250 + 641,25 = 1.266,25 \text{ €}$$

2. Comines-Warneton, Bilzers Waltwilder en St Joris-Sportief:

$$3/16 \text{ van } 500 + 250 + 3/16 \text{ van } 855 = 93,75 + 250 + 160,31 = 504,06 \text{ €}$$

3. Nieuwkerken Sint-Niklaas:

$$1/16 \text{ van } 500 + 250 + 1/16 \text{ van } 855 = 31,25 + 250 + 53,44 = 334,69 \text{ €}$$

**VI. BESLISSING**

**OM DEZE REDENEN,**

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgische Arbitragehof voor de Sport:

- Verklaart het verhaal van de 12 eisende clubs en 4 tussenkomende clubs (Comines-Warneton, Bilzers Waltwilder en St Joris-Sportief + Nieuwkerken Sint-Niklaas) ontvankelijk doch ongegrond;
- Veroordeelt tot de kosten van de arbitrageprocedure, begroot op 3.105 Euro als volgt:
  - Sint-Niklaas, Ledegem, Kester-Gooik, Vlamertinge, Wevelgem, Zutendaal, Brecht, Opoeteren, Massemen, Hamont, Evergem, Meers: solidair tot een bedrag van 1.266,25 €;
  - Comines-Warneton, Bilzers Waltwilder en St Joris-Sportief: solidair tot een bedrag van 504,06 €;
  - Nieuwkerken Sint-Niklaas tot een bedrag van 334,69 €;
  - Francs-Borains en Binche solidair tot een bedrag van 250 €;
  - Munkzwalm tot een bedrag van 250 €;
  - Warnant, Tamines en Bioul solidair tot een bedrag van 250 €;
  - Dalhemoise tot een bedrag van 250 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 5 juni 2020.

**Joris DE TOLLENAERE**

Gentsesteenweg, 214  
8500 Kortrijk

**Lid**

**Jeroen PINOY**

Hoveniersstraat, 21  
1840 Londerzeel

**Voorzitter**

**Guy HERMANS**

Bilzersteenweg, 243  
3700 Tongeren

**Lid**