

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak ARB. 217/20

Arbitragecollege samengesteld, in toepassing van artikel 14.3 van het arbitragereglement van het BAS, uit:

De heer Joris DE TOLLENAERE, Voorzitter en de heren Thomas VUYLSTEKE en Guy HERMANS, arbiters;

Zitting donderdag 26.11.2020 (via videoconferentie)

INZAKE: De heer Ishan SOGUTCU, geboren te Genk op 19-08-1987, wonende te 3600 Genk, August Collonstraat 5,

Eiser,

Raadsman: Mr. Geert Lambeets, kantoorhoudende te 3800 Sint-Truiden, Zoutstraat 34/301.

TEGEN: De VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, ingeschreven in het register der rechtspersonen onder het nummer 0403.543.160,

Verweerster,

Raadsman: Mr. Elisabeth Matthys en Mr. Dieter Demuynck, beiden kantoorhoudende te 1000 Brussel, Central Plaza, Loksumstraat 25.

waren aanwezig op de videoconferentie:

Voor Ishan SOGUTCU: Meester Geert LAMBEETS

Voor de KBVB: Meester Dieter DEMUYNCK

Ter zitting werden geen wrakingsgronden weerhouden ten aanzien van de aangeduide arbiters en geen de partijen heeft bezwaar tegen de publicatie van de uitspraak.

I. FEITEN EN VOORGAANDEN

I.1

De heer SOGUTCU nam als speler-lid van MIJN GENK 1963 op 5 maart 2020 deel aan een wedstrijd tegen Ytmt MECHELEN AAN DE MAAS in vierde provinciale Limburg FUTSAL. MIJN GENK 1963 zou op dat moment in strijd geweest zijn voor de eerste plaats in het klassement in de genoemde afdeling.

Tegen het einde van de wedstrijd kreeg de heer SOGUTCU een gele kaart van de scheidsrechter, waarop hij reageerde: *“Is dat het enige wat je kan doen, kaarten geven jij dikzak?”*. De scheidsrechter trok vervolgens de rode kaart, maar de heer SOGUTCU zou geen gevolg gegeven hebben aan de uitsluiting, waarop de scheidsrechter de wedstrijd zou hebben afgefloten.

Nadien ontstond er tumult waarbij wisselers en een deel van de staff van de ploeg MIJN GENK 1963 op het terrein zouden gekomen zijn en de scheidsrechter zouden hebben belaagd. De scheidsrechter kreeg een duw/stoot ter hoogte van de wang en zou hierna gevallen zijn. De scheidsrechter stelde van de incidenten een verslag op, waarin hij noteerde dat hij niet met zekerheid kon zeggen welke speler/persoon hem de duw/stoot had toegebracht.

I.2

Via de gerechtigd correspondent van de club (de heer ERSOY EDEM) werden zowel de club MIJN GENK 1963 opgeroepen, als de heer SOGUTCU en de ploegafgevaardigde van MIJN GENK 1963 (de heer HAMZA Yildiz) voor de zitting van het Provinciaal Comité Limburg van 12 maart 2020.

In de oproepingsbrief van 9 maart 2020 van de heer SOGUTCU staat vermeld dat hij zich diende te verantwoorden voor *“Misplaatste uitlatingen of herhaaldelijke kritiek t.a.v. een (assistent-)scheidsrechter”*.

In de oproepingsbrief van dezelfde datum aan de club staat onder meer vermeld: *“... Speler X die de scheidsrechter een slag gaf dient eveneens verplicht aanwezig te zijn. Gelieve de identiteit van de voor de scheidsrechter onbekende speler voor de zitting mee te delen aan het provinciaal secretariaat en de aanwezigheid van de bewuste persoon ter zitting te bewerkstelligen....”*. Er werd ook vermeld dat de heer HAMZA zich op de zitting van het PC Limburg diende te verantwoorden voor incidenten na de wedstrijd.

Op 10 maart 2020 verzocht het PC Limburg een tweede maal om de identiteit van de betrokken speler, die de slag aan de scheidsrechter zou hebben gegeven, mee te delen.

Ook de scheidsrechter werd opgeroepen tegen de zitting van 12 maart 2020, maar hij liet weten dat hij door overmacht niet aanwezig kon zijn (quarantaine n.a.v. mogelijke corona-besmetting).

De zaak werd behandeld op de zitting van 12 maart 2020, zitting waarop de heer SOGUTCU zou hebben verklaard: *“N. rechtstreeks geduwd, misschien onbewust”*. (NB: volgens de KBVB dient dit gelezen als: *“Is rechtstreeks geduwd, misschien onbewust”*).

Ook getuige Wim VANDERPUTTE, een speler van de club Ytmt Mechelen aan de Maas, werd gehoord en hij verklaarde: *“Ik stond middenin tumult. Genk op het veld gekomen. Proberen iedereen te verwijderen. SR is op de grond geduwd; zou SOGUTCU geweest zijn.”*

Uit geen enkel element blijkt dat tijdens de behandeling van de zaak opmerkingen werden gemaakt over een te korte oproepingstermijn dan wel een schending van de rechten van verdediging wegens onvoldoende voorbereidingstijd.

Het PC -Limburg schorste daarop de heer SOGUTCU voor een periode van drie jaar, terwijl zijn club werd veroordeeld tot een boete van € 250 wegens gebrek aan medewerking aan het onderzoek.

I.3

Op 13 maart 2020 werd de beslissing van het PC Limburg betekend aan de heer SOGUTCU en hierin werd onder meer vermeld: *“Mogelijkheid tot beroep: Artikel 1768.1 van het Bondsreglement - Beroep tegen een beslissing van het PC Limburg wordt door alle belanghebbende partijen per e-mail ten laatste ingesteld voor 12:00 uur van de derde kalenderdag volgend op de betekening van de genomen beslissing aan de gerechtigde correspondent van de club van de gesanctioneerde....”*

Concreet betekende dit, volgens deze mededeling, dat het beroep diende te worden ingesteld ten laatste op 16 maart 2020, 12:00 uur.

Op 17 maart 2020 stelde de heer SOGUTCU hoger beroep in tegen de beslissing van 12 maart 2020.

Volgens de KBVB werd dit hoger beroep bijgevolg laattijdig ingesteld.

De heer SOGUTCU is het hiermee niet eens (zie verder).

Nadat men op 20 maart 2020 aan de heer SOGUTCU liet weten dat zijn beroep niet ontvankelijk was en dat, ingeval van verderzetting van de procedure, uiterlijk op vrijdag 27 maart 2020 het inschrijvingsgeld van € 100 moest betaald worden, liet zijn raadsman op 25 maart 2020 weten dat het beroep moest worden verdergezet.

Op 3 april 2020 werd het inschrijvingsgeld van € 100 betaald.

I.4

Hangende het beroep, en meer bepaald op 27 april 2020, leverde de heer TUGAY CIFCI, staflid van MIJN GENK 1963, een verklaring af waarin hij onder meer schreef: *“... Onmiddellijk na*

het fluitsignaal renden wisselers van de Genkse club en ik, Tugy Cifci, schreeuwend het voetbalterrein op met als doel de scheidsrechter te dreigen.... Op dat moment wou I. SOGUTCU mij ervan weerhouden fysieke agressie te tonen. Ik sleurde hem mee tot bij de scheidsrechter. Ik heb de scheidsrechter een stevige stoot gegeven ter hoogte van zijn wang wat er voor zorgde dat hij viel op de grond. Hij bleef op de grond zitten tot de politie en verzorging ter plaatse was.... Ook wil ik hierbij duidelijk maken dat de voetbalspeler Ishan SOGUTCU, onterecht beschuldigd werd.”

Twee dagen na deze verklaring, en meer bepaald op 29 april 2020, stelde de raadsman van de heer SOGUTCU een evocatieverzoek in tegen de beslissing van het PC Limburg van 12 maart 2020, waarbij hij zich steunde op de genoemde verklaring van 27 april 2020.

Op dezelfde dag (29 april 2020) kreeg de heer SOGUTCU bericht dat zijn hoger beroep behandeld zal worden op 6 mei 2020. De behandeling gebeurde op de zittingen van 6 mei 2020 en 12 mei 2020, waarbij de heer SOGUTCU en de heer TUGAY Cifci aanwezig waren.

Op 20 mei 2020 verklaarde het beroepscomité VV het hoger beroep van de heer SOGUTCU onontvankelijk, onder meer op grond van volgende motivering:

“Overeenkomstig artikel V1786 moet het beroep tegen een beslissing van het Provinciaal Comité per e-mail worden ingesteld ten laatste voor 12:00 uur van de derde kalenderdag, volgend op de betekening van de genomen beslissing aan de gerechtigde correspondent van de club van de gesanctioneerde....

Het Beroepscomité VV stelt vast op basis van de stukken in het dossier dat het hoger beroep werd ingesteld per aangetekend schrijven dd. 17.03.2020, met name de vierde kalenderdag na de betekening van de beslissingen aan de gerechtigde correspondent van Mijn Genk 1963, dewelke via E-kickoff plaatsvond op 13.03.2020....

Het Beroepscomité stelt vast dat het scheidsrechtersverslag uit twee luiken bestaat. Het eerste luik slaat op de rechtstreekse uitsluiting van de speler kort tegen het einde van de wedstrijd. Het tweede luik slaat op de incidenten die ontstonden na het afsluiten van de wedstrijd, waarbij de scheidsrechter werd geslagen zonder de dader te kunnen identificeren. Het staat buiten kijf dat beide luiken verbonden zijn, aangezien zij op dezelfde wedstrijd betrekking hebben en elkaar onmiddellijk opvolgden. Het is dan ook de logica zelf dat beide dossiers, die allebei onder de bevoegdheid van het Comité van het PC Limburg vallen, op dezelfde zitting werden behandeld.

Het staat vast dat partijen zijn verschenen op de zitting van het PC Limburg van 12/3/2020 en dat zij geen enkele opmerking hebben gemaakt over een eventuele miskennis van oproepingstermijnen. Het niet-naleven van een oproepingstermijn is bovendien niet voorgeschreven op straffe van nietigheid. Zelfs al voorzag het Bondsreglement in een nietigheids sanctie – quod non - dan was deze relatief en werd deze verschoond. Geen enkele betrokken partij leed immers belangenschade. Bovendien bewijst de aanwezigheid van de partijen dat het doel van de oproeping werd bereikt. Ook in zijn mail van 9/3/2020 bevestigt de GC van Mijn Genk 1963 de komst van speler en de

voorzitter van de club naar de zitting van 12/3/2020 wat ten overvloede bewijst dat de oproeping geldig gebeurde.

De speler werd op 9/3/2020 niet opgeroepen op basis van verdenking van agressie op de scheidsrechter... Een tweede oproeping was gericht aan afgevaardigde HAMZA Yildiz wegens de incidenten na de wedstrijd en een derde oproep aan speler X, verdacht van de agressie op de scheidsrechter....

Het staat vast dat speler SOGUTCU werd opgeroepen op basis van artikel VI776 (rechtstreekse uitsluiting) en het is niet de herkwalificatie van de feiten ter zitting van het PC Limburg en het opleggen van een strafmaat van 3 jaar in toepassing van artikel B1908, die kan leiden tot een verlenging van de beroepstermijnen. Overeenkomstig artikel VI786 diende het hoger beroep derhalve te worden ingesteld ten laatste om 12:00 uur van de derde kalenderdag volgend op de betekening van de getroffen beslissing, dit wil zeggen ten laatste op 16/3/2020 om 12:00 uur.

Tenslotte kan niet worden betwist dat het inschrijvingsrecht op 3/4/2020 werd overgeschreven, daar waar het overeenkomstig artikel B1768 voor 27/3/2020 diende te worden betaald. Artikel B1768 bepaalt in punt 21 dat een beroep slechts ontvankelijk is mits betaling van het inschrijvingsrecht en in punt 24 dat het beroep zonder gevolg wordt geklasseerd indien het inschrijvingsrecht niet binnen de zeven dagen vanaf de betekening op het credit van de KBVB staat. Bovendien stelt artikel B1703 dat een vordering slechts ontvankelijk is als het inschrijvingsrecht is betaald.”

I.5

Op 2 juni 2020 verklaarde de evocatiecommissie het verzoek van de heer SOGUTCU onontvankelijk en motiveerde onder meer:

“Evocant voert als enig middel aan dat het door Tugay Cifci, stafmedewerker –T2 van Mijn Genk 1963, op 27/4/2020 geschreven verklaring een nieuw feit is....

Uit de chronologische procedurele voorgaande blijkt:

- *dat het tuchtcomité PC Limburg huidig evocant een schorsing van 3 jaar voor alle activiteiten binnen de KBVB met ingang van 13/3/2020 heeft opgelegd;*
- *dat huidig evocant tegen deze beslissing op 17/3/2020 hoger beroep heeft aangetekend;*
- *dat de heer Tugay Cifci (T2 van de club van evocant) op 27/4/2020 ingeschreven verklaring heeft opgesteld waarin hij verklaarde dat niet speler Ishan SOGUTCU, maar hij zelf de scheidsrechter een stevige stoot heeft gegeven;*
- *dat op 29/4/2020 het verzoek tot evocatie werd neergelegd;*
- *dat op 6 en 12/5/2020 het beroep door het Beroepscomité VV werd behandeld tijdens een videoconferentie waaraan op 6/5/2020 onder meer de heer Tugay Cifci als getuige deelnam;*
- *dat het Beroepscomité VV op 20/5/2020 het hoger beroep ontvankelijk heeft verklaard;*

Uit dit alles blijkt dat de beslissing van het PC Limburg Vlaanderen het voorwerp van een hoger beroep was, dat het Beroepscomité VV kennis kon nemen van het zgn. ‘nieuw feit’

en dat de in hoger beroep gewezen beslissing de laatste genomen beslissing is, zodat in die omstandigheden de beslissing van het PC Limburg niet meer kan geëvacueerd worden. Het verzoek tot evocatie is derhalve onontvankelijk.”

I.6

Op 16 juni 2020 stelde de heer SOGUTCU een arbitrageprocedure in voor het BAS met verzoek *“de beslissing van de evocatiecommissie, zoals gepubliceerd op 10/6/2020, en hieruit volgend de beslissing van het Beroepscomité van de KBVB van 20/5/2020 en de beslissing van het PC Limburg van 12/3/2020, te vernietigen”*.

In ondergeschikte orde verzocht de heer SOGUTCU: *“alleszins te zeggen voor recht dat de beslissing van de evocatiecommissie van 10/6/2020 dient vernietigd en de zaak terug te zenden naar het PC Limburg teneinde te oordelen, rekening houdend met de verklaring van TUGAY CIFCI die aanzien dient te worden als een nieuw feit. Hierbij dient eveneens rekening gehouden met de veroordeling van TUGAY CIFCI voor hetzelfde feit, zodat de beslissing van het PC Limburg dient herzien.”*

I.7

Op 18 juni 2020 besliste het PC Limburg de heer Tugay Cifci voor drie jaar te schorsen;

1.8

Op 11 augustus 2020 deed het BAS uitspraak, waarbij het verhaal van de heer SOGUTCU ontvankelijk, maar ongegrond werd verklaard, en waarbij onder meer werd gemotiveerd:

“Het arbitraal college volgt de evocatiecommissie waar deze alsnog tot de onontvankelijkheid besluit gelet op het feit dat het voorwerp van de evocatie tegen de beslissing van het PC Limburg verdwenen was, gelet op de lopende beroepsprocedure voor het beroepscomité VV waar men zich desgewenst op basis van het beweerde nieuw feit kon verdedigen.

De evocatiecommissie was met andere woorden terecht van oordeel dat het evocatieverzoek vroegtijdig werd ingesteld nu evocatie een buitengewoon rechtsmiddel is dat de intrekking beoogt van een in kracht van gewijsde gegane beslissing en er tegen de beslissing van het PC Limburg hoger beroep werd ingesteld dat nog hangende was op het ogenblik dat de evocatie werd ingesteld. De beslissing van het PC Limburg was met andere woorden niet definitief op het moment van het instellen van het evocatieverzoek.

Het arbitraal college is de mening toegedaan dat de heer SOGUTCU de evocatie heeft ingesteld met als enkele bedoeling zijn laattijdigheid tegen het ingestelde beroep te omzeilen. Dit kan niet de ratio legis zijn van de mogelijkheid om tegen een beslissing in eerste aanleg in evocatie te gaan.”

De beslissing van het BAS vervolgde verder in punt V4 in verband met de verklaring van de heer TUGAY CIFCI van 27 april 2020 dat ze, hoewel niet strikt noodzakelijk, volgende bemerkingen maakte over deze verklaring:

- *“dat deze de wedstrijd van 5/3/2020 betreft en slechts werd afgelegd op 27/4/2020;*
- *dat deze verklaring werd afgelegd nadat de club, waarbij de heer SOGUTCU is aangesloten, MIJN GENK 1963, tot tweemaal toe was gevraagd om de dader van de stoot/duw aan de scheidsrechter aan te duiden;*
- *dat deze herhaalde vraag werd gericht aan de bevoegde correspondent (GC) van de club;*
- *dat deze verklaring werd afgelegd na de beslissing van het Provinciaal Comité Limburg van 12 maart 2020, waarin de heer SOGUTCU werd gesanctioneerd;*
- *dat het afsluiten van de wedstrijd en de incidenten nadien onmiddellijk volgden op de gele en rode kaart die aan speler SOGUTCU werd gegeven door de scheidsrechter, waaruit minstens mag afgeleid worden dat speler SOGUTCU opgehitst was op dat moment;*
- *dat de heer TUGAY CIFCI in zijn verklaring uitlegt dat het de heer SOGUTCU was die hem ervan weerhield ‘fysieke agressie te tonen’ en eraan toevoegt: ‘ik sleurde hem mee tot bij de scheidsrechter’, zodat, voor zover deze verklaring geloofwaardig is, de heer SOGUTCU perfect wist wie de stoot/duw aan de scheidsrechter had gegeven en dit element ook had kunnen aanhalen ter gelegenheid van de behandeling voor het PC Limburg (maar dit niet deed);*
- *dat, ter gelegenheid van de behandeling van het dossier voor het PC Limburg, de heer SOGUTCU verklaarde dat hij ‘misschien onbewust’ de scheidsrechter had geduwd en getuige Wim VANDERPUTTE (speler van de andere ploeg als die van de heer SOGUTCU) verklaarde over de dader: ‘zou SOGUTCU geweest zijn’ en deze verklaring zeker niet in tegenstrijd is met de verklaring van de heer SOGUTCU;*
- *Dat, al dan niet toevallig, de heer SOGUTCU een speler is en de heer TUGAY CIFCI een staflid.*

Het arbitraal college stelt vast dat dit allemaal tot nadenken stemt.”

I.9

Op 18 augustus 2020 diende de heer SOGUTCU opnieuw een verzoek in evocatie in tegen de beslissing van het PC Limburg van 12 maart 2020. De heer SOGUTCU argumenteerde dat de beslissing van het PC Limburg van 18 juni 2020 (waarbij een sanctie werd opgelegd aan de heer TUGAY CIFCI) niet verenigbaar zou zijn met de beslissing van het PC Limburg van 12 maart 2020 (waarbij een sanctie werd opgelegd aan de heer SOGUTCU).

I.10

Op 2 september 2020 deed de evocatiecommissie uitspraak, waarbij het evocatieverzoek werd afgewezen onder meer om volgende motivatie: *“Uit de procedure zoals ze door evocant werd gevoerd voor het BAS blijkt dat het verhaal bij het BAS alsdan behandeld werd op de zitting van 5 augustus 2020 en dat evocant toen reeds kennis had van de beslissing van het PC Limburg van 18 juni 2020. Het feit dat er een procedure liep voor het BAS was geen beletsel om tijdig het evocatieverzoek in te dienen binnen de zeven dagen volgend op 5 augustus 2020, temeer het BAS niet gevat was over tegenstrijdige uitspraken.”*

De evocatiecommissie verwees in haar beslissing van 2 september 2020 verder naar de beslissing van het BAS van 11 augustus 2020 (punt V.5) waar het arbitraal college stelde:

“De heer SOGUTCU argumenteert dat er nu tegenstrijdige uitspraken bestaan doordat, enerzijds aan hem een sanctie werd opgelegd en anderzijds aan de heer TUGAY CIFCI en dit voor dezelfde slag/stoot/duw na de wedstrijd van 5 maart 2020. Het arbitraal college stelt vast dat zij hiervoor niet gevat is en daarover bijgevolg ook geen uitspraken kan doen. Bijkomend zij opgemerkt dat tegen de beslissing van het PC Limburg van 18 juni 2020 geen hoger beroep werd ingesteld (wat begrijpelijk is in voorliggende situatie), maar dat evenmin (laat staan tijdig) een evocatie gebeurde door de heer SOGUTCU.”

Bij verzoekschrift van 15 september 2020 stelde de heer SOGUTCU verhaal in bij het BAS waarbij hij, zoals hoger gesteld, volgende vordering stelt: *“de beslissing van de Evocatiecommissie, zoals gepubliceerd op 9/9/2020, te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het PC Limburg teneinde te oordelen, rekening houdend met het gegeven dat er twee onverenigbare veroordelingen zijn uitgesproken, waarvan dient aangenomen te worden dat het gaat om een nieuw feit hetgeen een herbeoordeling van de zaak inzake conluant noodzaakt.”*

II. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

Het beroep dat door de heer SOGUTCU werd ingesteld bij het BAS strekt ertoe:

“de beslissing van de Evocatiecommissie, zoals gepubliceerd op 9/9/2020, te vernietigen en de zaak terug te zenden naar het PC Limburg teneinde te oordelen, rekening houdend met het gegeven dat er twee onverenigbare veroordelingen zijn uitgesproken, waarvan dient aangenomen te worden dat het gaat om een nieuw feit hetgeen een herbeoordeling van de zaak inzake conluant noodzaakt.”

Daarbij de kbvb te veroordelen in de kosten.

De KBVB is van oordeel dat de vordering van de heer SOGUTCU niet ontvankelijk, minstens niet gegrond is en hij dient te worden veroordeeld in de kosten.

III. BEOORDELING

III.1. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE HUIDIGE PROCEDURE

Hoewel de KBVB in haar besluiten vraagt de vordering van de eisende partij als onontvankelijk af te wijzen, worden daarvoor geen argumenten aangereikt.

Het arbitraal college verklaart de vordering ontvankelijk.

III.2 DE GEGRONDHEID VAN DE HUIDIGE PROCEDURE.

III.2.1 DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE EVOCATIEPROCEDURE

III.2.1.1 DE PRINCIPIELE MOGELIJKHEID OM OP 18.08.2020 EVOCATIE AAN TE TEKENEN TEGEN DE BESLISSING VAN HET PC LIMBURG

In artikel B11.87 van het Bondsreglement wordt bepaald dat een verzoek tot evocatie slechts kan worden ingesteld tegen een beslissing van een disciplinaire instantie die niet (meer) vatbaar is voor een gewoon rechtsmiddel.

Daaruit zou kunnen afgeleid worden dat het ingestelde evocatieverzoek (beslissing waarvan men nu van het BAS vraagt deze te vernietigen) onontvankelijk is gezien deze werd ingesteld tegen een beslissing van PC Limburg welke wel vatbaar is/was voor een (weliswaar uitgeput) gewoon rechtsmiddel.

Vraag rest of, ingeval een nieuw feit wordt ontdekt, dit de mogelijkheid heropent om alsnog evocatie aan te tekenen tegen een beslissing van een disciplinaire instantie welke vatbaar is voor een gewoon rechtsmiddel, doch niet meer op het ogenblik van het ontdekken van het nieuwe feit.

Hiertegen negatief beslissen zou betekenen dat een rechtsonderhorige die berust in een uitspraak geen verhaal meer zou kunnen uitoefenen bij de ontdekking van een nieuw feit.

Immers is er potentieel geen mogelijkheid om hoger beroep aan te tekenen bij het ontdekken van een nieuw feit, zodat evocatie in dat geval de enige uitweg is.

Er kan niet worden verwacht dat tegen iedere beslissing hoger beroep wordt ingesteld enkel om zijn kansen gaaf te houden bij het later ontdekken van een eventueel nieuw feit.

Om die reden neemt het arbitragecollege dan ook aan dat er wel evocatie kan worden aangetekend tegen een beslissing in eerste aanleg genomen in geval van de ontdekking van een nieuw feit.

Dit lijkt ook de ratio legis in de wettekst welke het woord “meer” toevoegt aan de tekst.

Het woord “meer” staat dan wel tussen haakjes, doch bezorgt de zin een gans andere intentie.

Dit alles bovendien op voorwaarde dat er geen hoger beroep werd ingesteld tegen de beslissing genomen in eerste aanleg, in welk geval het evocatieverzoek tegen dit hoger beroep dient te worden ingesteld, of op voorwaarde dat de beslissing in hoger beroep enkel een beslissing heeft getroffen omtrent de ontvankelijkheid en niet omtrent de gegrondheid.

Indien immers zou worden gesteld dat een evocatieverzoek gebaseerd op een nieuw feit enkel kan worden ingesteld tegen de beslissing in hoger beroep, ook als deze enkel de

ontvankelijkheid heeft onderzocht, dan zou de situatie van iemand die geen hoger beroep heeft ingesteld beter zijn dan iemand die een onontvankelijk hoger beroep heeft ingesteld, zoals in casu omwille van laattijdigheid.

Dat is wat er in casu voorligt.

Een evocatieverzoek tegen een beslissing genomen in eerste aanleg waartegen hoger beroep werd aangetekend welke als onontvankelijk wegens laattijdigheid werd afgewezen.

Aldus meent het arbitraal college dat in de huidige omstandigheden een evocatieverzoek tegen de beslissing van het PC Limburg van 12.03.2020 alsnog als onontvankelijk kan beschouwd worden wat betreft de vraag of tegen de juiste beslissing evocatie werd aangetekend.

III.2.1.2 DE ONTDEKKING VAN EEN NIEUW FEIT

Een tweede ontvankelijkheidsvraag met betrekking tot de evocatieprocedure dient zich aan om na te gaan of de termijn voor het indienen van het evocatieverzoek correct werd nageleefd.

In artikel B11.88 worden de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor een evocatieverzoek omschreven en hierbij wordt onder meer bepaald dat dergelijk verzoek op straffe van verval ... ten laatste de zevende dag die volgt op de dag van de uitspraak van de aangevochten beslissing of van de kennisname van een nieuw feit, moet worden ingesteld.

In voorliggende situatie was voor wat betreft de heer SOGUTCU de disciplinaire beslissing, waartegen geen gewoon rechtsmiddel meer openstond, de beslissing van de beroepsinstantie van 20 mei 2020.

Voor wat betreft de heer TUGAY CIFCI was de disciplinaire beslissing, waartegen geen gewoon rechtsmiddel meer openstond, de beslissing van het PC Limburg van 18 juni 2020. Wat dit element betreft zijn partijen het er immers over eens dat hiertegen geen enkel gewoon rechtsmiddel werd aangewend.

Het is de (beweerde) tegenstrijdigheid of onverenigbaarheid van deze twee beslissingen die door de heer SOGUTCU wordt aangevoerd als een "nieuw feit".

De vraag is dan vanaf welk moment de heer SOGUTCU kennis had (in de zin van art. B11.88) van dit nieuw feit.

Uit de namens de heer SOGUTCU opgestelde besluiten van 31 juli 2020, neergelegd tijdens de (eerste) procedure die voor het BAS werd gevoerd, en die geleid heeft tot een beslissing van 11 augustus 2020, blijkt dat de heer SOGUTCU minstens op deze datum, en noodzakelijk ook vroeger (gezien de besluiten op 31 juli 2020 al waren opgesteld en werden neergelegd), kennis had van dit gegeven dat door de heer SOGUTCU wordt ingeroepen als "nieuw feit".

De in artikel B11.88 van het Bondsreglement voorgeschreven termijn van zeven dagen begon op dat moment (alleszins dus op 31 juli 2020) te lopen, zodat het evocatieverzoek dat namens de heer SOGUTCU werd neergelegd op 18 augustus 2020 laattijdig was.

Hieraan zij toegevoegd dat geen enkele reglementaire bepaling binnen de KBVB verbiedt dat een betrokkene zou vragen dat de behandeling van zijn evocatieverzoek zou worden opgeschort in afwachting van een hangende procedure voor het BAS. Tegen de weigering van de evocatiecommissie om hierop in te gaan staat trouwens verhaal open bij het BAS.

Dit standpunt/besluit is niet tegenstrijdig met de beslissing die door het BAS werd genomen op 11 augustus 2020 omdat toen de vraag voor lag of het (eerste) evocatieverzoek van de heer SOGUTCU werd ingediend op een moment dat de beroepsprocedure nog hangende was en er met andere woorden nog geen disciplinaire beslissing was waartegen geen gewoon rechtsmiddel meer openstond (artikel B11.87 Bondsreglement).

In die omstandigheden bevestigt het BAS aldus de uitspraak genomen door de evocatiecommissie op 02.09.2020, weze het op andere motieven nu het BAS meent dat de termijn om het evocatieverzoek in te dienen niet begon te lopen op 05.08.2020 doch uiterlijk op 31.07.2020.

IV. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrage worden begroot als volgt:

- administratieve kosten:	150,00€
- aanhangig maken zaak:	100,00€
- kosten arbiters:	855,00€

	<u>1.105,00€</u>

De kosten worden ten laste gelegd van de heer SOGUTCU.

V. BESLISSING

OM DEZE REDENEN,

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgische Arbitragehof voor de Sport:

- Verklaart het verhaal van de heer Ishan SOGUTCU ontvankelijk doch ongegrond;
- Veroordeelt de heer Ishan SOGUTCU tot de kosten begroot op 1.105,00 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 4 december 2020.

Guy HERMANS
Bilzersteenweg, 243
3700 Tongeren

Joris DE TOLLENAERE
Gentsesteenweg, 214
8500 Kortrijk

Thomas VUYLSTEKE
Spytenburg, 17
8800 Roeselare

Lid

Voorzitter

Lid