

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### Zaak 367/25

Arbitragecollege samengesteld uit:

Mr G. HERMANS, Voorzitter en de heren P. MARCOEN en Ph. VERBIEST, arbiters;

Pleitzitting : 5 juni 2025 om 17.00 uur te Brussel op de zetel van het BAS

---

### INZAKE:

**TURKSE FOOTBALL CLUB VZW**, een vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 3582 BERINGEN, Steenstortstraat z/n met ondernemingsnummer 0429.252.120, aangesloten bij de Koninklijke Voetbalbond onder stamnummer 08752, adres en contactgegevens van haar raadslieden kiezende voor elke verdere correspondentie in deze procedure;

Eiseres, hierna ook genoemd “TURKSE FC”,

vertegenwoordigd door Meesters Sven DEMEULEMEESTER, Willem-Alexander DEVLIES en Quentin VAN OUTRYVE, advocaten met kantoor te 1000 BRUSSEL, Havenlaan 86C, bus 414 ([sven.demeulemeester@atfield.be](mailto:sven.demeulemeester@atfield.be); [willem.devlies@atfield.be](mailto:willem.devlies@atfield.be); [quentin.vanoutryve@atfield.be](mailto:quentin.vanoutryve@atfield.be));

### TEGEN:

**VOETBAL VLAANDEREN VZW**, een vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 1853 GRIMBERGEN, Romeinsesteenweg 468, en met ondernemingsnummer 0808.165.002 ([administratie@voetbalvlaanderen.be](mailto:administratie@voetbalvlaanderen.be); [tucht@voetbalvlaanderen.be](mailto:tucht@voetbalvlaanderen.be));

Eerste verweerster,

vertegenwoordigd door Meesters E. MATTHYS en K. LEBON, advocaten met kantoor te 1000 BRUSSEL, Central Plaza, Loksumstraat, 25 ([Elisabeth.Matthys@Stibbe.com](mailto:Elisabeth.Matthys@Stibbe.com); [Kiandro.Lebon@Stibbe.com](mailto:Kiandro.Lebon@Stibbe.com));

### IN AANWEZIGHEID VAN:

1.

**KFC HELSON HELCHTEREN VZW**, een vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht met zetel te 3530 HOUTHALEN – HELCHTEREN, Nieuwstraat 8 en met ondernemingsnummer 0411.647.016, aangesloten bij de Koninklijke Voetbalbond onder stamnummer 06045 ([jackylemmens@telenet.be](mailto:jackylemmens@telenet.be));

Tweede verweerster, hierna ook genoemd “KFC HELSON”,  
niet verschijnende

**2.**

**KFC EKSEL VZW**, een vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 3940 HECHTEL – EKSEL, Dennenstraat 10 en met ondernemingsnummer 0408.377.423, aangesloten bij de Koninklijke Voetbalbond onder stamnummer 02639 (pierre.deckers@skynet.be);

Derde verweerster, hierna ook genoemd “KFC EKSEL”,  
verschijnende door de heer [...], gerechtigd correspondent;

**3.**

**K. OLYMPIC V.C. LANDEN VZW**, een vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht, met zetel te 3400 LANDEN, Sportlaan 30 en met ondernemingsnummer 0411.636.722, aangesloten bij de Koninklijke Voetbalbond onder stamnummer 2941 (nicoderick@gmail.com);

Vierde verweerster, hierna ook genoemd “VZW LANDEN”,  
niet verschijnende.

---

## **I. DE PROCEDURE:**

Gelet op de beslissingen van het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen van 17 maart 2025 en 31 maart 2025;

Gelet op de beslissingen van het Beroepscomité van Voetbal Vlaanderen van 27 maart 2025 en 10 april 2025;

Gelet op het verzoekschrift tot arbitrage van 14 april 2025;

Gelet op de weigering van verwerende partijen om de zaak te laten behandelen door één arbiter;

Gelet op de samenstelling van het arbitragecollege;

Gelet op de procedurekalender, waarmee werd ingestemd door partijen;

Gelet op de besluiten voor partijen;

Gelet op de mail van dhr. [...], secretaris g.c. van KFC HELSON, waarin hij liet weten niet aanwezig te kunnen zijn op de zitting van 5 juni 2025;

Gelet op het feit dat ter zitting expliciet afstand werd gedaan van de vooropgestelde datum van uitspraak van huidige beslissing, hetzij 9 juni 2025;

Gelet op het feit dat de termijn voor uitspraak door de voorzitter van de arbiters werd verlengd tot 30 juni 2025;

1. Op 14 april 2025 legde TURKSE FC een verzoek tot arbitrage neer.
2. Partijen aanvaarden dat een College van Arbiters aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS hun geschil zal beslechten.
3. Er bestaat tussen partijen geen betwisting betreffende de samenstelling van het College.
4. De verschillende partijen waren aanwezig of vertegenwoordigd op de zitting van 5 juni 2025.
5. Het geschil werd ten gronde behandeld op de zitting van 5 juni 2025, zitting waarop de verschillende partijen aanwezig of vertegenwoordigd waren.

Op deze zitting waren, naast het arbitragecollege, aanwezig:

- meester K. LEBON, raadsman van VOETBAL VLAANDEREN
- mevrouw [...], juriste bij VOETBAL VLAANDEREN
- meester Q. VAN OUTRYVE, raadsman TURKSE FC
- de heer [...], voorzitter TURKSE FC
- de heer [...], bestuurslid TURKSE FC
- de heer [...], G.C. EKSEL KFC

6. Partijen lieten op de zitting dd. 5 juni 2025 weten geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de tussen- en/of de eindbeslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

7. De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 BRUSSEL.

8. Partijen en/of hun raadslieden hebben uitdrukkelijk afstand gedaan van de aanvankelijk vooropgestelde uiterste termijn voor uitspraak van 9 juni 2025. De termijn voor uitspraak werd ook verlengd door de voorzitter van de arbiters van het BAS.

9. De behandeling gebeurde in het Nederlands.

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

### **10. TURKSE FC vordert**

*In hoofdorde “de beslissingen van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 27 maart 2025 (Helson Helchteren), 10 april 2025 (Eksel) en 10 april 2025 (Landen) te vernietigen en opnieuw rechtdoende, de oorspronkelijke klachten van Helson Helchteren dd. 4 maart 2025, van Landen dd. 18 maart 2025 en van Eksel dd. 21 maart 2025 als ongegrond af te wijzen en de oorspronkelijke uitslagen van de betreffende wedstrijden te behouden;*

*In ondergeschikte orde de beslissingen van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 27 maart 2025 (Helson Helchteren), 10 april 2025 (Eksel) en 10 april 2025 (Landen) gedeeltelijk te vernietigen en opnieuw rechtdoende, te beslissen om geen sanctie op te leggen aan TURKSE FC en de oorspronkelijke uitslagen van de betreffende wedstrijden te behouden;*

*Helson Helchteren, Landen, Eksel en/of Voetbal Vlaanderen te veroordelen tot de algehele kosten van de arbitrage, met inbegrip van de advocatenkosten van TURKSE FC ten bedrage van 1.500 euro”.*

### **11. Voetbal Vlaanderen vordert**

- *“de vorderingen van TURKSE FC af te wijzen als ongegrond;*
- *TURKSE FC te veroordelen tot de kosten van de arbitrage”.*

KFC HELSON, KFC EKSEL en VZW LANDEN sluiten zich aan bij het standpunt van Voetbal Vlaanderen, maar legden geen schriftelijke conclusie neer.

Voetbal Vlaanderen verwijst naar de mails van KFC HELSON, KFC EKSEL en VZW LANDEN, alle drie van dezelfde datum van 15 april 2025 en gericht aan het BAS, en waarin die partijen hun standpunt hebben uiteen gezet.

## **III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN**

**12. TURKSE FC**, huidige eisende partij, is een Belgische amateurvoetbalploeg aantredend in Afdeling 1 Provinciaal Limburg, net als KFC HELSON, KFC EKSEL en VZW LANDEN. Deze vier clubs hebben ondertussen sportief hun behoud in deze afdeling verzekerd (gelet op het eindklassement), ongeacht dus de uitkomst van huidige procedure voor het BAS.

Voetbal Vlaanderen (eerste verweerster) is een erkende sportfederatie die instaat voor het ontwikkelen, organiseren en promoten van de voetbalsport in Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

**13.** Speler [A] nam op 11 augustus 2024 deel aan een bekerwedstrijd met het eerste elftal van de club HOUTHALEN VV, een Belgische amateurvoetbalclub aangesloten bij de KBVB onder het stamnummer 2402. Hij werd op 16 juni 2024 aan deze club toegewezen.

Op 30 augustus 2024 sloot de hoger genoemde [A] zich aan bij BREGEL SPORT, een Belgische amateurvoetbalclub aangesloten bij de KBVB onder het stamnummer 07028. Op 19 oktober 2024 speelde [A] met BREGEL SPORT tegen Helchteren een officiële wedstrijd. Tijdens het seizoen 2024/2025 diende BREGEL SPORT echter om financiële redenen algemeen forfait te geven (voor de rest van het seizoen) begin 2025 en zette ze haar eerste ploeg op non-actief. TURKSE FC legt uit dat als gevolg hiervan alle spelers gedesaffecteerd werden in de zin van artikel B4.32 e.v. van het Bondsreglement.

Op 22 januari 2025 sloot de hoger genoemde [A] zich aan bij TURKSE FC tot het einde van het lopende seizoen (30 juni 2025). TURKSE FC stipt aan dat het ging om een “*overgang wegens speciale omstandigheden – type TACP*”.

Het betrof een zogenaamde administratieve transfer in de zin van art. B4.56 van het Bondsreglement: “*Een administratieve transfer kan worden verleend op basis van bijzondere omstandigheden*”. Een dergelijke transfer is in principe tijdelijk en geldt tot het einde van het seizoen (art. B4.57).

Deze overgang werd, aldus Voetbal Vlaanderen, op 22 januari 2025 “manueel goedgekeurd” (aldus de conclusie voor Voetbal Vlaanderen) “*als een overgang wegens speciale omstandigheden tot 30-06/2025*”.

**14.** Deze aansluiting/overgang naar TURKSE FC werd, zo legt TURKSE FC uit, doorgegeven aan de administratie van de KBVB en door die administratie ook bevestigd.

Op 31 januari 2025 mailde de betrokken speler aan de KBVB: “*Ik ben [A] ([geboortedatum]) en ik heb de overstap gemaakt van Bregel sport naar TURKSE FC beringen. Ben ik speelgerechtigd voor TURKSE FC beringen?*” (stuk 2, bundel TURKSE FC).

Voetbal Vlaanderen merkt op dat [A] in “*zijn beknopte mail nergens naar Houthalen (zijn eerste club in het seizoen 2024-2025)*” verwees.

Op dezelfde dag (31.1.2025) verstuurde de heer [E] (Transfers & Registration Manager & Business Analyst bij de KBVB) volgend antwoord per mail: “*Gezien je club van herkomst geen eerste ploeg meer heeft, ben je inderdaad speelgerechtigd voor TURKSE FC Beringen*”. Volgens Voetbal Vlaanderen werd in deze reactie verder gegaan “*op de beperkte informatie doorgegeven door dhr. [A]*”.

**15.** Speler [A] speelde vervolgens vanaf speeldag 20 een aantal wedstrijden voor TURKSE FC.

**15.1** Op de speeldagen 18 (25/26 januari 2025) en 19 (1/2 februari 2025) kwam, aldus TURKSE FC, de naam van de speler in kwestie bij het invullen van het digitale wedstrijdblad in het rood te staan (een signaal dat de bewuste speler, wiens naam in het rood kwam te staan niet speelgerechtigd was op dat moment), zodat TURKSE FC besloot om hem niet op te stellen op die speeldagen.

**15.2** Op speeldag 20 (9 februari 2025), waarop de wedstrijd tussen TURKSE FC en KFC HELSON gepland was, kwam, aldus TURKSE FC, de naam van [A] niet meer in het rood te staan bij het invullen van het digitale wedstrijdblad. De speler nam dan ook deel aan de wedstrijd, die eindigde op 0-0.

**15.3** Op speeldag 22 (23 februari 2025) vond de wedstrijd tussen TURKSE FC en KFC EKSEL plaats.

De naam van [A] kwam, aldus TURKSE FC, niet meer in het rood te staan bij het invullen van het digitale wedstrijdblad.

De wedstrijd eindigde op 1-0 in het voordeel van TURKSE FC.

**15.4** Op speeldag 25 (16 maart 2025) vond de wedstrijd tussen TURKSE FC en de VZW LANDEN plaats.

De naam van [A] kwam, aldus TURKSE FC, opnieuw niet in het rood te staan bij het invullen van het digitale wedstrijdblad.

De wedstrijd eindigde op 4-2 in het voordeel van TURKSE FC.

**16.** Na afloop van deze wedstrijden werd door HELCHTEREN, EKSEL en LANDEN, elk afzonderlijk klacht ingediend bij Voetbal Vlaanderen. De klacht betrof het beweerd onterecht opstellen van speler [A] (art.B4.111 – zie verder) omdat deze speler in hetzelfde seizoen maximaal voor twee clubs aan officiële wedstrijden kon/mocht deelnemen en toch voor drie clubs aan officiële wedstrijden deelnam.

**16.1** Op 4 maart 2025 legde HELCHTEREN klacht neer, dewelke leidde tot een beslissing van het Disciplinair Comité van Voetbal Vlaanderen op 17 maart 2025. TURKSE FC werd veroordeeld tot een boete van € 100 en er werd een forfaitnederlaag uitgesproken. De drie punten werden toegekend aan HELSON.

TURKSE FC tekende op 18 maart 2025 beroep aan tegen deze beslissing en op 27 maart 2025 werd de beslissing van eerste aanleg bevestigd door het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen met in essentie volgende motivering:

*“De Procureur zegt dat ... het reglement van de FIFA en het reglement van de KBVB uiteraard boven een mail van een medewerker van de KBVB gaat... dat dit inderdaad een ongelukkige mail is, maar dat dit een antwoord is op een vraag van de speler die wel niet alle relevante info bevat...;*

*[I], gemandateerde van TURKSE FC Beringen zegt dat ... ze vertrouwen op het systeem en als het systeem niet goed werkt, ze verantwoordelijk zijn...;*

*Gelet op het feit dat het antwoord dat betrokken speler via mail van de heer E.G. van de helpdesk RBFA mocht ontvangen, enkel gebaseerd was op de door hem verkregen informatie, zijnde de goedgekeurde overgang wegens speciale omstandigheden van Bregel Sport naar TURKSE FC Beringen;*

*Gelet op het feit dat het in casu dus heel duidelijk is dat betrokken speler, al dan niet bewust, noch het betrokken personeelslid van de RBFA, noch de bestuursleden club TURKSE FC Beringen, correct op de hoogte heeft gebracht van het feit dat dit reeds zijn 3<sup>de</sup> club van aansluiting was tijdens het huidige seizoen 2024-2025, ongeacht het correcte verloop van de overgang van Bregel Sport naar TURKSE FC Beringen.*

*Gelet op het feit dat betrokken speler zelf, wel degelijk op de hoogte was van het feit dat hij reeds voor twee andere clubs officiële wedstrijden (beker en competitie) gespeeld had tijdens het huidige seizoen 2024-2025, en daardoor het toegestane maximum op dit gebied, wat duidelijk beschreven staat in artikel B4.111 van het bondsreglement, reeds bereikt had.*

*Het Comité dient dus vast te stellen dat speler [A] ([geboortedatum]) wel degelijk niet speelgerechtigd was voor de betrokken wedstrijd en dit wegens een inbreuk op artikel B4.111 van het bondsreglement”.*

**16.2** Op 18 maart 2025 legde LANDEN klacht neer, dewelke leidde tot een beslissing van het Disciplinair Comité van Voetbal Vlaanderen op 31 maart 2025. TURKSE FC werd veroordeeld tot een boete van € 100 en er werd een forfaitnederlaag uitgesproken. De drie punten werden toegekend aan LANDEN.

TURKSE FC tekende op 1 april 2025 beroep aan tegen deze beslissing en op 10 april 2025 werd de beslissing van eerste aanleg bevestigd door het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen op basis van in essentie dezelfde motieven als hoger aangehaald voor de beslissing inzake de klacht van HELSON.

**16.3** Op 21 maart 2025 legde EKSEL klacht neer, dewelke leidde tot een beslissing van het Disciplinair Comité van Voetbal Vlaanderen op 31 maart 2025. TURKSE FC werd veroordeeld tot een boete van € 100 en er werd een forfaitnederlaag uitgesproken. De drie punten werden toegekend aan EKSEL.

TURKSE FC tekende op 2 april 2025 beroep aan tegen deze beslissing en op 10 april 2025 werd de beslissing van eerste aanleg bevestigd door het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen op basis van in essentie dezelfde motieven als hoger aangehaald voor de beslissing inzake de klacht van HELSON.

**17.** Op 14 april 2025 stelde TURKSE FC tijdig verhaal in bij het BAS.

#### **IV. BEOORDELING:**

##### **IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

**18.** Voorliggend dossier, waarin de beslissingen van het Beroepscomité van Voetbal Vlaanderen worden aangevochten (en bijgevolg werd ingesteld na uitputting van de interne

rechtsmiddelen), valt onder de bepaling van artikel B1.18 van het Bondsreglement hetwelk voorschrijft dat het BAS bevoegd is.

Voetbal Vlaanderen merkt terecht op dat het BAS zich bijgevolg dient te beperken tot een marginale controle.

Ingeval van een marginale controle op een beslissing wordt nagegaan of die genomen beslissing

- al dan niet in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of van openbare orde;
- al dan niet kennelijk onredelijk is in vergelijking met een beslissing die in een dergelijke situatie kan en mag verwacht worden van een normale en zorgvuldige bevoegde beslisser.

Hiermee wordt bedoeld dat in bepaalde gevallen een beslissing, die aan het oordeel van de rechter wordt onderworpen, door deze rechter niet volledig volgens eigen inzicht maar slechts op beperkte wijze kan beoordeeld worden naar haar overeenstemming met of inbreuk op het recht. De bedoelde beperkte beoordelingsbevoegdheid van de rechter bevindt zich in het midden tussen *enerzijds* het geheel ontbreken van beoordelingsbevoegdheid, en *anderzijds* de volledige toetsing waarbij de rechter zonder meer de aan hem onderworpen gedragingen of rechtshandeling beoordeelt volgens zijn eigen maatstaven over wat behoorlijk of onbehoorlijk is.

## **IV.2. DE ONTVANKELIJKHEID**

**19.** Er worden geen redenen opgeworpen waarom het ingestelde verhaal niet tijdig en/of niet ontvankelijk zou zijn en het arbitragecollege merkt ambtshalve ook geen redenen van niet-ontvankelijkheid op, zodat het verhaal tijdig en ontvankelijk voorkomt.

## **IV.3 TEN GRONDE**

**20.** Volgende bepalingen uit het Bondsreglement van de KBVB zijn in voorliggende discussie onder meer van belang:

### **(a)**

Na een aanvraag tot aansluiting van een speler wordt die toegewezen aan een club (**art. B4.4**) terwijl **art. B4.5** bepaalt: *“Een speler kan slechts aan één club toegewezen zijn per voetbaldiscipline, met uitzondering van de mogelijke bijkomende toewijzing aan een club van het recreatief voetbal”*.

Een transfer is slechts mogelijk binnen welbepaalde periodes (art. B4.42), waarbij de vorm en de nadere inhoud van de aanvraag tot transfer en de manier van indienen vastgelegd wordt door de KBVB (art. B4.43).

### **(b)**

De kwalificatievoorwaarden om te kunnen deelnemen aan officiële wedstrijden worden omschreven in **art. B4.100** van het Bondsreglement. Eén van de kwalificatievoorwaarden is

dat een speler moet aangesloten zijn bij de KBVB/Voetbal Vlaanderen en toegewezen zijn bij de club waardoor hij wordt opgesteld (art. B4.102 Bondsreglement).

**(c)**

Art. **B4.111** bepaalt: *“Een speler kan in hetzelfde seizoen voor maximaal twee clubs aan officiële wedstrijden deelnemen”*.

Voetbal Vlaanderen wijst er op dat deze bepaling overgenomen werd uit de FIFA-reglementen (betreffende het statuut en de transfers van Spelers).

**(d)**

Art. **B4.101** bepaalt: *“De basisvoorwaarden voor de kwalificatie van de speler voor officiële wedstrijden, waarvan de naleving de uitsluitende verantwoordelijkheid van de clubs is, worden hieronder beschreven.”* De club is met andere woorden verantwoordelijk voor de naleving van de kwalificatievoorwaarden.

**(e)**

Art. **B4.101** bepaalt eveneens de sanctie bij het niet naleven van de kwalificatievoorwaarden: *“Een club die in een officiële wedstrijd een niet regelmatig voor die wedstrijd gekwalificeerde speler inschrijft op het wedstrijdblad, wordt door de bevoegde bondsinstantie bestraft met:*

*1° een boete en*

*2° het verlies van eventueel behaalde punten, en dit onverminderd de mogelijkheid van een minnelijke schikking of onverminderd de mogelijkheid de mogelijkheid om de punten toe te kennen aan de tegenstrever of de forfait-score toe te kennen. Indien de schuldige club een wedstrijd heeft verloren met een hogere score, dan worden de door de schuldige club aangetekende doelpunten geannuleerd, terwijl de doelpunten gemaakt door de tegenstrever behouden blijven...”*

**(f)**

TURKSE FC verwijst in dat verband naar art. **B4.38.1°** van het Bondsreglement dat bepaalt dat een amateurspeler zich na een desaffectatie opnieuw kan aansluiten bij een andere club, maar dat die speler niet speelgerechtigd is voor de eerste ploeg van de nieuwe club tot bij de aanvang van het nieuwe seizoen, **behalve** indien de desaffectatie gebeurde als gevolg van het feit dat de op het hoogste niveau spelende eerste ploeg van de club waaraan de speler was toegewezen (i) volledig of in hoofdorde inactief is of (ii) algemeen forfait heeft gegeven.

Artikel **B4.61** bevat eenzelfde regeling voor de administratieve transfer.

**21. TURKSE FC argumenteert in essentie het volgende:**

**(a) In hoofdorde**

De speler in kwestie, dhr. [A], was “wel degelijk speelgerechtigd” gezien rekening dient gehouden met “de uitzonderlijke omstandigheden in dit dossier”, meer bepaald het feit dat BREGEL SPORT ingevolge financiële problemen de boeken diende neer te leggen. De spelers kregen bijgevolg, aldus verder TURKSE FC, hun vrijheid om aan te sluiten bij een andere club (desaffectatie) – zie hoger art. B4.38.1° Bondsreglement.

In het andere geval (als de hoger aangehaalde uitzondering niet zou bestaan) zou de speler in kwestie, die niet zelf voor die situatie heeft gekozen, het slachtoffer zijn van het reglement

van de KBVB en zijn sporthobby niet meer kunnen uitoefenen, zo voegt TURKSE FC er aan toe.

De speler was met andere woorden wel degelijk speelgerechtigd om te spelen voor TURKSE FC, zo besluit TURKSE FC.

De verwijzing door VOETBAL VLAANDEREN naar art. B4.56 Bondsreglement, namelijk dat het om een administratieve transfer zou gaan, houdt, aldus TRUKSE FC geen steek omdat genoemd art. B4.56 dezelfde uitzonderingen voorziet als art. B4.38.1°.

TURKSE FC argumenteert verder dat VOETBAL VLAANDEREN ten onrechte verwijst naar het feit dat de bepalingen van Titel 4 van het Bondsreglement inzake lidmaatschap (hoofdstuk 1) en ‘wijziging van club’ (hoofdstuk 2) los gezien moeten worden van de bepalingen inzake ‘kwalificatie’ (hoofdstuk 4). VOETBAL VLAANDEREN voegt er, aldus TURKSE FC, aan toe dat de kwalificatievoorwaarden uit hoofdstuk 4 (waaronder ook art. B4.111) geen uitzondering voorzien.

TURKSE FC verwijst naar het feit dat de artikelen B4.38 en B4.61 Bondsreglement uitdrukkelijk verwijzen naar ‘speelgerechtigdheid’ van spelers (met de hoger genoemde uitzonderingen). TURKSE FC voegt er aan toe dat uit de lezing van hoofdstuk 4 bovendien blijkt dat ‘speelgerechtigdheid’ van spelers betrekking heeft op de kwalificatie ervan.

TURKSE FC voegt er aan toe dat in het kader van de marginale toetsing ook betrekking kan hebben op de interpretatie van een reglementsbeplating.

### **(b) In ondergeschikte orde**

In ondergeschikte orde argumenteert TURKSE FC dat zij er minstens te goeder trouw van uit mocht gaan dat de speler speelgerechtigd was, zodat zij hiervoor niet gesanctioneerd kan worden.

TURKSE FC verwijst naar de vertrouwensleer, die volgende toepassingsvoorwaarden vereist:

- er is sprake van een bepaalde schijntoestand, een toestand die voor de persoon in kwestie anders lijkt te zijn dan ze in werkelijkheid is;
- de partij die zich op de schijn wil beroepen moet te goeder trouw zijn (met de bemerking dat er altijd een vermoeden van goede trouw speelt);
- de schijn moet toerekenbaar zijn aan de partij die, bij toepassing van de vertrouwensleer, de gevolgen van de schijn moet ondergaan (nl. VOETBAL VLAANDEREN).

\*

In voorliggende situatie werd de schijntoestand beweerdelijk gecreëerd door de correspondentie van dhr. [E], afgevaardigde van de KBVB, op 31 januari 2025, waarop zowel TURKSE FC als de speler mochten vertrouwen, aldus TURKSE FC.

Deze schijntoestand is, aldus TURKSE FC, toerekenbaar aan VOETBAL VLAANDEREN en de KBVB gelet op de mail van dhr. [E], die in feite toepassing maakte van de uitzondering voorzien in art. B4.38.1° en art. B4.61 Bondsreglement.

\*

Volgens TURKSE FC tracht VOETBAL VLAANDEREN ten onrechte de rol van dhr. [E] te minimaliseren omdat hij enkel en alleen de helpdesk bemant en slechts over een onvolledige vraag van de speler beschikte, gezien

- dhr. [E] al enige tijd ‘*Transfers & Registrations Manager & Business Analyst*’ is bij de KBVB, waardoor van hem enige kennis en ervaring mag verwacht worden om vragen over speelgerechtigdheid van spelers correct te kunnen analyseren en beoordelen;
- dhr. [E] in zijn functie beschikte “over volledige toegang tot het spelersspaspoort en alle wedstrijdgegevens van de speler”;
- de speler in die omstandigheden niet verweten kan worden een ‘onvolledige vraag’ te hebben gesteld;
- de speler de vraag niet had gesteld indien er geen sprake was van een derde club, want anders was er geen onduidelijkheid geweest;
- dhr. [E] zich had moeten afvragen waarom de vraag gesteld werd zodat hij, indien hij niet zeker was, bijkomende vragen had kunnen stellen.

\*

TURKSE FC verwijst verder, in het kader van het argument dat ze er rechtmatig op mocht vertrouwen dat de speler in kwestie speelgerechtigd was, naar een persartikel van 31 maart 2025 in HET NIEUWSBLAD met als titel “*Verliest TURKSE FC zeven punten door misverstand? “We dachten de voetbalbond te kunnen vertrouwen”*”, waarin dhr. [D], woordvoerder van VOETBAL VLAANDEREN, verklaarde: “*Er is sprake van een spijtig misverstand. De speler in kwestie liet in zijn mailverkeer niet weten dat TURKSE FC zijn derde club was. We beantwoorden tienduizenden mails, waardoor we niet in staat zijn om bij elk geval de hele historiek te onderzoeken. Ons reglement is echter duidelijk: een speler mag nooit voor drie clubs uitkomen in een lopend seizoen.*”

TURKSE FC verwijst verder naar de situatie met het wedstrijdblad (zie hoger, randnummer 15).

TURKSE FC verwijst naar volgende rechtspraak

- van het BAS, waarin “erkenning wordt gegeven aan het rechtmatig vertrouwen dat wordt opgewekt in hoofde van zowel spelers als club” (zaak 262/22 van 10 juni 2022; zaak 119/18);
- van het UEFA APPEALS BODY (zaak 39680 UEL 2024/25, randnummer 55), waar werd vastgesteld dat de club en de trainer te goeder trouw handelden op basis van instructies van de KBVB en dienvolgens geen sanctie werd opgelegd;
- van het Court of Arbitration for Sport, waar werd gesteld dat rekening dient gehouden met de concrete omstandigheden van de zaak, waarbij het statuut van amateur uitdrukkelijk in aanmerking dient genomen (CAS 2022/A/8592 USD van 17 april 2023, Lavagnese 1919 v Fédération Internationale de Football Association FIFA).

\*

TURKSE FC voegt er aan toe dat de gevolgen van de beslissing van VOETBAL VLAANDEREN om forfaitcores toe te kennen disproportionele gevolgen had voor TURKSE FC.

Volgens TURKSE FC is ook de speelbeperking op zich disproportioneel omdat ze aan een amateurspeler de mogelijkheid ontnemt voor een groot deel van het seizoen zijn hobby uit te oefenen. Het argument van VOETBAL VLAANDEREN dat de speler ook aan trainingen en niet-officiële wedstrijden kon deelnemen snijdt, aldus TURKSE FC, geen hout, evenmin als de bewering dat de speler reeds het recht gehad heeft voor twee clubs uit te komen in hetzelfde seizoen.

\*

In ondergeschikte orde verzoekt TURKSE FC om de bestreden beslissingen slechts deels te vernietigen in de zin dat het, volgens haar, gepaster zou zijn om geen sanctie op te leggen.

### **(c) Kosten van de arbitrage**

TURKSE FC verzoekt haar de advocatenkosten ten bedrage van € 1.500,00 toe te kennen onder verwijzing naar

- art. 28.5 BAS-reglement dat de uitgaven (waaronder de advocatenkosten) gedaan door partijen niet tot de arbitragekosten behoren, zodat het arbitragecollege daarover uitspraak dient te doen;
- art. 1713 §6 Ger W dat bepaalt dat de arbitrale uitspraak de arbitragekosten, waaronder de erelonen en kosten van de raadslieden vaststelt;
- een uitspraak van het BAS van 25.11.2019, inzake 154/19.

## **22. VOETBAL VLAANDEREN argumenteert in essentie:**

### **(a)**

In de eerste plaats argumenteert VOETBAL VLAANDEREN dat de bestreden beslissingen van beroepscomité VV in overeenstemming met het Bondsreglement werden genomen nu de betrokken speler, dhr. [A], in het seizoen 2024-2025 toegewezen is geweest aan en gespeeld heeft voor drie verschillende clubs (Houthalen, Bregel Sport en TURKSE FC). Hij voldeed bijgevolg beweerdelijk niet aan de reglementaire kwalificatievoorwaarden, waarvan de naleving de uitsluitende verantwoordelijkheid van de club is (art. B4.101 lid 1 Bondsreglement).

Dit niet voldoen aan de kwalificatievoorwaarden is beweerdelijk strijdig met art. B4.111 Bondsreglement en art. 5.4 FIFA RSTP, aldus VOETBAL VLAANDEREN, zodat de sancties van art. B4.101 toepasselijk zijn geworden omdat dus een voor die wedstrijd(en) niet regelmatig gekwalificeerde speler werd ingeschreven.

### **(b)**

Dhr. [A] was, aldus VOETBAL VLAANDEREN, niet speelgerechtigd op grond van art. B4.38.1° Bondsreglement nu deze speler een administratieve transfer in de zin van art. B4.56 heeft aangevraagd en ook verkregen heeft naar TURKSE FC.

Art. B4.56 bepaalt: *“Een administratieve transfer kan worden verleend op basis van bijzondere omstandigheden”*.

Art. B4.57 bepaalt: *“Een administratieve transfer is, behoudens wat wordt bepaald onder artikel B4.63 hierna, tijdelijk en geldt tot het einde van het seizoen.”*

VOETBAL VLAANDEREN verwijst naar volgende toelichting op de website van de KBVB in verband met administratieve transfers: *“Een administratieve transfer kan worden verleend op basis van bijzondere omstandigheden. Onder bijzondere omstandigheden worden onder meer beschouwd sociale omstandigheden, de verhuis van de speler, de inactiviteit van de club of het feit dat de speler in overtal is”*.

VOETBAL VLAANDEREN doet opmerken dat de verwijzing door TURKSE FC naar *“de vermeende desaffiliatie en heraansluiting in de zin van art. B4.38 Bondsreglement bijgevolg feitelijk en juridisch onjuist is”*.

Volgens art. B4.38, 1° is de opnieuw aangesloten speler in principe niet speelgerechtigd voor de eerste ploeg van de nieuwe club tot aanvang van het nieuwe seizoen, behalve indien de desaffectatie is gebeurd als gevolg van het feit dat de oude club van de speler *“1° volledig of in hoofdorde inactief is, 2° algemeen forfait heeft verklaard, 3° definitief geschorst is van sportactiviteiten of 4° verplicht is deel te nemen aan een reservecompetitie”*.

VOETBAL VLAANDEREN verduidelijkt dat desaffectatie de situatie is waarin een club, overeenkomstig art. B4.32 Bondsreglement, het lidmaatschap van haar speler op eigen initiatief beëindigt.

\*

VOETBAL VLAANDEREN betwist de verwijzing van TURKSE FC naar art. B4.61 Bondsreglement, waarin gesteld wordt dat een speler die een administratieve transfer vroeg/verkreeg *“niet speelgerechtigd (is) voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg in het competitief voetbal, tenzij deze tot stand kwam ingevolge het feit dat de hoogst spelende eerste ploeg, waarvoor de speler gekwalificeerd was 1° volledig of in hoofdorde inactief is, 2° algemeen forfait heeft gegeven...”*.

Dit middel werd, aldus VOETBAL VLAANDEREN, laattijdig opgeworpen door TURKSE FC omdat in de voorgaande procedure door TURKSE FC niet werd verwezen naar art. B4.61, zodat daarmee geen rekening kan gehouden worden in het kader van de marginale toetsing (met verwijzing naar Rb. Brussel, kort geding, 15 februari 2002, *Sportrechtspraak* 2012, 60).

Dit artikel vormt bovendien, aldus VOETBAL VLAANDEREN, geen uitzondering op de autonome kwalificatievoorwaarden van art. B4.111 Bondsreglement, zodat het geen afbreuk kan doen aan het verbod om in hetzelfde seizoen voor meer dan twee clubs aan officiële wedstrijden deel te nemen.

**(c)**

TURKSE FC gaat, volgens VOETBAL VLAANDEREN, voorbij aan het “cruciale onderscheid” tussen enerzijds de algemene regels inzake ‘lidmaatschap’ (hoofdstuk 1) en de ‘wijziging van club’ (hoofdstuk 2) en anderzijds de regels inzake de kwalificatie (hoofdstuk 4).

De algemene regels uit hoofdstuk 2 hebben enkel betrekking op de mogelijke wijze van (her)aansluiting en toewijzing aan een club, zo stelt VOETBAL VLAANDEREN, en doen geen afbreuk aan de specifieke regels inzake de kwalificatievoorwaarden, zoals voorzien in het afzonderlijke hoofdstuk 4. Deze kwalificatievoorwaarden zijn de specifieke voorwaarden waaraan een speler moet voldoen om aan officiële wedstrijden deel te nemen (de vereiste aansluiting bij Voetbal Vlaanderen, de leeftijdsvereisten, het gebrek aan speelbeperkingen, het gebrek aan schorsingen, de regels inzake identiteit en licentie...).

VOETBAL VLAANDEREN besluit hieruit dat het maximum (van twee clubs waarvoor officiële wedstrijden mogen gespeeld worden in één seizoen), zoals voorgeschreven in hoofdstuk 4.2.9 en meer bepaald art. B4.111 een autonome kwalificatievoorwaarde betreft, zonder enige uitzondering. Art. B4.111 verwijst, aldus VOETBAL VLAANDEREN, niet naar de regels inzake (her)aansluiting/wijziging van een club en evenmin naar art. B4.61 als mogelijke uitzondering of vice versa.

VOETBAL VLAANDEREN verduidelijkt:

*“Het (niet van toepassing zijnde) artikel B4.38 Bondsreglement (en ook het art. B4.61, waarvan hoger sprake) waar TURKSE FC naar verwijst is gesitueerd in hoofdstuk 2 en bevat de algemene regel omtrent de mogelijke wijze van (her)aansluiting en toewijzing aan een club.*

*Deze algemene regel doet evenwel geen enkele afbreuk aan de specifieke regels inzake de kwalificatievoorwaarden, zoals voorzien in hoofdstuk 4 (en meer bepaald aan hogergenoemd artikel B4.111 van het Bondsreglement).*

*Het is met andere woorden niet omdat dhr. [A] geldig (her)aangesloten en toegewezen zou zijn in de zin van hoofdstuk 2, dat hij ook voldeed aan de kwalificatievoorwaarden, waaronder bv de vereisten inzake de wachttijd, leeftijd, geen schorsing, identiteit/licentie, geen speelbeperking en (!) het maximum per seizoen. Deze voorwaarden dienen telkens afzonderlijk bekeken te worden.”*

**(d)**

De “vermeende” goede trouw van TURKSE FC kan, aldus VOETBAL VLAANDEREN, niet leiden tot speelgerechtigdheid van dhr. [A], gelet op volgende elementen:

- dhr. [A], aan wie het in de eerste plaats toekomt om alle sportieve en reglementaire omstandigheden van zijn vraag aan de helpdesk te vermelden, stelde zelf een onvolledige vraag, die niet alle relevante feiten bevatte en specifiek werd het gegeven dat hij, voordat hij bij Bregel Sport speelde, al voor Houthalen had gespeeld, niet vermeld;
- de helpdesk ging verder op deze beperkte informatie terwijl van de helpdesk, die jaarlijks tienduizenden mails beantwoordt niet kan verwacht worden dat zij bij elke

vraag nagaat of de voorgelegde feitelijke gegevens juist en volledig zijn en/of dat zij zelf telkens de hele historiek onderzoekt;

- de helpdesk kan ook niet gelijk gesteld worden met een “orgaan” dat bevoegd zou zijn om de KBVB en/of VV te binden op een wijze strijdig met het Bondsreglement;
- er is geen enkele grondslag om op grond van het zgn. “vertrouwensbeginsel” de correcte toepassing van het Bondsreglement en/of de bepalingen uit het FIFA RSTP opzij te schuiven;
- een zelfs foutief advies van de helpdesk kan niet rechtvaardigen dat de regels t.a.v. de overige clubs (die alle recht hebben op eenzelfde correcte en objectieve toepassing) zouden worden geschonden (met verwijzing naar CBAS 296/23 – STANDARD DE LIEGE/KRC GENK/RE VIRTON/URBSFA);
- de verwijzingen door TURKSE FC naar andersluidende uitspraken (CBAS 119/18, BAS 262/22 en UEFA Appeals Body zaak) zijn niet relevant, volgens VOETBAL VLAANDEREN omdat ze “geenszins vergelijkbaar zijn” met huidige discussie;
- de beweringen inzake het wedstrijdblad (zie hoger randnummer 15) worden niet bewezen terwijl het digitale wedstrijdblad geen afbreuk kan doen aan de duidelijke bepalingen uit het Bondsreglement;
- de club is uitsluitend verantwoordelijk voor de naleving van de kwalificatievoorwaarden.

**(e)**

De opgelegde sanctie, voorzien in art. B4.101 Bondsreglement, is, aldus VOETBAL VLAANDEREN, niet disproportioneel, temeer daar TURKSE FC ondertussen sportief het behoud in de eerste afdeling Provinciaal Limburg verzekerd heeft.

Bovendien, zo voegt VOETBAL VLAANDEREN er aan toe, is de sanctie van puntenverlies wel degelijk noodzakelijk nu de (niet gekwalificeerde) speler de uitkomst van de wedstrijd(en) heeft kunnen beïnvloeden.

De sanctie heeft, aldus verder VOETBAL VLAANDEREN, een legitiem doel nu het gaat om de handhaving van een evenwicht tussen de clubs, alsook het verzekeren van het regelmatig verloop van sportwedstrijden en de sanctie niet verder gaat dan nodig.

VOETBAL VLAANDEREN wijst er eveneens op dat de speler wel kon deelnemen aan niet-officiële wedstrijden en trainingen.

Tenslotte argumenteert VOETBAL VLAANDEREN dat het Bondsreglement enkel voorziet in de mogelijkheid, en niet de verplichting, om een minnelijke schikking voor te stellen.

**(f)**

VOETBAL VLAANDEREN is van oordeel dat TURKSE FC tot de kosten dient veroordeeld en dat de door TURKSE FC gevorderde “bijdrage aan de advocatenkosten” ten belope van € 1.500,00 in ieder geval dient afgewezen (met verwijzing naar B. VAN DEN BERGH, Commentaar bij artikel 1022 Ger W, O.G.R. 2016, afl.105, (81) 121).

VOETBAL VLAANDEREN verwijst bovendien naar art. 28.6 van het BAS-reglement.

**23.** Voetbal Vlaanderen verwijst naar de mails van KFC HELSON, KFC EKSEL en VZW LANDEN, alle drie van dezelfde datum van 15 april 2025 en gericht aan het BAS.

De VZW LANDEN stelde onder meer:

*“ ... In Artikel B4.38 van het Bondsreglement staat beschreven dat een amateurspeler zich kan heraansluiten bij een andere club en dat een speler niet speelgerechtigd is voor de 1<sup>ste</sup> ploeg van de nieuwe club tot aanvang van het nieuwe seizoen, behalve indien de desaffectatie is gebeurd als gevolg van het feit dat de op het hoogste niveau spelende club waaraan de speler was toegewezen 1<sup>o</sup> volledig of in hoofdorde inactief is of 2<sup>o</sup> algemeen forfait heeft verklaard.*

*Uit de aangebrachte stukken n<sup>o</sup> 1 & 4 valt niet af te leiden dat betrokken speler werd gedesaffecteerd dor Bregel Sport en nadien werd heraangesloten door TURKSE FC. Het blijkt hier om een transfer speciale omstandigheden te gaan van de betrokken speler naar TURKSE FC en niet over een heraansluiting van een speler die eerder werd gedesaffecteerd zoals beschreven staat in artikel B4.38....”*

Net als de VZW LANDEN verwijzen KFC HELSON, KFC EKSEL naar artikel B4.111 van het Bondsreglement, waarin wordt bepaald dat een speler in één seizoen slechts voor twee clubs aan officiële wedstrijden kan deelnemen.

**24.** Het arbitragecollege dient vast te stellen dat ter gelegenheid van de beoordeling van voorliggend dossier geen, of minstens onvoldoende, rekening werd gehouden met een aantal elementen en artikelen uit het bondsreglement.

In de interne procedures binnen VOETBAL VLAANDEREN/KBVB, zowel in eerste aanleg als in graad van beroep, werd ten onrechte uitsluitend verwezen naar art. B4.111. Er werd niet onderzocht of op dit artikel geen uitzonderingen (kunnen) bestaan en evenmin welke andere artikelen uit het Bondsreglement (gebeurlijk) van toepassing zouden kunnen zijn.

## **25. De kwalificatie of speelgerechtigdheid<sup>1</sup> volgens het Bondsreglement**

In de bestreden beslissingen heeft het Beroepscomité, in dezelfde zin als het Disciplinair Comité in eerste aanleg, geoordeeld dat [A] niet gerechtigd was om te spelen voor de eerste ploeg van TURKSE FC omdat TURKSE FC de derde club van het seizoen 2024-2025 zou zijn waarvoor [A] in een officiële competitie zou aantreden:

*“Het Comité dient vast te stellen dat speler [A] ([geboortedatum]<sup>2</sup>) wel degelijk niet speelgerechtigd was voor de betrokken wedstrijd en dit wegens een inbreuk op artikel B4.111 van het Bondsreglement”.*

Artikel B4.111<sup>3</sup> van het Bondsreglement bepaalt:

---

<sup>1</sup> In deze beslissing wordt de term “speelgerechtigdheid” gebruikt als synoniem voor kwalificatie in de zin van artikel B4.100: het vervuld zijn van alle voorwaarden om aan (bepaalde) wedstrijden te kunnen deelnemen.

<sup>2</sup> Lees “2001”, het geboortjaar van [A] volgens de stukken van het dossier.

*“Een speler kan in hetzelfde seizoen voor maximaal twee clubs aan officiële wedstrijden deelnemen”.*

TURKSE FC stelt dat zowel artikel B4.38, 1° als artikel B4.61 in een uitzondering op artikel B4.111 voorzien, waardoor [A] wel speelgerechtigd was voor de club.

### **25.1. Omtrent het middel uit artikel B4.38, 1°**

In haar conclusies (randnummer 39) erkent TURKSE FC dat [A] in het seizoen 2024-2025 reeds gespeeld had voor de eerste ploeg van twee andere clubs, zijnde achtereenvolgens Houthalen VV en Bregel Sport, en dat bijgevolg [A] *“in principe”* geen officiële wedstrijden meer kon spelen voor een derde club in hetzelfde seizoen.

In randnummers 39 tot 44 van haar conclusies stelt TURKSE FC dat deze redenering in het geval van [A] niet kan gevolgd worden op basis van de uitzonderlijke omstandigheden, die verwoord worden als volgt:

*“Begin 2025 diende Bregel Sport immers door financiële problemen de boeken neer te leggen, op basis waarvan zij de nodige ontslagprocedure opstartte bij de KBVB. Ten gevolge hiervan werd de eerste ploeg van Bregel Sport op inactief gezet, gaf zij een algemeen forfait – hetgeen expliciet erkend wordt door Voetbal Vlaanderen in randnummer 15 van haar eerste conclusie – en kregen alle spelers van de eerste ploeg hun vrijheid om aan te sluiten bij een andere club (desaffectatie).” (randnummer 40)<sup>4</sup>*

*“Bregel Sport besloot dus enerzijds om haar eerste ploeg te schrappen en een algemeen forfait te geven in de competitie, en anderzijds om het lidmaatschap van haar leden te beëindigen.” (randnummer 41)*

*“Toegepast in casu heeft (i) Bregel Sport besloten tot ontslag en desaffectatie van de Speler, buiten de wil van de Speler om...” (randnummer 42).*

TURKSE FC stelt vervolgens dat voor zulke situatie een uitzondering op de speelgerechtigdheid in het leven werd geroepen, juist *“om te vermijden dat het een amateurspeler, die buiten zijn wil om zijn club verplicht dient te verlaten wegens de financiële problemen van de club, verboden zou worden om nog voor een nieuwe club te spelen, en dus een lange periode zijn sporthobby niet meer zou mogen uitoefenen. De speler in kwestie heeft voor die situatie immers niet zelf gekozen, en zou anders slachtoffer zijn van het reglement van de KBVB. Het is om die reden, dat de KBVB in een uitzondering heeft voorzien, en dit enkel in de gevallen dat de eerste ploeg van de vorige club niet meer actief is in de reeks. Op*

---

<sup>3</sup> Behoudens andersluidende aanwijzing, is een verwijzing naar een artikel in deze beslissing een verwijzing naar het overeenstemmende artikel in het Bondsreglement.

<sup>4</sup> De geciteerde tekst mag niet de indruk wekken dat de overgang van [A] naar TURKSE FC het gevolg is van het neerleggen van de boeken door Bregel Sport, eerder dan van de financiële moeilijkheden die daaraan voorafgingen. Volgens de informatie waarnaar in voetnoot 1 bij deze tekst in de conclusies van TURKSE FC wordt verwezen, werd Bregel Sport failliet verklaard op 27 maart 2025, met als voorlopige datum van staken van betaling: 21 februari 2025. De overgang van [A] naar TURKSE FC dateert van 22 januari 2025: zie stuk 1 van TURKSE FC.

*basis van die uitzondering op de regel, kan een speler dus wel actief zijn voor drie clubs in één seizoen.” (randnummer 40)*

De uitzondering waarin het Bondsreglement om deze redenen voorziet is volgens TURKSE FC artikel B4.38 1° van het Bondsreglement, luidens hetwelk een speler na desaffectatie kan heraansluiten met toewijzing aan een andere club, met dien verstande dat de *“speler niet speelgerechtigd [is] voor 1° ploeg [sic] nieuwe club tot aanvang van het nieuwe seizoen, behalve indien de desaffectatie is gebeurd als gevolg van het feit dat de op het hoogste niveau spelende eerste ploeg van de club waaraan de speler was toegewezen 1° volledig of in hoofdorde inactief is, [of] 2° algemeen forfait heeft verklaard”*.

Voetbal Vlaanderen betwist dat artikel B4.38 van het Bondsreglement, indien van toepassing, een uitzondering zou toestaan op artikel B4.111 (randnummer 45 van haar aanvullende conclusies) en stelt bovendien, en wel in eerste orde, dat artikel B4.38 niet van toepassing is omdat de overgang van [A] van Bregel Sport naar TURKSE FC geen heraansluiting ingevolge desaffectatie was maar een administratieve transfer (randnummer 44).

## **25.2 Omtrent de aard van de overgang**

De administratieve transfer wordt in het Bondsreglement geregeld als volgt:

### Artikel B4.56

*Een administratieve transfer kan worden verleend op basis van bijzondere omstandigheden.*

*Als bijzondere omstandigheden worden onder meer beschouwd sociale omstandigheden, de verhuis van de speler, de inactiviteit van de club, of het feit dat een speler in overtal is.*

### Artikel B4.57

*Een administratieve transfer is, behoudens wat wordt bepaald onder artikel B4.63 hierna, tijdelijk en geldt tot het einde van het seizoen.*

### Artikel B4.58

*De speler en de club waarnaar de speler tijdelijk wenst getransfereerd te worden, dienen hiervoor een aanvraag in bij de KBVB. Dit kan op elk moment van het jaar, behalve in de maand juni.*

*De aanvraag wordt via het toepasselijke digitale platform naar de KBVB gezonden, voorzien van alle vereiste toestemmingen (digitale toestemming van de club waarnaar de speler tijdelijk wenst getransfereerd te worden en van de speler).*

### Artikel B4.59

*De club van toewijzing en, in voorkomend geval, de club waarvoor de speler op dat ogenblik tijdelijk gekwalificeerd was, worden ingelicht over het verzoek tot administratieve transfer.*

*De club van toewijzing en, in voorkomend geval, de club waarvoor hij op dat ogenblik tijdelijk gekwalificeerd was, kunnen, binnen de zeven dagen na de betekening, bij de*

*KBVB bezwaar aantekenen tegen de transfer, behalve indien de club die bezwaar wenst aan te tekenen:*

*1° zich in de toestand van schorsing van sportactiviteit bevindt; of*

*2° met haar eerste ploeg of, indien de club meerdere eerste ploegen bezit, met haar eerste A-ploeg algemeen forfait heeft verklaard of daartoe is veroordeeld en de speler senior is.*

*In geval van bezwaar, worden de club die bezwaar aangetekend heeft en de speler verzocht te verschijnen voor de bevoegde bondsinstantie.*

#### Artikel B4.60

*De administratieve transfer wordt geregistreerd en gaat in op*

*1° de datum van de aanvraag indien er geen bezwaar mogelijk is; of*

*2° de datum van het verstrijken van de termijn indien er geen bezwaar is aangetekend; of*

*3° de datum van de definitieve beslissing van de bevoegde bondsinstantie ingeval het bezwaar verworpen werd.*

#### Artikel B4.61

*De speler die het voorwerp is van een administratieve transfer is niet speelgerechtigd voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg in het competitief voetbal, tenzij deze tot stand kwam ingevolge het feit dat de hoogst spelende eerste ploeg, waarvoor de speler gekwalificeerd was:*

*1° volledig of in hoofdde inactief is;*

*2° algemeen forfait heeft gegeven;*

*3° geschorst is van sportactiviteit;*

*4° verplicht is deel te nemen aan een reservecompetitie.*

Alhoewel, zoals hierna zal blijken, de kwestie niet bepalend is voor de beoordeling van de vraag of [A] speelgerechtigd was, wijzen de elementen van het dossier erop dat de overgang van [A] gebeurde op grond van een administratieve overgang.

Bij zijn aansluiting bij de KBVB en de VV wordt een speler toegewezen aan zijn club (artikel B4.4 Bondsreglement).

Indien een amateurspeler wordt gedesaffecteerd op initiatief van de club, d.i. als de club heeft besloten het lidmaatschap van een bij haar aangesloten amateur te beëindigen (artikels B4.23,2° en B4.32) wordt daardoor ook het lidmaatschap van de speler bij de KBVB en bij Voetbal Vlaanderen beëindigd (artikel B4.33). Na het beëindigen van het lidmaatschap bij de KBVB kan een speler opnieuw aansluiten onder de voorwaarden bepaald in artikels B4.35- B4.39 van het Bondsreglement.

Bij een transfer wordt de speler aan een andere club toegewezen zonder dat het lidmaatschap bij de KBVB en VV wordt beëindigd en een heraansluiting geschiedt: artikels B4.40 – B4.63 Bondsreglement.

Een administratieve transfer is een transfer die kan worden verleend op basis van bijzondere omstandigheden (artikel B4.56). Hij geschiedt op verzoek van de speler en van de club waarnaar hij wenst getransfereerd te worden, en desgevallend met het akkoord van de club van herkomst. Indien de club van herkomst zich tegen de transfer verzet, wordt de transfer verleend of geweigerd op beslissing van de KBVB (artikels B4.56-B4.61, die hierboven werden geciteerd).

Ietwat tegenstrijdig in het licht van deze bepalingen, stelt TURKSE FC in randnummer 8 van haar conclusies dat [A], wegens de desaffectatie van de spelers van Bregel Sport, door middel van een “overgang wegens speciale omstandigheden – type TAPC)” aansloot bij TURKSE FC.

TURKSE FC verwijst daarvoor naar haar stuk 1, een attest van de KBVB-administratie dat [A] overgaat naar TURKSE FC volgens het type TAPC, wat de afkorting is van de Franse naam van de administratieve transfer op basis van bijzondere omstandigheden.

In haar conclusies voor het Beroepscomité trouwens stelde TURKSE FC dat er een administratieve transfer was: *“Immers is in casu sprake van een administratieve transfer die verleend is geweest op basis van bijzondere omstandigheden waaronder de inactiviteit van de club (art. B4.56).”* (beslissing inzake Helson Helchteren, stuk 8 Voetbal Vlaanderen, blz. 3).

### **25.3 Omtrent artikel B4.61**

TURKSE FC stelt in randnummer 45 van haar conclusies dat ook in het geval dat de overgang van [A] naar TURKSE FC zou gebeurd zijn door een administratieve transfer, hij op grond van het hierboven geciteerde artikel B4.61 speelgerechtigd was voor de eerste ploeg van TURKSE FC: de administratieve transfer gebeurde immers omdat de eerste ploeg van Bregel Sport volledig of in hoofdorde inactief was en Bregel Sport algemeen forfait had gegeven.

Aldus vormt, volgens TURKSE FC, artikel B4.61, net als artikel B4.38 1°, een uitzondering op artikel B4.111 dat bepaalt dat een speler in hetzelfde seizoen voor maximaal twee clubs aan officiële wedstrijden kan deelnemen.

Voetbal Vlaanderen “merkt ten overvloede op” dat het middel van artikel B4.61 laattijdig is en niet tot de vernietiging van de bestreden beslissingen kan leiden, omdat TURKSE FC het middel niet inriep in de interne procedure voor de bondsinstanties (randnummer 56 van de syntheseconclusies).

Het middel van artikel B4.61 is een verweer van TURKSE FC tegen het argument van Voetbal Vlaanderen voor het arbitragecollege dat de overgang van [A] niet volgde op een desaffectatie door Bregel Sport maar geschiedde door een administratieve transfer.

Bovendien riep TURKSE FC dit middel reeds in in haar conclusies voor het Beroepscomité in de zaak Helson Helchteren.

Het middel is derhalve niet laattijdig.

#### **25.4 Oordeel van het arbitragecollege**

In antwoord op de stelling van TURKSE FC dat zowel artikel B4.38, 1° als artikel B4.61 in een uitzondering voorzien op artikel B4.111, overweegt het arbitragecollege wat volgt.

Titel 4 van het Bondsreglement, “*Spelers*” genoemd, handelt achtereenvolgens over het lidmaatschap, de wijziging van club, de contracten van betaalde sportbeoefenaars en de kwalificatie, d.i. de voorwaarden om aan diverse soorten wedstrijden deel te nemen, in deze beslissing ook “speelgerechtigheid” genoemd.

De door TURKSE FC ingeroepen artikels B4.38, 1° en B4.61 behoren tot het hoofdstuk 2 “wijziging van club”.

Zoals boven aangegeven, kan een wijziging van club door heraansluiting na beëindiging van het lidmaatschap of door een transfer.

De heraansluiting wordt behandeld in deel 2.1 “Heraansluiting” en omvat artikels B4.35 tot B4.39.

De transfers worden behandeld in deel 2.2 “Transfers” en omvat artikels B4.40 tot B4.72.

Dan volgt een deel 2.3 “Beperkingen”, dat artikels B4.73 en B4.74 omvat.

Met Voetbal Vlaanderen kan vastgesteld worden dat al deze bepalingen inderdaad handelen over heraansluiting en transfers en geen onderdeel zijn van het hoofdstuk over de kwalificatie. Anderzijds regelen inzonderheid artikels B4.38 en B4.61 ook gevolgen van respectievelijk heraansluiting en transfer voor de kwalificatie of speelgerechtigheid van de speler bij zijn nieuwe club.

In deel 2.1 “Heraansluiting” bepaalt artikel B4.38,1° dat na desaffectatie de speler niet speelgerechtigd is voor de 1° ploeg van de nieuwe club tot aanvang van het nieuwe seizoen, behalve indien de desaffectatie is gebeurd als gevolg van het feit dat de op het hoogste niveau spelende eerste ploeg van de club waaraan de speler was toegewezen 1° volledig of in hoofddeorde inactief is, [of] 2° algemeen forfait heeft verklaard.

In deel 2.2 “Transfers” bepaalt artikel B4.61 dat de speler die het voorwerp is van een administratieve transfer niet speelgerechtigd is voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg in het competitief voetbal, tenzij deze tot stand kwam ingevolge het feit dat de hoogst

spelende eerste ploeg, waarvoor de speler gekwalificeerd was 1° volledig of in hoofdorde inactief is, of 2° algemeen forfait heeft gegeven.

Daarop aansluitend, in deel 2.3 “Beperking”, bepaalt artikel B4.73, 1<sup>e</sup> alinea echter:

*“In overeenstemming met artikel 5.4 van het FIFA Reglement betreffende het Statuut en de Transfers van Spelers<sup>5</sup> kan een speler tijdens eenzelfde seizoen bij maximaal drie clubs geregistreerd worden. In datzelfde seizoen kan hij echter maximaal voor twee clubs aan officiële wedstrijden deelnemen”.*

Deze bepaling beperkt de toepassing van de voorgaande regels betreffende heraansluiting (deel 2.1) en transfers (deel 2.2) zodanig dat artikel B4.38, 1° inzake heraansluiting en artikel B4.61 inzake transfer niet mogen toegepast worden indien zij ertoe zouden leiden dat de speler in hetzelfde seizoen voor een derde club zou spelen. Deze artikels bepalen enkel het al dan niet speelgerechtigd statuut ingevolge de aard van de heraansluiting of transfer, niet het aantal nieuwe clubs waarvoor men met dat statuut aan wedstrijden kan deelnemen.

Weliswaar formuleert artikel B4.73 op zijn beurt twee uitzonderingen op de algemene bepaling van zijn eerste alinea. Deze uitzonderingen zijn in deze zaak niet van toepassing en werden ook niet door een van de partijen ingeroepen:

- de eerste uitzondering betreft internationale transfers tussen twee clubs die aangesloten zijn bij voetbalbonden waarvan de seizoenen overlappen;
- de tweede uitzondering betreft de betaalde sportbeoefenaar die zijn contract eenzijdig heeft verbroken om dringende redenen of wiens contract eenzijdig werd verbroken door zijn club zonder dringende reden.

Bovendien komt de beperking van de eerste alinea van artikel B4.73 inzake speelgerechtigdheid of kwalificatie overeen met artikel B4.111 in het hoofdstuk “Kwalificatie” van titel 4 van het Bondsreglement:

*“Een speler kan in hetzelfde seizoen voor maximaal twee clubs aan officiële wedstrijden deelnemen”.*

Op dezelfde wijze als artikel B4.73 doet met de voorgaande regels omtrent heraansluiting en transfers, beperkt artikel B4.111 kwantitatief de toepassing van de uitzonderingen op de algemene regel in artikel B4.110, luidens hetwelk een speler, om gekwalificeerd te zijn, niet mag gespeeld hebben in officiële wedstrijden van de eerste ploeg in hetzelfde seizoen met een andere club van dezelfde geleding.

---

<sup>5</sup> Artikel 5.4 van het FIFA-reglement waarnaar in artikel B4.73 wordt verwezen, luidt als volgt: *“Spelers kunnen tijdens één seizoen bij maximaal drie clubs worden geregistreerd. Tijdens deze periode mag een speler slechts voor twee clubs aan officiële wedstrijden deelnemen (...)”.* (vertaling door het arbitragecollege van : *“Players may be registered with a maximum of three clubs during one season. During this period, a player is only eligible to play official matches for two clubs.”*

Uit het bovenstaande volgt dat noch artikel B4.38, 1<sup>o</sup>, noch artikel B4.61 uitzonderingen bepalen op het maximum van twee clubs waarvoor een speler in hetzelfde seizoen aan officiële wedstrijden kan deelnemen.

Derhalve kon het Beroepscomité op grond van artikel B4.111 besluiten dat [A] volgens het Bondsreglement niet speelgerechtigd was voor TURKSE FC in het seizoen 2024-2025.

## **26. Marginale toetsing van de interpretatie van het Bondsreglement door het Beroepscomité**

In randnummer 47 van haar conclusies stelt TURKSE FC dat de marginale toetsing van het BAS op de bestreden beslissingen ook betrekking kan hebben op de interpretatie van een reglementsbevestiging, zijnde, *in casu*, het Bondsreglement. Het BAS heeft volgens TURKSE FC aldus de bevoegdheid om de onderhavige reglementaire bepalingen te beoordelen en bijgevolg eventueel te hervormen.

Hoger werd omschreven wat marginale toetsing inhoudt (randnummer 18).

Inzake de conformiteit van een beslissing met een reglement kan er ruimte zijn voor marginale toetsing indien een reglementaire bepaling voor verschillende interpretaties vatbaar is.<sup>6</sup>

Dat is volgens het arbitragecollege in deze zaak niet het geval.

Bovendien zou een marginale toetsing, mocht daarvoor ruimte bestaan, niet ertoe kunnen leiden dat een alternatieve interpretatie in de plaats komt van de interpretatie die in de bestreden beslissing werd gegeven en die de marginale toetsing doorstaat.

## **27. Het beroep op de vertrouwensleer**

TURKSE FC roept in dat zij door toedoen van Voetbal Vlaanderen rechtmatig erop mocht vertrouwen dat [A] wel degelijk speelgerechtigd was voor de wedstrijden tegen Helson Helchteren, FC Eksel en FC Landen, zodat zij daarvoor niet gesanctioneerd kan worden.

Voetbal Vlaanderen repliceert dat de vertrouwensleer niet kan meebrengen dat de toepassing van het Bondsreglement en/of de bepalingen van het FIFA-reglement wordt opzijgeschoven. Deze regels moeten correct en objectief toegepast worden voor alle clubs. In de veronderstelling dat de helpdesk en het elektronisch wedstrijdblad foutieve informatie hadden gegeven waarop TURKSE FC had mogen vertrouwen – wat door Voetbal Vlaanderen wordt

---

<sup>6</sup> G. De Croock, *De rechtspraak van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (oktober 1991 – juni 2023)*, in *Actualia Sportrecht 2022-2023*, blz. 16, nr. 50.

betwist – kan zulks niet rechtvaardigen dat de regels ten opzichte van de andere clubs zouden worden geschonden.

Voetbal Vlaanderen verwijst hiervoor naar een vorige uitspraak van het BAS<sup>7</sup>.

Onder verwijzing naar andere uitspraken van het BAS, een uitspraak van het TAS en een uitspraak van het UEFA Appeals Body repliceert TURKSE FC dat op basis van de vertrouwensleer wel degelijk met het reglement strijdige beslissingen kunnen, c.q. dienen gehandhaafd te worden.

Het arbitragecollege is van oordeel dat in deze zaak de vertrouwensleer niet kan worden toegepast zodanig dat van de spelregels kan afgeweken worden conform een foute informatie vanwege de helpdesk en/of in een digitaal wedstrijdblad.

Een sportcompetitie moet verlopen volgens de spelregels. Dat behoort tot het wezen van de sport.

Alle deelnemers aan de sportcompetitie aanvaarden de spelregels op basis van het vertrouwen dat de competitie volgens de regels zal verlopen en dat deze regels zullen gehandhaafd worden.

Derhalve hebben alle deelnemers recht op een reglementair verloop van de competitie.

De kwestie of een voetballer al dan niet gerechtigd is om aan een wedstrijd deel te nemen, maakt deel uit van de spelregels.

De spelregels kunnen enkel gewijzigd worden door het daarvoor bevoegde orgaan en voor het geheel van de deelnemers.

De spelregels kunnen niet gewijzigd worden op grond van een foute lezing van een helpdesk of een foute informatie in het informaticasysteem achter een digitaal wedstrijdblad.

Deze fouten kunnen niet verantwoorden dat de competitie in de eerste provinciale afdeling Limburg zou verlopen met deelname van een speler die volgens het reglement niet speelgerechtigd was.

De andere veertien ploegen van deze competitie hebben recht op een competitie waarvan deze speler is uitgesloten, zonder dat daarvoor moet nagegaan worden of de deelname van deze speler de uitslag van hun wedstrijden en hun plaats in het klassement daadwerkelijk heeft beïnvloed.

Wanneer in deze zaak zou aanvaard worden dat [A] speelgerechtigd zou zijn, komt dit neer op een wijziging van het Bondsreglement voor het verdere verloop van de competitie in de eerste provinciale afdeling Limburg. Zulke reglementswijziging, die zou gelden voor alle ploegen

---

<sup>7</sup> CBAS 296 & 297/23 Standard de Liège / KRC Genk / RE Virton / URBFA.

van deze afdeling, kan niet tot stand komen op basis van een verkeerde inlichting van de helpdesk – hij weze dan ook bemand door de “Transfers & Registrations Manager & Business Analyst” - of door een verkeerd oplichtend elektronisch wedstrijdblad.

Zulke handhaving van de spelregels is volgens het arbitragecollege niet alleen inherent aan het begrip sportcompetitie maar beantwoordt ook aan de algemene opvatting dat het rechtmatig vertrouwen in een verkeerde beslissing of een verkeerd advies niet mag de overhand halen *contra legem*.

In zijn arrest van 1 maart 2010 (R.W., 2010-2011, 1091) dat ook wordt besproken in de beslissing van het BAS van 27 mei 2015 waarnaar TURKSE FC verwijst<sup>8</sup>, besliste het Hof van Cassatie:

*“Het recht op rechtszekerheid kan echter door de burger niet worden ingeroepen indien dat beginsel leidt tot een beleid dat tegen de wettelijke bepalingen ingaat.”*

Weliswaar leiden sommige auteurs<sup>9</sup>, mede op basis van de conclusie van advocaat-generaal Mortier, uit het arrest af dat steeds een afweging moet gemaakt worden tussen het legaliteitsprincipe en het rechtszekerheidsbeginsel aan de hand van de concrete omstandigheden, maar dat mag er niet toe leiden dat een onwettige beslissing wordt gehandhaafd, zoals blijkt uit de geciteerde overweging van het Hof.

Dienvolgens oordeelde het Hof dat een later regularisatiebesluit van een onwettige omgevingsvergunning dat nog niet vernietigd is, de rechter “*niet toelaat om zonder meer de door het bestuur opgeworpen exceptie van onwettigheid van het regularisatiebesluit, te verwerpen. De vraag naar de wettigheid van een regularisatiebesluit kan determinerend zijn voor de rechtszekerheid en voor de redelijke verwachtingen van de rechtszoekende*”.

Uiteraard is het Bondsreglement geen wet, maar gelet op de rol van een sportreglement tegenover het geheel van de sportbeoefenaars op wie het toepasselijk is, dringt een gelijkaardige benadering zich op.

De beslissingen van het BAS en van het TAS waarnaar TURKSE FC verwijst, nopen niet tot een andere conclusie.

Men dient vast te stellen dat in geen van deze beslissingen, kennelijk wegens het ontbreken van daartoe ingeroepen middelen of van belanghebbende derde partijen, de weerslag van de vertrouwenwekkende foutieve beslissing op de spelregels en op de andere deelnemers aan de competitie in aanmerking werd genomen. Evenmin is in alle gevallen duidelijk welke gevolgen de deelname van een volgens het reglement niet speelgerechtigde speler zou hebben op het resultaat van de wedstrijden waaraan die speler zou deelnemen en bijgevolg op het klassement van de deelnemende ploegen. Over de beslissing in de zaak 262/22 van het BAS dient opgemerkt dat de beslissing niet steunt op de vertrouwensleer, maar op de interpretatie

---

<sup>8</sup> CBAS, Union Mons Hainaut Sportive c/ Fédération Royale Belge de Basketball.

<sup>9</sup> Noot W. Vandenbruwaene onder het arrest; zie ook Cass. 26 mei 2003, *Arr. Cass.*, 2003, 1261 met conclusie van advocaat-generaal Leclercq.

van het reglement van het arbitragecollege, dat de bestreden beslissing in overeenstemming met het reglement achtte.

**28.** Ten overvloede en in antwoord op de argumenten van TURKSE FC, overweegt het arbitragecollege het volgende.

**28.1** TURKSE FC beroept zich op de mededeling van de helpdesk van de KBVB aan [A] dat hij speelgerechtigd was.

Op 31 januari 2025, om 10.00 uur, vroeg [A] aan de helpdesk van de KBVB:

*“Beste,*

*Ik ben [A] ([geboortedatum]) en ik heb de overstap gemaakt van Bregel sport naar TURKSE FC Beringen.*

*Ben ik speelgerechtigd voor TURKSE FC beringen?”*

Een uur en 45 minuten later antwoordde [E], “Transfers & Registrations Manager & Business Analyst” bij de KBVB<sup>10</sup>:

*“Beste [A],*

*Gezien je club van herkomst geen eerste ploeg meer heeft, ben je inderdaad speelgerechtigd voor TURKSE FC Beringen”.*

Voetbal Vlaanderen stelt dat dit antwoord correct was, omdat [A] in zijn vraag niet vermeldde dat TURKSE FC zijn derde club van het seizoen was.

Voetbal Vlaanderen stelt ook dat van de helpdesk, die jaarlijks tienduizenden e-mails beantwoordt, niet verwacht kan worden dat hij bij elke vraag nagaat of de voorgelegde feitelijke gegevens juist of volledig zijn en/of dat hij zelf telkens de hele historiek onderzoekt.

Het arbitragecollege is het met deze visie van Voetbal Vlaanderen niet eens: gelet op het doorslaggevend belang, zoals Voetbal Vlaanderen zelf aanvoert, van de regel in artikels B4.73 en B4.111 die het aantal clubs waarvoor men in hetzelfde seizoen speelgerechtigd is, beperkt tot twee, had de helpdesk, alvorens te antwoorden, zelf kunnen en moeten vragen of TURKSE FC de tweede of de derde club was van de speler. De helpdesk hoefde dan niet na te gaan of de voorgelegde informatie juist of volledig was, of de hele historiek te onderzoeken (waarbij dient opgemerkt dat de helpdesk wel heeft nagegaan en gevonden dat Bregel Sport geen eerste ploeg meer had).

Alhoewel het Beroepscomité volgens het arbitragecollege inzake de speelgerechtigheid de juiste beslissing heeft genomen, neemt dat niet weg dat het Beroepscomité de helpdesk ten onrechte uit de wind heeft gezet door te oordelen dat de helpdesk correct handelde.

---

<sup>10</sup> Syntheseconclusies van Voetbal Vlaanderen, randnummer 59.

Het bovenstaande neemt evenmin weg dat TURKSE FC zelf ook niet de nodige zorgvuldigheid aan de dag legde.

Men zou kunnen aannemen dat het antwoord van de helpdesk misschien anders en juist zou geweest zijn mocht [A] bij zijn vraag ook gemeld hebben dat hij ondanks zijn transfer volgens het elektronisch wedstrijdblad van 26 januari 2025 (zie hierna) niet speelgerechtigd was. De helpdesk zou dan misschien een diepgaander onderzoek hebben gevoerd.

Anderzijds stelt TURKSE FC (randnummer 57 van haar conclusies) dat indien TURKSE FC niet zijn derde club was geweest, [A] zijn vraag logischerwijze niet had gesteld, omdat er in dat geval, d.i. als TURKSE FC de tweede club van het seizoen was geweest voor [A], geen onduidelijkheid was geweest.

Hier maakt TURKSE FC een veronderstelling betreffende de gedachtegang van haar speler [A].

Deze veronderstelling toont echter aan dat TURKSE FC zelf zich ervan bewust was van het doorslaggevend belang van het feit dat zij voor [A] de derde club van het seizoen was. Zij toont ook aan dat TURKSE FC zich ervan bewust was dat indien zij de tweede club van [A] was, [A] duidelijk wél speelgerechtigd was: *“indien er geen sprake was van een derde club, dan had de Speler zijn vraag logischerwijze ook niet gesteld, want dan had er geen onduidelijkheid geweest”*. Die duidelijkheid kon bij TURKSE FC enkel bestaan door kennisname van het volgens haar toepasselijk artikel B4.38,1° en de bepaling daarin omtrent de speelgerechtigdheid. Die bepaling is in het Bondsreglement minstens niet gemakkelijker te vinden dan artikels B4.73, B4.110 en B4.111.

Deze veronderstelling toont ook aan dat TURKSE FC ervan uitging dat haar speler zich ook bewust was van het doorslaggevend belang van het feit dat TURKSE FC zijn derde club was.

Artikel B4.101 bepaalt dat de naleving van de basisvoorwaarden voor de kwalificatie van de speler de uitsluitende verantwoordelijkheid van de clubs is.

TURKSE FC had bijgevolg zelf de verplichting om na te gaan of [A] gerechtigd was om voor haar te spelen.

TURKSE FC kon dit doen zodra zij belangstelling had voor de speler en nog voor zij de administratieve transfer van de speler aanvroeg, samen met de speler (artikel B4.48).

Vermits TURKSE FC stelt dat de speelgerechtigdheid voor haar duidelijk was mocht zij de tweede club zijn geweest, had zij minstens zelf de helpdesk kunnen en moeten raadplegen in plaats van dat over te laten aan de speler. Omdat TURKSE FC zich ervan bewust moest zijn dat het feit dat zij voor [A] de derde club van het seizoen was, van doorslaggevend belang was en luidens randnummer 57 van haar conclusies zich daarvan ook bewust was, had TURKSE FC dat dan ook moeten vermelden.

**28.2.** Het arbitragecollege wijst er ook op dat het antwoord van de helpdesk een (verkeerde) uitleg van het Bondsreglement was en geen beslissing om [A] speelgerechtigd te verklaren. De helpdesk was overigens voor zulke beslissing niet bevoegd.

**28.3** TURKSE FC roept ook in dat [A] volgens het digitale wedstrijdblad speelgerechtigd was.

Volgens de kalender van de 1<sup>e</sup> provinciale afdeling 2024-2025<sup>11</sup> speelde TURKSE FC in de voor deze zaak relevante periode volgende wedstrijden:

26 januari 2025:	tegen K. Lindelhoeven VV
2 februari 2025:	tegen Herk-de-Stad FC
9 februari 2025:	tegen Helson Helchteren, partij in deze zaak
16 februari 2025:	tegen Torpedo Hasselt
23 februari 2025:	tegen FC Eksel, partij in deze zaak
9 maart 2025:	tegen Zonhoven United
16 maart 2025:	tegen FC Landen, partij in deze zaak

TURKSE FC stelt dat voor de wedstrijden van 26 januari en 2 februari de naam van TURKSE FC in het rood verscheen op het digitale wedstrijdblad, waardoor TURKSE FC besloot de speler niet op te stellen, en dat voor de wedstrijden van 9 februari, 23 februari en 16 maart de naam van TURKSE FC niet in het rood verscheen.

Over de wedstrijden van 16 februari en 9 maart werden door de partijen geen gegevens meegedeeld.

TURKSE FC stelt dat zij rechtmatig erop mocht vertrouwen dat [A] speelgerechtigd was wanneer zijn naam niet in het rood verscheen en dat haar dan geen inbreuk op het reglement kan worden verweten.

Voetbal Vlaanderen antwoordt hierop dat TURKSE FC geen bewijs levert van het al dan niet rood oplichten van de naam van [A].

Het komt het arbitragecollege als normaal voor dat TURKSE FC in de materiële onmogelijkheid verkeert om zulk bewijs te leveren.

De stelling van TURKSE FC is aannemelijk omdat [A] niet werd opgesteld in de wedstrijden van 26 januari en 2 februari 2025, toen de naam van de speler volgens TURKSE FC in het rood oplichtte, en wel werd opgesteld in de wedstrijden nadien, tegen Helson Helchteren, FC Eksel en FC Landen. Mocht de naam ook bij deze wedstrijden in het rood zijn opgelicht, dan

---

<sup>11</sup> <https://www.voetbalexpress.be/seizoen2024-2025/nieuws/KALENDER%201E%20PROV%20LIMBURG%202024%202025.pdf>

had de scheidsrechter zulks opgemerkt vermits bij officiële wedstrijden het digitale wedstrijdblad uiterlijk de eerstvolgende werkdag volgend op de wedstrijd afgesloten wordt door de scheidsrechter en ingestuurd via het digitale platform<sup>12</sup>.

Vermits het digitale wedstrijdblad een informaticasysteem is van de KBVB en van Voetbal Vlaanderen en TURKSE FC daarop geen vat heeft, komt het Voetbal Vlaanderen toe om aan te tonen in welke kleur de naam van [A] verscheen. Als het systeem het niet mogelijk zou maken om die kleur achteraf vast te stellen, kan dat niet ten nadele van TURKSE FC spelen.

Daarbij kunnen nog de volgende bedenkingen gemaakt worden.

De overgang van [A] werd volgens Voetbal Vlaanderen goedgekeurd op 22 januari 2025.

Niettemin verscheen de naam van [A] voor de wedstrijd van 26 januari 2025 in het rood op het digitale wedstrijdblad.

Na het antwoord van de helpdesk van 31 januari 2025 dat [A] speelgerechtigd was voor TURKSE FC, zou men verwachten dat op 2 februari 2025, voor de wedstrijd van TURKSE FC tegen Herk-de-Stad FC, de naam van [A] niet in het rood verscheen, terwijl dat volgens TURKSE FC wel het geval was.

Dat wijst erop dat het informaticasysteem achter het digitale wedstrijdblad niet beschikte over de relevante en actuele informatie of om een andere reden niet juist werkt.

De normale weergave na 2 februari 2025, terwijl de speler volgens het reglement niet speelgerechtigd was, bevestigt dat.

Anderzijds was het nalatig vanwege TURKSE FC om niet onmiddellijk het reglement dan wel Voetbal Vlaanderen of de helpdesk te raadplegen om na te gaan waarom de naam van [A] op 26 januari 2025 in het rood verscheen.

Het was a fortiori ook nalatig vanwege TURKSE FC om, toen de naam van [A] ook nog op 2 februari in het rood verscheen, niet onmiddellijk minstens de helpdesk te interpellieren nadat deze op 31 januari 2025 te verstaan had gegeven dat [A] wél speelgerechtigd was.

Zeker omwille van deze tegenstrijdige informatie had TURKSE FC, uiterlijk tegen de volgende wedstrijd, zijnde de wedstrijd van 9 februari 2025 tegen Helson Helchteren, zelf het nodige moeten doen om uitsluitel te hebben over de speelgerechtigdheid van [A].

---

<sup>12</sup> Instructies van de KBVB voor het invullen van het wedstrijdblad:  
<https://rbfa.zendesk.com/hc/nl/articles/14582260339613-Invullen-van-het-wedstrijdblad>

**28.4** Ten slotte dient andermaal verwezen naar artikel B4.101, dat TURKSE FC uitsluitend verantwoordelijk stelt om ervoor te zorgen dat geen spelers worden opgesteld die niet speelgerechtigd zijn.

Dat is zelfs voor een amateurclub geen onmogelijke taak.

Met de zoekterm “kwalificatie” zijn de relevante artikels van het Bondsreglement gemakkelijk te vinden op de website van de KBVB, zelfs voor een buitenstaander.

Ook een amateurclub moet de reglementen kennen en toepassen, ongeacht de handelingen van of de kennis (of het gebrek daaraan) bij de nationale bond<sup>13</sup>.

Het foutieve antwoord van de helpdesk van de KBVB aan [A] en het onbetrouwbaar functioneren van het digitale wedstrijdblad nemen niet weg dat TURKSE FC zelf ook aansprakelijk is voor het onterecht opstellen van de speler.

**28.5 Besluit :** Aldus kan TURKSE FC zich niet beroepen op de goede trouw die vereist is in het kader van de vertrouwensleer.

## **29. De proportionaliteit van de sancties**

### ***29.1 De forfait-score***

In de bestreden beslissingen werd aan TURKSE FC als sanctie een forfait-score opgelegd, waardoor TURKSE FC geen enkel punt haalde uit de betrokken wedstrijden. Daarvan had TURKSE FC er twee gewonnen had en in de derde wedstrijd was er gelijkspel.

TURKSE FC acht deze sanctie buiten proportie omdat zij tot een aanzienlijk puntenverlies leidde en zelfs, op een bepaald ogenblik in de competitie, tot een acuut risico op degradatie.

Artikel B4.101 schrijft het verlies van eventueel behaalde punten voor, onverminderd de mogelijkheid van een minnelijke schikking.

Vermits een forfait-score de sanctie is voor ploegen die, zoals TURKSE FC in de kwestieuze drie wedstrijden, wedstrijden spelen met een onregelmatig samengestelde ploeg, is het verlies van alle gewonnen punten naar het oordeel van het arbitragecollege een rechtmatige, sportieve en proportionele correctie van het verloop van de competitie en kan er a fortiori geen sprake zijn van een kennelijk disproportionele sanctie.

---

<sup>13</sup> CAS 2022/A/8592, nrs 85-86.

### **29.2 De weerslag op [A]**

TURKSE FC roept ook in dat de speelbeperking [A] disproportioneel treft omdat zij een amateurspeler de mogelijkheid ontnemt om voor een groot deel van het seizoen zijn hobby te beoefenen.

[A] is geen partij in deze zaak om zijn individueel belang te behartigen.

Bovendien is het arbitragecollege van oordeel dat dit aspect de sanctie in de bestreden beslissing alleszins niet onredelijk of disproportioneel maakt: het niet kunnen uitoefenen van een hobby door één speler gedurende een half jaar is geen reden om de andere ploegen van de competitie te doen spelen tegen een onregelmatig samengestelde ploeg.

### **29.3 De boete**

TURKSE FC stelt verder dat het opleggen van puntenverlies samen met een boete (in casu 100 euro voor elk van de drie wedstrijden waarin [A] werd opgesteld) disproportioneel is.

Voor elk van drie wedstrijden werd voor de bondsinstanties een aparte procedure gevoerd, waarin telkens een boete van 100 euro werd opgelegd.

Het opleggen van een boete is krachtens artikel B4.101 verplicht, samen met het verlies van de behaalde punten, onverminderd de mogelijkheid van een minnelijke schikking.

TURKSE FC vecht het bedrag van 100 euro als zodanig niet aan.

Het opleggen van een boete van 100 euro bovenop de forfaitaire score is in overeenstemming met het reglement en niet onredelijk.

### **29.4 Geen minnelijke schikking**

TURKSE FC formuleert ook het bezwaar dat geen minnelijke schikking werd voorgesteld ter vervanging van het puntenverlies en de boete.

Voetbal Vlaanderen merkt terecht op dat volgens artikel B11.16 het Bondsparket bevoegd is om een minnelijke schikking voor te stellen.

Het Bondsreglement bepaalt niet dat ook het Disciplinair Comité of het Beroepscomité bevoegd, laat staan verplicht is om een minnelijke schikking voor te stellen.

Voetbal Vlaanderen merkt ook terecht op dat de drie zaken werden opgestart door respectievelijk Helson Helchteren, FC Eksel en FC Landen, en niet door het Bondsparket.

Uit de beslissingen van het Beroepscomité blijkt dat ook het Bondsparket hoger beroep had aangetekend tegen de beslissingen van het Disciplinair Comité en dat het Bondsparket ter zitting van het Beroepscomité heeft gevorderd dat de beslissingen van het Disciplinair Comité zouden worden bevestigd (beslissing in de zaak Helson Helchteren, stuk 8 Voetbal

Vlaanderen, blz. 6; beslissing in de zaak FC Eksel, stuk 10 Voetbal Vlaanderen, blz. 2; beslissing in de zaak FC Landen, stuk 9 Voetbal Vlaanderen, blz. 4).

Het optreden van het Bondsparket kan naar het oordeel van het arbitragecollege niet als onredelijk bestempeld worden.

Uit geen enkel stuk blijkt verder dat TURKSE FC om een minnelijke schikking zou gevraagd hebben en dat de ploegen die klacht hadden ingediend, daarmee akkoord zouden zijn gegaan.

Aan het Beroepscomité kan derhalve niet verweten worden dat geen minnelijke schikking werd bewerkstelligd, los van de vraag hoe de zaak had kunnen opgelost worden met een minnelijke schikking die gelijke en reglementsconforme regels zou waarborgen voor alle ploegen van de betrokken competitie.

### **30. Conclusie**

Op grond van bovenstaande overwegingen is het arbitragecollege van oordeel dat het Beroepscomité redelijkerwijze tot de genomen beslissingen is kunnen komen, weze het dat zijn beslissingen wel niet afdoende gemotiveerd waren door niet alle ingeroepen argumenten daarin te betrekken. Ook disciplinaire colleges zijn gehouden tot een afdoende motivering, zelfs al zou die zich beperken tot het aangeven waarom bepaalde argumenten voor de beoordeling van het geschil niet relevant zijn.

### **31. De kosten van de arbitrage**

Het oordeel van het arbitragecollege dat de bestreden beslissingen kunnen gehandhaafd blijven neemt niet weg dat in feite deze en de voorafgaande procedures niet zouden gevoerd zijn mocht de helpdesk gevraagd hebben of TURKSE FC de tweede of de derde club van [A] was en dan het juiste antwoord hebben gegeven. Mocht deze vraag niet gesteld zijn omdat de helpdesk wist dat [A] zou spelen voor zijn derde club, dan was het antwoord van de helpdesk foutief, in de eerste plaats volgens Voetbal Vlaanderen zelf.

De eindverantwoordelijkheid van de club voor het naleven van de kwalificatievoorwaarden op grond van artikel B4.110 sluit naar het oordeel van het arbitragecollege niet uit dat Voetbal Vlaanderen instaat voor kosten die het gevolg zijn van het verstrekken van verkeerde of onvolledige informatie.

Het arbitragecollege beslist om de arbitragekosten geheel ten laste te leggen van Voetbal Vlaanderen.

TURKSE FC vordert ook een bijdrage van 1500 euro voor haar advocatenkosten.

Artikel 28.6 van het arbitragereglement van het BAS bepaalt dat de partijen in beginsel hun eigen kosten (kosten van partijen) dragen, behoudens in geval van tergend en roekeloos geding of misbruik van rechtspleging.

TURKSE FC vordert de bijdrage “gelet op de ontvankelijkheid en gegrondheid van het verzoek tot arbitrage van TURKSE FC” (randnummer 72 van haar conclusies).

Dit is voor het arbitragecollege geen grond om van het beginsel van artikel 28.6 van het arbitragereglement af te wijken.

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- administratiekosten:	300,00 €
- kosten aanhangig maken:	300,00 €
- kosten van de arbiters:	1.322,21 €
	-----
	1.922,21 €

## V. **BESLISSING:**

### **OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond

- verklaart het ingestelde verhaal ontvankelijk doch ongegrond;
- wijst het verzoek van TURKSE FC af en bevestigt dienvolgens de beslissingen van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 27 maart 2025 (Helson Helchteren), 10 april 2025 (Eksel) en 10 april 2025 (Landen), zij het met in acht name van de hiervoor aangehaalde overwegingen inzake de gebrekkige motivering;
- veroordeelt VOETBAL VLAANDEREN tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 1.922,21 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 19 juni 2025.

**Peter MARCOEN**

**Guy HERMANS**

**Philippe VERBIEST**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**