

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSpraak

### Zaak 378/25

Arbitragecollege samengesteld uit Mr Guy HERMANS, alleen zetelend arbiter, aangesteld door de heer Voorzitter van de arbiters bij het BAS.

Pleitzitting: 15 juli 2025

---

### INZAKE:

[TD], met rijksregisternummer [...], wonende te [...];

Eiseres,

Bijgestaan door Meester K. CASIER, advocaat met kantoor te 8000 BRUGGE, Marie Popelinplantsoen 1/0101;

### TEGEN:

De **BELGISCHE REDDINGSFEDERATIE VZW**, met zetel te 1348 OTTIGNIES – LOUVAIN-LA-NEUVE, Places des Sports, 1 en met ondernemingsnummer 0474.151.836;

Verweerster, hierna ook genoemd “BRF”,  
vertegenwoordigd door de heer [...].

---

### I. DE PROCEDURE:

Gelet op de aanstelling van de heer G. HERMANS als alleen zetelend arbiter door de heer Voorzitter van de arbiters van het BAS;

Gelet op de procedurekalender en de gewijzigde procedurekalender, waarmee werd ingestemd door partijen;

Gelet op het feit dat de pleitzitting via teams werd gehouden, met akkoord van de Voorzitter van de arbiters van het BAS en de partijen, gelet op het spoedeisend karakter van de zaak;

Gelet op de besluiten/standpunten voor partijen;

1. Op 2 juli 2025 legde mevr. [TD] een verzoek tot arbitrage neer.

2. Partijen ondertekenden een arbitrageovereenkomst, waarbij zij aanvaardden dat een College van Arbiters aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS hun geschil zal beslechten.
3. Er bestaat tussen partijen geen betwisting betreffende de samenstelling van het College en evenmin betreffende de aangeduide arbiter.
4. De verschillende partijen waren aanwezig of vertegenwoordigd op de zitting van 15 juli 2025.
5. Het geschil werd ten gronde behandeld op de zitting van 15 juli 2025, zitting waarop de verschillende partijen aanwezig of vertegenwoordigd waren.  
Op deze zitting waren aanwezig:
  - Mevrouw [TD];
  - Meester K. CASIER, raadvrouw van mevrouw [TD];
  - De heer [FB], trainer van mevrouw [TD];
  - De heer [...] namens de BRF.
6. Partijen verzetten zich op de zitting dd. 15 juli 2025 niet tegen de publicatie van de tussen- en/of de eindbeslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).
7. De arbiter doet met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 BRUSSEL.
8. De arbitrale uitspraak gebeurt, conform art. 24.1 van het arbitragereglement, binnen de vier maanden.
9. De behandeling gebeurde in het Nederlands.

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN**

10. Mevrouw [TD] vordert “onder alle voorbehoud, zonder enige nadelige erkenning, noch verzaking aan om het even welk recht”:
  - “... de beslissing van het BRF tot niet-deelname van [TD] aan het EK Lifesaving 2025 te vernietigen en opnieuw recht doende:
  - verzoekster toe te laten deel te nemen aan het EK Lifesaving 2025;
  - verweerder te willen veroordelen tot de volledige kosten van de arbitrageprocedure, dan wel minstens de kosten bij helften om te slaan.”

11. De BRF vordert “*het behoud van de OPEN vrouwelijke selectie CE 2025*” en met andere woorden de bevestiging van haar beslissing tot niet-deelname van mevrouw [TD] aan het EK Lifesaving 2025.

### III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

12. De discussie gaat over de selectie van zes vrouwelijke atleten-zwemsters (en de reserve-atleten) voor de Open Europese Kampioenschappen reddingsport (Lifesaving) in POLEN van 24.8.2025 tot 31.8.2025.

Mevrouw [TD] legt uit dat ze sedert 2023 deel uitmaakt van het Belgisch team Lifesaving.

Mevrouw [TD] werd door de BRF niet geselecteerd voor de genoemde Europese kampioenschappen, niet als effectieve en niet als reserve.

Na kennisname van de basiselectie (effectieven) maakte de heer [FB], trainer van mevrouw [TD], bezwaar aangezien hij van mening was dat mevrouw [TD] ook als reserve zou moeten worden ingezet voor de hypothese dat [EC] of [BV] zouden verzaken aan deelname aan het EK. Hij beweerde dat mevrouw [TD] heel dicht bij een top drie plaats zou aanleunen op één van hun specialiteiten, meer bepaald proef A5.

Hierop zou beweerdelijk geen reactie gekomen zijn van de BRF.

Uit een mail van 27 juni 2025 bleek dat mevrouw [EC] verzaakte aan haar selectie. Hierop werd mevrouw [SC] door de BRF als vervangster aangesteld en dus niet mevrouw [TD].

Mevrouw [TD] is van mening dat de BRF hiermee haar eigen reglement versie 01-2025 en de selectieprocedure Nationale Teams versie 01-2023 negeerde (zie verder) en “*drogredenen gebruikt om hun voorkeur te bepalen*”.

Op de argumentatie ten gronde van het BRF (zie hieronder, randnummer 13) gaat mevrouw [TD] in onder de rubriek ten gronde (zie verder punt IV.3).

13. De BRF legt uit dat de selectie voor de Open Europese Kampioenschappen reddingsport op 10 juni 2025 gebeurde conform de “*Selectieprocedure nationale ploegen V01-2023*” voor opname in nationale team.

De BRF voegt er aan toe dat, naast de zes geselecteerden, twee veelzijdige atletes als reserve werden voorzien om een eventueel forfait op te vangen. In dat kader werd mevrouw [SC] aangeduid als reserve voor de zwembadproeven en mevrouw [HB] voor de zeeproeven. Deze aanduiding werd hun meegedeeld op 13 juni 2025.

De BRF beweert dat dit principe van polyvalente reserves al “*sinds jaar en dag*” (er wordt verwezen naar 2022, 2023 en 2024) wordt toegepast door de FBS (BRF).

De BRF legt uit dat mevrouw [SC] aangewezen werd als zwembadreserve voor de World Games 2025 en ook als ‘zwembadreserve’ voor de Europese Kampioenschappen Open 2025 “omdat zij het meest geschikt is om een eventueel forfait in de estafetteproeven op te vangen – en in het bijzonder in de 4 x 25 m popreddings estafette, waarvoor de BRF een TOP 3 – doelstelling heeft vastgelegd”.

Mevrouw [SC] zou snellere tijden realiseren dan mevrouw [TD].

De TOP 3 – doelstelling van de 4 x 25m popreddings estafette krijgt, aldus de BRF, voorrang op de persoonlijke TOP 8 – doelstelling van mevrouw [TD] op het nummer 100m *manikin tow with fins*. Volgens de BRF bepaalt de selectieprocedure dat een medailledoelstelling in een estafette voorrang heeft op een individueel doel van een plaats in de TOP 8.

De BRF beweert verder dat ingevolge de vervanging van mevrouw [EC] door mevrouw [SC] het damesteam voor de zeeproeven versterkt zou worden met openwaterzwemmers, terwijl mevrouw [TD] geen internationale referenties zou hebben in open water zwemproeven.

De BRF herinnert tenslotte aan “de prioriteit die zowel Sport Vlaanderen als ADEPS aan hun sportfederaties opleggen: het behalen van medailles, TOP3 resultaten”.

#### **IV. BEOORDELING:**

##### **IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS**

14. De bevoegdheid van het BAS staat niet ter discussie en wordt door beide partijen, die beiden zonder voorbehoud een arbitrageovereenkomst (waarin in artikel één werd bepaald dat de bevoegdheid van het BAS wordt aanvaard) ondertekenden, aanvaard.

##### **IV.2. DE ONTVANKELIJKHEID**

15. Er wordt geen middel van onontvankelijkheid of niet-tijdigheid van het verhaal opgeworpen, terwijl er door de arbiter ambtshalve geen wordt opgemerkt, zodat het verhaal tijdig en ontvankelijk voorkomt.

16. Door mevrouw [TD] wordt opgeworpen dat de argumentatie van de BRF “laattijdig” werd neergelegd en bijgevolg uit de debatten dient geweerd.

##### **(a)**

Dit argument kan niet gevolgd worden.

In het tijdschema, voorzien in de aanvankelijke procedurekalender, diende de BRF haar argumentatie neer te leggen uiterlijk op 9 juli 2025 om 21.00 uur, terwijl dat gebeurde op 9 juli 2025 om 21.13 uur. Nadien werd een nieuwe procedurekalender voorop gesteld.

Hierbij zij opgemerkt dat in de aanvankelijke procedurekalender werd bepaald dat mevrouw [TD] haar argumentatie diende over te maken uiterlijk op 10 juli 2025 om 21.00 uur, terwijl dat slechts gebeurde op 12 juli 2025 om 21.05 uur en met andere woorden, in de stelling van mevrouw [TD], eveneens laattijdig (in de aanvankelijke procedurekalender).

**(b)**

Bij wijze van analogie kan, voor wat de beweerde laattijdigheid betreft, verwezen worden naar het gemeen recht.

Het normdoel van een termijnregeling is niet zozeer dat de “termijnen omwille van de termijnen” worden nageleefd, maar wel de vrijwaring van het goede procesverloop. De wering uit het debat weigeren uit te spreken wanneer het goede procesverloop niet werd verstoord (normdoel bereikt, art. 867 Ger. W.) of wanneer de laattijdigheid de wederpartij niet schaadt (art. 861 Ger. W.) vindt bijgevolg steun in de wet (B. ALLEMEERSCH en K. WAGNER, Het geding. Stand van zaken en actuele ontwikkelingen, in: Gerechtelijk Recht, Themis, cahier nr.19, academiejaar 2003 – 2004, *Die Keure*, Blz.60, nr. 14).

Het sanctiemechanisme van artikel 747 § 4 Ger. W. werkt soms nodeloos als een hakbijl. Het past enige rechterlijke appreciatie in te lassen, voornamelijk indien de partijen een miskennis van de conclusietermijnen niet willen verhelpen. Het alomvattende criterium van de belangenschade zou nuttig kunnen dienen, evenals het criterium van de (de)loyale procesvoering (S. MOSSELMANS, Het sanctiemechanisme van artikel 747 Ger. W., *RW* 2017-18, 163).

**(c)**

In voorliggende situatie werden de rechten van verdediging niet geschonden en is er geen sprake van deloyale procesvoering.

Gelet ook op de nieuwe procedurekalender kan de schriftelijke argumentatie van de beide partijen niet als laattijdig aanzien worden.

Bovendien zij opgemerkt dat partijen hun argumentatie volledig en mondeling hebben uiteengezet op de pleitzitting van 15 juli 2025. Met deze mondelinge uiteenzettingen kan en mag de arbiter rekening houden.

### **IV.3 TEN GRONDE**

**17.** Zoals hoger reeds aangestipt wordt de argumentatie van de BRF (hoger aangehaald in randnummer 13) door mevrouw [TD] betwist. De essentie van de argumentatie van de BRF wordt hieronder hernomen en verwerkt in de argumentatie van mevrouw [TD].

**17.1** Mevrouw [TD] verwijst in de eerste plaats naar het reglement inzake de “*Selectieprocedure Nationale Teams versie 01-2023*”, en meer bepaald naar artikel 1.3 (‘Selectieprioriteiten van het nationale team’) waarin onder meer bepaald wordt: “*De selectieverantwoordelijke(n) houden bij de selectie rekening met de volgende selectieprioriteiten: ...*”

4. *Voor de individuele selectie kijken we naar de top 16 tijden en/of plaatsen van de series van de laatste respectievelijke wedstrijd: WK, EK... Voor een EK kijken we naar resultaten van het laatste EK....*
6. *Bij de selectie wordt prioriteit gegeven aan atleten met individuele medaillekansen.*
7. *Daarna wordt prioriteit gegeven aan atleten die, als team, samen een medaille kunnen behalen op een aflossing.*
8. *Daarna wordt prioriteit gegeven aan atleten die een resultaat hebben neergezet die kans geeft op een top 8.*
9. *Daarna wordt prioriteit gegeven aan de atleten die, als team, samen een top 8 kunnen behalen op een aflossing.*
10. *Daarna wordt prioriteit gegeven aan atleten die een resultaat hebben neergezet die kans geeft op een top 16”.*

Concreet verwijst mevrouw [TD] naar het feit dat ze tijdens het vorige EK als vierde (op drie honderdsten van de derde) op de individuele proef “duidelijk beter” was dan [SC] (die geen enkele top 8 plaats individueel behaalde).

De BRF verwijst naar het feit dat de gemeten tijdsverschillen tijdens de sessies “25m pop van rand tot rand” op 22 maart, 11 april en 19 april in het voordeel zijn van mevrouw [SC] in vergelijking met mevrouw [TD] en dit in, beweerdelijk, vergelijkbare omstandigheden.

De BRF verwijst naar tijden gerealiseerd op de internationale competitie French Rescue 2025 door mevrouw [SC] enerzijds en op de internationale competitie MISP – Seraing 2025 door mevrouw [TD] anderzijds.

Volgens mevrouw [TD] waren de omstandigheden (eerste en derde deelnemer) niet vergelijkbaar (zoals de BRF beweert) maar wel degelijk verschillend. De eerste deelnemende zwemster moet wachten op het startsignaal en mag niet te vroeg vertrekken, terwijl de derde deelnemende zwemster kan anticiperen op de aankomst van de tweede zwemster en dus (beperkte) tijdswinst heeft.

Mevrouw [TD] legt verder uit dat de BRF tijden uit een ondieper zwembad gebruikt, waarbij men voor de proef A1 (hinderniszwemmen) op de bodem kan afduwen en dit in tegenstelling tot de French Rescue, waarvoor het zwembad drie meter diep is wat voor tragere tijden (3 à 4 seconden trager) zou zorgen.

Mevrouw [TD] voegt er aan toe dat ook op de A3 (combiné) de diepte (een bad van twee meter diep) ook een tijdbepalende factor is omdat men één meter meer naar boven moet zwemmen om de pop aan de oppervlakte te brengen. De uitslag die mevrouw [SC] op de French Rescue behaalde op de A3 wordt door de BRF niet vermeld, zo voegt mevrouw [TD] er aan toe.

Mevrouw [TD] stelt dat het correct is dat mevrouw [SC] voor de sterkste damesaflossing B2 (4 x 25m popaflossing) twee honderdsten sneller was dan mevrouw [TD], maar ze voegt er aan toe: *“Het verschil is echter duidelijk niet significant en kan absoluut niet gebruikt worden als doorslaggevend argument”.*

Mevrouw [TD] kon, wegens examens, niet deelnemen aan de French Rescue maar ze was, zo legt ze uit, tijdens de MISP wel de snelste van de vier dames die daar de B2 voor het nationaal team hebben gezwommen.

**17.2** Volgens mevrouw [TD] verwijst de BRF in haar selectieprocedure naar de World Games *“die allesbehalve goed verlopen zijn. De BRF heeft daar immers een zware fout gemaakt door atletes die de selectie hebben verwezenlijkt te vervangen zonder dat er sprake was van blessures, wat in strijd is met verweerders eigen reglement.”*

**17.3** De BRF legt, zoals hoger reeds gezegd, uit dat mevrouw [SC] aangewezen werd als zwembadreserve voor de World Games 2025 en ook als ‘zwembadreserve’ voor de Europese Kampioenschappen Open 2025 *“omdat zij het meest geschikt is om een eventueel forfait in de estafetteproeven op te vangen – en in het bijzonder in de 4 x 25 m popreddings estafette, waarvoor de BRF een TOP 3 – doelstelling heeft vastgelegd”*.

Mevrouw [TD] antwoordt hierop dat nergens vermeld wordt dat wie reserve is voor de World Games ook reserve moet zijn voor het EK. Er zou dus geen reglementaire basis voor zijn. Ze voegt er aan toe dat de reserve van World Games enkel in aflossingen kan ingezet worden en nooit in individuele proeven, terwijl mevrouw [TD] *“onomstotelijk sneller (is) op individueel vlak”*.

**17.4** Mevrouw [TD] doet opmerken: *“Nog los van dit alles dient benadrukt te worden dat één van de nationale coaches, mevrouw [IS] (hoofdcoach voor de World Games), tevens de persoonlijke coach is van [SC]. Gezien deze dubbele rol lijkt het aangewezen om dit in overweging te nemen bij de beoordeling van de objectiviteit in de selectiebeslissingen.”*

**17.5** Mevrouw [TD] argumenteert dat de BRF ten onrechte meent te kunnen verwijzen naar de punten in het landenklassement, terwijl dit nergens vermeld wordt als beoordelingscriterium in de selectieprocedure.

**17.6** Volgens mevrouw [TD] is de bewering dat het Franse vrouwenteam zwakker zou zijn pure speculatie, terwijl de volledige verdediging van de BRF hierop gebaseerd is.

**17.7** De bewering van de BRF dat mevrouw [SC] kan ingezet worden in de surf race in open water, terwijl ze nochtans *“stukken trager is dan de geselecteerde [R]”* wordt door mevrouw [TD] betwist.

**17.8** Mevrouw [TD] wijst er op dat de BRF alle vorige selecties van de afgelopen vier jaar doorstuurt om te bewijzen dat ze maar één reserve aanduiden, terwijl uit de mails blijkt dat de BRF bij afmeldingen een selectie zal maken uit de Noyau Elites Nationales.

## 18. Beoordeling

**18.1** Om tot een zo objectief mogelijke en zo rechtvaardig mogelijke selectie te komen is het voor een federatie van belang een zelf opgesteld reglement strikt na te leven en na te volgen. Enkel een dergelijke handelswijze zorgt voor rechtszekerheid en beperkt de mogelijke discussie tot een absoluut minimum.

Voor de betrokken atleten vormt het reglement een vooraf gekend beoordelingscriterium waarop ze zich in hun jarenlange, maandenlange voorbereiding kunnen/moeten richten om de (voorwaarden, criteria voor de) beoogde selectie te verdienen/verkrijgen.

In voorliggende situatie ligt de “Selectieprocedure Nationale Teams Versie 01-2023” voor, waarvan de toepasselijkheid door beide partijen wordt aanvaard.

Er kan specifiek verwezen worden naar het hoger aangehaalde artikel 1.3, waarin de selectieprioriteiten van het nationale team worden opgesomd (zie hoger randnummer 17.1)

Hierbij zij onder meer opgemerkt

### (a)

In bedoeld artikel 1.3 (Selectieprocedure Nationale Teams versie 01-2023) wordt in de eerste plaats, als eerste prioriteit, verwezen, voor wat een EK-selectie betreft, naar de resultaten van het laatste EK.

De BRF merkte in dat verband op dat dit niet of minder relevant is omdat in de andere landen de gerealiseerde tijden ondertussen scherper werden gesteld. In dat verband reageert het arbitragecollege dat ook in België ondertussen wellicht scherpere tijden werden/worden gerealiseerd, zodat het argument van de BRF in dit verband geen hout snijdt.

Bovendien is de bemerking van de BRF in dat verband niet reglementair onderbouwd.

### (b)

In bedoeld artikel 1.3 (Selectieprocedure Nationale Teams versie 01-2023) wordt in de tweede plaats een hiërarchie (prioriteitenlijst, een te volgen rangorde) neergeschreven, waarbij onder punt 6 gesteld wordt dat bij de selectie eerste prioriteit gegeven wordt aan atleten met individuele medaillekansen.

Uit de argumentatie van de beide partijen, met onder meer de resultaten behaald op het vorige EK, dient afgeleid dat de medaillekansen individueel van mevrouw [TD] minstens licht hoger liggen dan de medaillekansen individueel van mevrouw [SC].

Tijdens het vorige EK eindigde mevrouw [TD] trouwens als vierde (op drie honderdsten van de derde) op de individuele proef.

Bovendien voert mevrouw [TD] aan dat ze op drie van de zes individuele proeven beter was dan mevrouw [SC], bewering die ter zitting van 15 juli 2025 niet werd tegengesproken door de BRF.

Tenslotte zij in dat verband verwezen naar wat hoger werd uitgelegd in randnummer 17.1 aangaande tijdsverschillen en het realiseren ervan in al dan niet gelijkaardige/vergelijkbare omstandigheden.

**(c)**

De BRF merkt op dat in het reglement niet werd neergeschreven dat deze te volgen rangorde (waarvan de toepasselijkheid door beide partijen wordt erkend) ook zou gelden voor het aanduiden van de reserves/vervangsters.

Er dient in dat verband opgemerkt dat het reglement door de BRF zelf werd opgesteld, zodat het eerder bevreemdend overkomt dat men zich nu in feite op een (zelf begane) tekortkoming gaat beroepen.

Bovendien blijkt uit de tekst van het reglement evenmin dat de te volgen rangorde enkel en alleen voor het basisteam, de effectieven, zou gelden.

**(d)**

De BRF werpt op dat, voor de aanduiding van een reserve, door haar voorrang wordt gegeven aan de voor alle zwemproeven meest polyvalente zwemster (in voorliggend geval mevrouw [SC]), maar deze door haar gehanteerde prioriteitskeuze vindt geen steun in het (door haarzelf opgestelde) reglement.

**(e)**

Terecht merkt mevrouw [TD] op dat nergens reglementair werd voorzien dat diegene die als reserve werd aangeduid/geselecteerd voor de World Games ook als reserve moet aangeduid worden voor het EK.

**(f)**

De overige argumenten van het BRF (zie onder meer hoger randnummers 17.5, 17.6, 17.7 en 17.8) vinden geen steun in het reglement, zodat ze van de hand dienen te worden gewezen.

**18.2** Aan dit alles kan worden toegevoegd dat de selectie van mevrouw [SC] als reserve door het BRF niet werd gemotiveerd/onderbouwd, terwijl ze nadien ook nog eens naliet te reageren op de mail van de coach van mevrouw [TD], de heer [FB], die bezwaar aantekende.

Dit zou het vermoeden kunnen staven dat de keuze van de BRF voor de selectie van mevrouw [SC] op subjectieve/onjuiste motieven gesteund zou kunnen zijn.

## **19. Besluit**

In deze omstandigheden dient besloten dat het door mevrouw [TD] ingestelde verhaal ontvankelijk en gegrond voorkomt en bijgevolg de beslissing van de BRF tot niet-deelname van mevrouw [TD] aan het EK Lifesaving 2025 dient vernietigd.

#### **IV.4. DE ARBITRAGEKOSTEN**

19. De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- administratiekosten:	250,00 €
- kosten aanhangig maken:	125,00 €
- kosten van de arbiter:	400,00 €
	-----
	775,00 €

Gelet op het bovenstaande, dient de BRF als de in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

#### **V. BESLISSING:**

##### **OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege, aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond

- verklaart het verhaal van mevrouw [TD] tijdig en ontvankelijk;
- vernietigt de beslissing van de BRF waarbij beslist werd dat mevrouw [TD] niet kon/mocht deelnemen aan het EK Lifesaving 2025, dat gehouden wordt in POLEN van 24.8.2025 tot 31.8.2025;
- zegt voor recht dat mevrouw [TD] dient toegelaten tot deelname aan het EK Lifesaving 2025, dat gehouden wordt in POLEN van 24.8.2025 tot 31.8.2025;
- veroordeelt de BRF tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 775,00 €.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 16 juli 2025

**Guy HERMANS**

**Alleenzetelend arbiter**