

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### **Zaak 356/24**

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Peter MARCOEN, Voorzitter, de heren Philippe VERBIEST en Guy HERMANS, arbiters;

De arbiters doen met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 Brussel;

Pleitzitting : 11 februari 2025

---

Inzake :

**Vzw SPORTING NEVOK GRUITRODE**, met zetel te 3670 Oudsbergen, Harmonieweg 38, met ondernemingsnummer 0409.744.529 en KBVB stamnummer 5840;

Eiseres, vertegenwoordigd door mr. Neil SIMONS, advocaat te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81;

tegen:

**Vzw VOETBAL VLAANDEREN**, met zetel te 1853 Strombeek-Bever, Romeinsesteenweg 468, met ondernemingsnummer 0808.165.002;

Eerste verweerster, vertegenwoordigd door mr. Elisabeth MATTHYS en mr. Kiandro LEBON, beiden advocaat te 1000 Brussel, Central Plaza-Loksumstraat 25;

**Vzw HERK-DE-STAD FOOTBALCLUB**, met zetel te 3540 Herk-de-Stad, Pikkeleerstraat Zn, met ondernemingsnummer 0419.215.885 en KBVB stamnummer 05155;

Tweede verweerster, in deze vertegenwoordigd door de heer [...], gerechtigd correspondent en [...], Voorzitter van de club.

---

### **I. DE PROCEDURE:**

De procedure betreft het beroep tegen de beslissing van het Beroepscomité van VOETBAL VLAANDEREN van 14 november 2024 in de zaak 098/24-25 aangaande de wedstrijd tussen SPORTING NEVOK GRUITRODE en HERK-DE-STAD FC van 8 september 2024.

In minuut 52, minuut 60 en minuut 64 van de wedstrijd werd er door SPORTING NEVOK GRUITRODE een doelpunt gemaakt waardoor de stand op 0-3 werd gebracht. HERK-DE-STAD FC had op dat ogenblik reeds vier wissels doorgevoerd. Scheidsrechter [...] noteerde het volgende op het wedstrijdblad: *“Ik stelde na de match vast dat ik in de 70<sup>ste</sup> minuut de vijfde wissel van Herk-De-Stad FC onterecht geweigerd heb. De score was toen 0-3.”*

In minuut 70 wou HERK-DE-STAD FC een vijfde speler wisselen, wat door de scheidsrechter werd geweigerd.

De wedstrijd werd uiteindelijk gewonnen door SPORTING NEVOK GRUITRODE met 1-4.

Op 8 september 2024 diende HERK-DE-STAD FC wegens de geweigerde wissel een klacht in bij de KBVB die op zijn beurt het dossier overmaakte aan VOETBAL VLAANDEREN.

De Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal van VOETBAL VLAANDEREN heeft vervolgens, op 10 oktober 2024, beslist dat het om een scheidsrechterlijke dwaling ging en de zaak conform het Bondsreglement doorgestuurd naar het Disciplinair Comité van VOETBAL VLAANDEREN.

Het Disciplinair Comité VV besliste op 31 oktober 2024 dat de wedstrijd diende te worden herspeeld: *“Aangezien de scheidsrechter onterecht een 3<sup>de</sup> wissel weigerde in bovenstaande wedstrijd besliste de administratieve kamer Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen om de klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren. Het dossier werd door de Administratieve Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen doorverwezen naar het Disciplinair Comité voor gunstig gevolg. Het Disciplinair comité beslist gezien er nog 20 minuten te spelen waren om de wedstrijd te herspelen.”*

Tegen deze beslissing van het Disciplinair Comité VV werd door SPORTING NEVOK GRUITRODE hoger beroep aangetekend op 2 november 2024.

Het Beroepscomité van VOETBAL VLAANDEREN bevestigde in de thans bestreden beslissing van 14 november 2024 de eerder genomen beslissing van het Disciplinair Comité:

*“Overeenkomstig art. V2.70 is deze beslissing zonder verhaal zodat zowel voor het DCVV als voor het Beroepscomité onbetwistbaar vaststaat dat er sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing en dat K. Herk-De-Stad FC dus niet het wisselmoment heeft gekregen waarop ze recht hadden in toepassing van Art.B6.59 van het bondsreglement.*

*In tegenstelling tot wat appellant voorhoudt is het aldus niet aan de club (K.Herk-De-Stad FC) noch aan het Comité om een verder onderzoek te voeren en dient het Comité zich te beperken tot de vraag of deze scheidsrechterlijke vergissing de gang van het spel wel of niet grondig beïnvloed heeft.*

*Dit is vanzelfsprekend een beoordeling in concreto en a posteriori waarbij het Comité gevraagd wordt een sportieve in plaats van een disciplinaire afweging te maken. Hierbij houdt het Comité niet alleen rekening met het moment waarop de scheidsrechterlijke vergissing begaan werd maar ook met de stand van de wedstrijd op datzelfde moment, de vraag of er op dat moment al spelers uitgesloten waren, enzovoorts.*

*In concreto dient het Comité in te schatten of het inbrengen van de wisselspeler het wedstrijdverloop dermate had kunnen doen kantelen dat K.Herk-De-Stad FC een 0-3 achterstand alsnog zou goedgemaakt hebben op ca. 20 min van het einde van de wedstrijd.*

*Hoewel dit weinig waarschijnlijk lijkt, kan het Comité dit evenmin uitsluiten zodat het Comité beslist in casu tot de ongeldigheid van de wedstrijd.”*

De zaak werd door SPORTING NEVOK GRUITRODE voor het BAS gebracht bij verzoekschrift tot arbitrage van 19 november 2024.

SPORTING NEVOK GRUITRODE en VOETBAL VLAANDEREN legden conclusies neer.

HERK-DE-STAD FC legde geen conclusies neer, maar sloot zich ter zitting aan bij het verweer van VOETBAL VLAANDEREN.

De behandeling van de zaak vond plaats op de terechtzitting van 11 februari 2025 waarna ze diezelfde dag in beraad werd genomen voor uitspraak.

De partijen hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

## **II. VOORWERP VAN DE VORDERING EN VERWEER.**

In haar besluiten van 16 januari 2025 vordert vzw SPORTING NEVOK GRUITRODE het volgende:

*“GRUITRODE akte te verlenen van haar eisaanpassing middels huidige conclusie.*

*Zich bevoegd te verklaren om kennis te nemen van het beroep/de aanspraken van GRUITRODE.*

*Het beroep/de aanspraken van GRUITRODE ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*In hoofdde : de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 14.11.2024 te vernietigen, en te oordelen dat de initiële wedstrijd (afgewerkt op 08.09.2024) niet ongeldig wordt verklaard, en derhalve niet dient te worden herspeeld.*

*Bijgevolg te oordelen dat de wedstrijd ten onrechte op 27.11.2024 werd herspeeld. Voor zoveel als nodig te bevestigen dat bij het opstellen van het klassement Eerste Provinciale Limburg enkel het wedstrijdresultaat behaald op 08.09.2024, nl. een eindstand van 1-4 in het voordeel van GRUITRODE, in rekening gebracht dient te worden.*

*Ondergeschikt : de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 14.11.2024 te vernietigen, en te oordelen dat de wedstrijd tussen HERK en GRUITRODE opnieuw herspeeld dient te worden vanaf minuut 70 bij een 0-3 stand in het voordeel van GRUITRODE.*

*Bijgevolg te oordelen dat de wedstrijd ten onrechte op 27.11.2024 werd herspeeld. Voor zoveel als nodig te bevestigen dat bij het opstellen van het klassement Eerste Provinciale Limburg enkel het wedstrijdresultaat van de opnieuw te herspelen wedstrijd(zoals ondergeschikt gevorderd) in rekening gebracht dient te worden.*

*Uiterst ondergeschikt : de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen dd. 14.11.2024 te vernietigen, en de zaak terug te sturen naar een anders samengesteld Beroepscomité van Voetbal Vlaanderen.*

*Bijgevolg te oordelen dat de wedstrijd ten onrechte op 27.11.2024 werd herspeeld, en te oordelen dat het wedstrijdresultaat, nl. een eindstand van 3-1 in het voordeel van HERK, met onmiddellijke ingang uit het klassement van de Eerste Provinciale Limburg dient te worden gehaald.*

*Kosten : In elk geval Voetbal Vlaanderen tot de kosten van arbitrage te veroordelen.”*

VOETBAL VLAANDEREN vraagt het arbitrageverzoek af te wijzen als ongegrond en HERK-DE-STAD FC sluit zich hier bij aan.

### **III. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS.**

De bevoegdheid van het BAS wordt niet betwist.

Het huidig arbitrageverzoek valt onder artikel B1.18 van het Bondsreglement :

*“Onverminderd de bepalingen van dwingend recht en binnen de grenzen hiervan, verbinden de bond en, door hun aansluiting, de clubs en aangeslotenen, zich ertoe elk geschil uit hoofde van het bondsreglement of van de wedstrijden en competities georganiseerd op grond van dit reglement, na de uitputting van de interne middelen voor zover deze in het bondsreglement zijn voorzien, te beslechten via de toepasselijke procedure bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.”*

#### **IV. BEOORDELING.**

##### **IV.1. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP.**

De ontvankelijkheid van het hoger beroep wordt niet betwist en er zijn geen ambtshalve op te werpen gronden van onontvankelijkheid.

Het beroep van SPORTING NEVOK GRUITRODE werd tijdig ingediend en voldoet aan de formaliteiten van artikel 17 van het BAS Arbitragereglement.

##### **IV.2. GEGRONDHEID VAN HET HOGER BEROEP.**

###### **IV.2.1. Middelen ontwikkeld door vzw SPORTING NEVOK GRUITRODE.**

Ter ondersteuning van haar vordering roept SPORTING NEVOK GRUITRODE de volgende argumenten in:

- het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen heeft ab initio het bondsreglement op kennelijk foutieve wijze toegepast door een verkeerde lezing te geven aan artikel B.6;
- artikel B.6 vereist een reële beoordeling;
- het Beroepscomité is uitgegaan van een hypothetische beoordeling, en een hypothetische beoordeling kan uiteraard niet worden vereenzelvigd met een reële beoordeling;
- op geen enkele wijze wordt aangevoerd dat de weigering van de 5<sup>o</sup> vervanging zelfs maar een invloed zou gehad kunnen hebben op de wedstrijd;
- de motivering van het Disciplinair Comité is uiterst summier;
- er enkel met het tijdstip werd rekening gehouden waarop de scheidsrechterlijke dwaling heeft plaatsgevonden en de motivering dat het “weinig waarschijnlijk” is niet beantwoordt aan een reële beoordeling;
- de motivering van het Beroepscomité bevat een tegenstrijdigheid;
- het volledig laten herspelen van de wedstrijd is in de gegeven omstandigheden een disproportionele maatregel waarmee de belangen van GRUITRODE worden geschaad, ondergeschikt zou een matiging hierin kunnen bestaan dat de wedstrijd wordt herspeeld vanaf minuut 70 met een tussenstand van 0-3 in het voordeel van GRUITRODE.

###### **IV.2.2. Middelen ontwikkeld door VOETBAL VLAANDEREN.**

VOETBAL VLAANDEREN roept in dat:

- er geen discussie bestaat omtrent het correcte verloop van de procedure;
- het hier wel degelijk gaat over een vergissing in de toepassing van de spelregels;
- het BAS zich dient te beperken tot een zuivere marginale controle waarbij enkel wordt nagegaan of de genomen beslissing van het Beroepscomité VV in overeenstemming is met de

eigen reglementen en bepalingen van dwingend recht of openbare orde en al dan niet kennelijk onredelijk is;

-het BAS dus enkel een wettigheidstoezicht heeft en geen opportuniteitscontrole kan uitvoeren;

-het Beroepscomité de feiten wel degelijk in concreto en reëel heeft beoordeeld;

-er van een schending van de “stelplicht” geen sprake kan zijn;

-de gevraagde matiging van de “sanctie” niet aan de orde is nu er niet echt van een sanctie sprake kan zijn maar enkel een juridisch gevolg van de vaststelling dat er sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing.

#### **IV.2.3. Feitelijk en juridisch kader.**

Onderhavige zaak nam een aanvang op 8 september 2024 met een klacht die door HERK-DE-STAD FC werd ingediend bij de Administratieve Kamer die krachtens artikel V2.71 van het Bondsreglement bevoegd is voor het onderzoeken en behandelen van klachten die betrekking hebben op beweerd begane scheidsrechterlijke vergissingen.

In haar beslissing van 10 oktober 2024 oordeelde de Administratieve Kamer dat de scheidsrechter, door het ontzeggen aan HERK-DE-STAD FC van het wisselen van een vijfde speler, een inbreuk had begaan op artikel B6.59, artikel V.

Er werd dus een scheidsrechterlijke vergissing weerhouden, gegeven waaromtrent partijen ook geen betwisting voeren.

De Administratieve Kamer oordeelde dat de vergissing een vergissing was bij de toepassing van de regels van het voetbalspel en niet een vergissing bij het beoordelen van een feit tijdens de wedstrijd (artikel B6.119 Bondsreglement).

Overeenkomstig artikel B6.121 van het Bondsreglement werd de zaak dan verwezen naar het Disciplinair Comité VV dat diende na te gaan of de vergissing bij de toepassing van de regels van het voetbalspel het spel tijdens de wedstrijd SPORTING NEVOK GRUITRODE – HERK-DE-STAD FC grondig had beïnvloed.

Hierbij diende het Disciplinair Comité VV uit te gaan van hetgeen is bepaald in artikel B6.121 van het Bondsreglement: “(...)De bevoegde disciplinaire instantie gaat na of de vergissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed en beslist in dat geval tot de ongeldigheid van de wedstrijd. Indien vast staat dat tussen het ogenblik waarop de vergissing werd begaan en het einde van de wedstrijd de score onmogelijk nog kon veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend, stelt de instantie de score vast met inachtneming van de begane vergissing, maar zonder de wedstrijd te doen herspelen.”

In zijn beslissing van 31 oktober 2024 oordeelde het Disciplinair Comité VV dat de vergissing de gang van het spel grondig had beïnvloed en besloot bijgevolg om de wedstrijd ongeldig te verklaren en te doen herspelen.

SPORTING NEVOK GRUITRODE was het met deze beslissing niet eens en tekende op 2 november 2024 beroep aan bij het Beroepscomité VV alwaar de zaak werd behandeld op de terechtzitting van 7 november 2024.

In zijn beslissing van 14 november 2024 oordeelde het Beroepscomité VV dat de scheidsrechterlijke vergissing wel degelijk het spel grondig had beïnvloed en bevestigde dienvolgens de bestreden beslissing van het Disciplinair Comité VV.

NEVOK GRUITRODE stelde op 19 november 2024 verhaal in bij het BAS maar ondertussen werd de wedstrijd toch herspeeld op 27 november 2024.

Waar NEVOK GRUITRODE alle interne rechtsmiddelen had uitgeput, is artikel B1.18 van het Bondsreglement van toepassing : *“Onverminderd de bepalingen van dwingend recht en binnen de grenzen hiervan, verbinden de bond en, door hun aansluiting, de clubs en aangeslotenen, zich ertoe elk geschil uit hoofde van het bondsreglement of van de wedstrijden en competities georganiseerd op grond van dit reglement, na de uitputting van de interne middelen voor zover deze in het bondsreglement zijn voorzien, te beslechten via de toepasselijke procedure bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.”*

Het BAS dient zich derhalve te beperken tot een zuivere marginale controle waarbij enkel wordt nagegaan of de genomen beslissing van het Beroepscomité VV in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of openbare orde en al dan niet kennelijk onredelijk is, en met andere woorden of een bevoegde instantie, in dezelfde omstandigheden geplaatst, in alle redelijkheid tot het genomen besluit had kunnen komen.

De bevoegdheid van het BAS betreft dus louter een wettigheidstoezicht en geen opportuniteitscontrole wat maakt dat het BAS enkel bevoegd is om marginaal te controleren of de beslissing van het Beroepscomité VV kennelijk onredelijk was dan wel in strijd met het Bondsreglement of enige andere dwingende bepaling werd genomen.

#### **IV.2.4. Beoordeling.**

De beslissing genomen door het Beroepscomité VV dient derhalve steun te vinden in artikel B6.121 van het Bondsreglement : *“Indien voor de bevoegde instantie belast met arbitrage (refereeing), naar aanleiding van een klacht of beroep, vast komt te staan dat de scheidsrechter een vergissing begaan heeft, niet in het beoordelen van een feit maar wel in de toepassing van de spelregels, wordt de zaak, overgemaakt aan de bevoegde disciplinaire instantie. De bevoegde disciplinaire instantie gaat na of de vergissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed en beslist in dit geval tot de ongeldigheid van de wedstrijd. Indien vast staat dat tussen het ogenblik waarop de vergissing werd begaan en het einde van de wedstrijd de score onmogelijk nog kon veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend, stelt de instantie de score vast met inachtneming van de begane vergissing, maar zonder de wedstrijd te doen herspelen.”*

Het Beroepscomité VV paste in zijn bestreden beslissing het uitgangspunt van voornoemde bondsbepaling op een juiste manier toe waar het, in antwoord op het middel van SPORTING

NEVOK GRUITRODE dat het niet ging om een vergissing in de toepassing van de spelregels maar in de beoordeling van een feit, stelde : *“In tegenstelling tot wat appellant voorhoudt is het aldus niet aan de club (K.Herk-De-Stad FC) noch aan het Comité om een verder onderzoek te voeren en dient het Comité zich te beperken tot de vraag of deze scheidsrechterlijke vergissing de gang van het spel wel of niet grondig beïnvloed heeft.”*

Het Beroepscomité VV faalt evenwel in zijn beoordeling waar het deze “vraag” als volgt meent te kunnen beantwoorden:

*“Dit is vanzelfsprekend een beoordeling in concreto en a posteriori waarbij het Comité gevraagd wordt een sportieve in plaats van een disciplinaire afweging te maken. Hierbij houdt het Comité niet alleen rekening met het moment waarop de scheidsrechterlijke vergissing begaan werd maar ook met de stand van de wedstrijd op datzelfde moment, de vraag of er op dat moment al spelers uitgesloten waren, enzovoorts.*

*In concreto dient het Comité in te schatten of het inbrengen van de wisselspeler het wedstrijdverloop dermate had kunnen doen kantelen dat K.Herk-De-Stad FC een 0-3 achterstand alsnog zou goedge maakt hebben op ca. 20 min. van het einde van de wedstrijd.*

*Hoewel dit weinig waarschijnlijk lijkt, kan het Comité dit evenmin uitsluiten zodat het Comité beslist in casu tot de ongeldigheid van de wedstrijd.”*

In eerste instantie diende het Beroepscomité VV te beoordelen of de vaststaande scheidsrechterlijke vergissing in de toepassing van de spelregels “de gang van het spel” grondig had beïnvloed.

Hier is in de bestreden beslissing geen beoordeling van terug te vinden.

Het Beroepscomité VV oordeelde immers vanuit de tweede bepaling van artikel B6.121 van het Bondsreglement door het te hebben over het tijdstip van de scheidsrechterlijke vergissing en de stand in de wedstrijd op dat ogenblik om vervolgens te komen tot het oordeel dat na het tijdstip van de vergissing de score nog had kunnen veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend.

De tweede bepaling van artikel B6.121 sluit weliswaar het herspelen van de wedstrijd uit indien na het tijdstip van de vergissing de score ONMOGELIJK nog had kunnen veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend, ook wanneer het spel grondig werd beïnvloed.

Deze bepaling houdt echter niet in dat daaruit a contrario kan of dient afgeleid te worden dat indien het niet onmogelijk was dat de score nog in die mate had kunnen veranderen, de wedstrijd dient herspeeld te worden: om tot herspelen van de wedstrijd te kunnen besluiten moet, conform de eerste bepaling, nagegaan worden of en vastgesteld worden dat de scheidsrechterlijke beslissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed. De grondige beïnvloeding van het spel kan niet afgeleid worden uit de loutere mogelijkheid dat de score nog had kunnen veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend.

Het Beroepscomité VV heeft dus niet geoordeeld conform de bepalingen van artikel B6.121 van het Bondsreglement en de motivering van zijn beslissing is dan ook gebrekkig.

Het is ook niet aan het BAS om hier invulling te geven aan wat dient te worden verstaan onder de begrippen “de gang van het spel” of “een grondige beïnvloeding” of om te oordelen of daarvan sprake is geweest in de betrokken wedstrijd: elke motivering hieromtrent ontbreekt in de bestreden beslissing.

Het Beroepscomité stelt het volgende: *“Hoewel dit weinig waarschijnlijk lijkt, kan het Comité dit evenmin uitsluiten zodat het Comité beslist in casu tot de ongeldigheid van de wedstrijd.”*

Dergelijke motivering beantwoordt alleszins niet aan wat in artikel B6.121 van het Bondsreglement wordt gesteld, met name dat er sprake moet zijn van een grondige beïnvloeding van het spel.

Stellen dat “het weinig waarschijnlijk is” maar anderzijds ook “evenmin uit te sluiten” dat het inbrengen van de ten onrechte geweigerde wisselspeler het wedstrijdverloop dermate had kunnen doen kantelen dat HERK-DE-STAD FC een 0-3 achterstand alsnog zou goedge maakt hebben op ca. 20 minuten van het einde van de wedstrijd om daaruit dan, zonder verdere motivering te besluiten tot een grondige beïnvloeding van de gang van het spel, maakt deze motivering in se gebrekkig.

De motivering om tot de ongeldigheid en dus ook het herspelen van de wedstrijd te beslissen, strookt dan ook niet met de bepaling van artikel B6.121 van het Bondsreglement overeenkomstig hetwelk men dient aan te tonen dat de “gang van het spel” “grondig” werd beïnvloed.

## **V. BESLISSING:**

Het ingesteld beroep is dienvolgens gegrond.

In het licht van het voorgaande, dienen VOETBAL VLAANDEREN en HERK-DE-STAD FC, elk voor de helft, te worden gewezen in de kosten van de arbitrage, kosten hierna begroot.

Deze kosten betreffen:

-aanhangig maken zaak:	300,00€
-kosten arbiters:	1.321,37€
-administratieve kosten:	<u>300,00€</u>
	1.921,37€

**OM DEZE REDENEN,**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport;

Verklaart het beroep van vzw SPORTING NEVOK GRUITRODE ontvankelijk en gegrond;

Doet de bestreden beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen d.d. 14 november 2024 teniet en oordeelt dat de initiële wedstrijd tussen vzw SPORTING NEVOK GRUITRODE en vzw HERK-DE-STAD FOOTBALLCLUB niet ongeldig was en niet diende te worden herspeeld;

Zegt dat de wedstrijd tussen beide partijen ten onrechte werd herspeeld op 27 november 2024 en dat dienvolgens met de uitslag van deze gespeelde wedstrijd geen rekening kan worden gehouden;

Bevestigt dienvolgens dat bij het opstellen van het klassement Eerste Provinciale Limburg enkel het wedstrijdresultaat behaald op 8 september 2024 kan in rekening worden gebracht, met name een eindstand van 1-4 in het voordeel van vzw NEVOK GRUITRODE;

Veroordeelt vzw VOETBAL VLAANDEREN en vzw HERK-DE-STAD FOOTBALLCLUB, elk tot de helft van de kosten van het geding, in hun geheel begroot op 1.921,37 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 14 februari 2025.

**Guy HERMANS**

**Peter MARCOEN**

**Philippe VERBIEST**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**