

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 211/20

Arbitragecollege samengesteld uit:

De heer Filip VAN ACKER, voorzitter; de heren Guy HERMANS en Philippe VERBIEST, arbiters.

Zitting: dinsdag 1 september 2020 om 14u00 (via videoconferentie)

Inzake:

1. **VZW KSK BEVEREN**, met maatschappelijke zetel te 9120 Beveren-Waas, Van Gervenstraat 18/103 en met ondernemingsnummer 04074.771.469;
2. **VZW ESKABEE 1935**, met maatschappelijke zetel te 9120 Beveren-Waas, Van Gervenstraat 18/103 en met ondernemingsnummer 0833.410.241;

bijgestaan en vertegenwoordigd door: de heer Hans VAN DEN NIEUWENHOF, bestuurder in beide vzw's en gerechtigd correspondent voor voetbalclub 'Yellow Blue Supporterskring Beveren (stamnummer 09577)', met woonplaats te 9120 Melsele, Pauwstraat 29;

verzoekende partijen

tegen:

VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145 en met ondernemingsnummer 0403.543.160;

bijgestaan en vertegenwoordigd door: Meester Elisabeth MATTHYS en Meester Dieter DEMUYNCK, met kantoor te 1000 Brussel, Central Plaza – Loksumstraat 25;

verwerende partij

I. PROCEDURE

De verzoekende partijen dienen op 28 juli 2020 in toepassing van artikel B11.117, eerste lid, 3° Bondsreglement (editie 2020-2021) een verzoekschrift tot arbitrage in bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (hierna verder aangeduid als het BAS).

De verzoekende partijen ondertekenen op 29 juli 2020 de arbitrageovereenkomst.

De verwerende partij ondertekent vermelde arbitrageovereenkomst op 6 augustus 2020.

De partijen hebben vervolgens tijdig hun conclusies uitgewisseld en de zaak in staat gesteld.

De partijen werden gehoord op de zitting van 1 september 2020 om 14u00. Op deze zitting waren aanwezig:

- het arbitragecollege, samengesteld zoals hoger aangegeven;
- mevrouw Caroline DEMUYNCK, administratief directeur BAS;
- voor de verzoekende partijen:
 - o de heer Hans VAN DEN NIEUWENHOF;
- voor de verwerende partij:
 - o mr. Dieter DEMUYNCK;
 - o mr. Sarah WITVROUW;
 - o mevrouw Violaine DESMET, legal manager litigations KBVB.

De verwerende partij verklaart uitdrukkelijk dat zij geen bezwaar heeft dat de heer Hans VAN DEN NIEUWENHOF de verzoekende partijen vertegenwoordigt.

De partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

II. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

1.1.

De eerste verzoekende partij is de rechtspersoon achter voetbalclub “*Koninklijke Sportkring Beveren – afgekort als KSK Beveren*” met stamnummer 2300 en beschikt vandaag uitsluitend over een damesploeg die momenteel actief is in de 1^{ste} provinciale afdeling (Oost-Vlaanderen).

1.2.

De tweede verzoekende partij is de rechtspersoon achter voetbalclub “*Yellow Blue Supporterskring Beveren – afgekort als Yellow Blue SK Beveren*” met stamnummer 05779 waarvan de herenploeg vanaf het seizoen 2011-2012 aantreedt in de provinciale reeksen van het amateurvoetbal (momenteel in 2^{de} provinciale C Oost-Vlaanderen). De club is sinds 2015 tevens actief in het jeugdvoetbal.

De club heette aanvankelijk “*Yellow Blue Beveren*”. De officiële naam van de club werd na een uitspraak van het BAS van 9 augustus 2017 (ARB 110/17) op vordering van de tweede verzoekende partij omgevormd tot “*Yellow Blue Supporterskring Beveren – afgekort als Yellow Blue SK Beveren*”.

1.3.

De verwerende partij is een vzw die onder meer tot doel heeft het Belgisch voetbal te promoten en de sportieve en administratieve organisatie ervan te garanderen. De verwerende partij is de officiële vertegenwoordiger van de voetbalsport in België en wordt in die hoedanigheid erkend door het BOIC, de UEFA en de FIFA. De verwerende partij waakt over en staat in voor de regelmatige toepassing van haar reglement (Bondsreglement). De bij de verwerende partij aangesloten clubs, zoals de clubs van de verzoekende partijen, zijn op grond van die aansluiting verplicht het Bondsreglement na te leven.

2.

Op 28 mei 2020 dient de heer Hans Van den Nieuwenhof, als gerechtigd correspondent van de club “*Yellow Blue Supporterskring Beveren – afgekort als Yellow Blue SK Beveren*” volgende aanvraag tot naamswijziging van de betrokken club in bij de verwerende partij:

“...
...

Graag wensen we hierbij de wijziging van benaming van onze club aan te vragen overeenkomstig art. 303 Bondsreglement.

Wij verzoeken de naam van onze club te wijzigen naar: Supporterskring Beveren – afgekort SK Beveren.

De huidige naam van onze club wordt dus gewijzigd door het weglaten van de woorden “Yellow Blue”.

Hierbij wensen we echter te benadrukken dat deze aanvraag tot wijziging van de naam ondergeschikt is aan de thans nog hangende aanvraag tot fusie (zoals aangevraagd in het seizoen 2018-2019). Deze aanvraag tot fusie is momenteel nog in beraad ingevolge de beslissing van de KBVB van 9 april 2019.

De aanvraag tot wijziging van de naam van onze club vervalt dus en mag als onbestaande beschouwd worden indien de aanvraag tot fusie finaal aanvaard en goedgekeurd wordt door de KBVB. Immers is het de bedoeling van de fusie-aanvraag om zodra mogelijk verder te gaan als KSK Beveren onder het stamnummer 2300.

Indien de aanvraag tot fusie verder in beraad gehouden wordt, dan handhaven we deze aanvraag tot wijziging benaming club en wensen we vanaf 1 juli 2020 de naam “Supporterskring Beveren” afgekort SK Beveren te dragen.

Zoals reeds meegedeeld aan de juridische dienst van de KBVB, verwachten we in de loop van juni 2020 meer informatie omtrent de redenen die door de KBVB ingeroepen werden om de aanvraag tot fusie in beraad te houden.

...”

De verwerende partij deelt op 29 mei 2020 mee dat zij de aanvraag zal onderzoeken.

De heer Van den Nieuwenhof meldt op 18 juni 2020 het volgende aan de verwerende partij:

“ ...

Wij komen terug op onze aanvraag tot wijziging benaming van onze club.

De aanvraag werd ingediend op 28 mei jl., waarna u meedeelde dat de aanvraag wordt onderzocht.

Hierbij willen wij u verzoeken om spoedig en eerstdaags hierin een beslissing te nemen. Immers zullen de kalenders in de provinciale reeksen spoedig kenbaar gemaakt worden, zodat wij wensen dat hierbij reeds rekening gehouden kan worden met de naamswijziging.

Wij benadrukken dat de naamswijziging ondergeschikt blijft aan de fusie-aanvraag met KSK Beveren, zoals reeds toegelicht in onze aanvraag. Echter zal er pas eind juni 2020 een beslissing tussenkomen van de rechtbank waarna er meer duidelijkheid zal zijn in deze fusie-aanvraag.

Er staat niets in de weg om reeds een beslissing te nemen inzake de naamswijziging. Naar onze mening is er ook geen enkele reden of aanleiding om deze aanvraag tot naamswijziging te weigeren. Voor zover als nodig benadrukken wij dat er geen verwarring kan bestaan met KSK Beveren, aangezien deze club tevens wordt beheerd door on en dezelfde VZW en louter actief is in het damesvoetbal. Er is geen enkel gevaar voor een gebrek aan onderscheid tussen KSK Beveren en SK Beveren, gelet op de verschillende reeksen waarin deze clubs actief zijn, gelet op het feit dat beide clubs door dezelfde VZW worden beheerd en bestuurd (en de aanvraag dus is gericht met goedkeuring van beide clubs). Tot slot merken we op dat er ook geen enkele verwarring mogelijk is tussen de namen SK Beveren en KSK Beveren, het onderscheid in de voluit geschreven benamingen is duidelijk en bovendien zijn er tal van clubs waarin slechts 1 letter in de afkorting verschilt.

Voor zover u toch nog vragen of opmerkingen zou hebben omtrent de aanvraag, verzoeken wij u ons eerst te horen vooraleer een definitieve beslissing te nemen.

Wij dringen echter in elk geval aan op een spoedige beslissing.

...”

De verwerende partij deelt op 19 juni 2020 aan de heer Van den Nieuwenhof mee dat het dossier in de loop van de volgende week zal worden behandeld.

Op 25 juni 2020 voegt de heer Van den Nieuwenhof nog toe:

“ ...
Graag komen we nog even terug op deze aangelegenheid.

Kunt u ons vandaag of morgen op de hoogte brengen van de beslissing van de KBVB?

*Ter vervollediging van onze aanvraag wijzen we er nog graag op dat VZW KSK Beveren (zijnde de VZW achter de voetbalclubs KSK Beveren vzw en YB SK Beveren) over de nodige intellectuele eigendomsrechten (met name merkrechten) beschikt over de name KSK Beveren (zowel de afkorting als de volledige benaming).
...”*

Op 30 juni 2020 deelt de verwerende partij haar beslissing mee:

...
Aangezien er tot op heden nog geen beslissing is genomen door de Rechtbank omtrent de fusie aanvraag, bestaan er nog steeds voor de K.B.V.B. twee aparte clubs: (02300) K.S.K. BEVEREN en (09577) YELLOW BLUE SK BEVEREN.

*De gevraagde naamswijziging van YELLOW BLUE SK BEVEREN naar Supporterskring Beveren – afgekort SK Beveren kan niet aanvaard worden aangezien de benaming te gelijkaardig is aan deze van K.S.K. BEVEREN.
...”*

3.

De heer Van den Nieuwenhof antwoordt op 3 juli 2020:

“ ...
Wij komen terug op onze aanvraag tot wijziging van de benaming van onze club en verwijzen naar uw bericht van 30 juni jl.

In de eerste plaats stellen we vast dat het criterium “te gelijkaardig zijn” niet in het bondsreglement staat.

Daarnaast begrijpen we niet dat de benaming “Supporterskring Beveren” volgens de KBVB gelijkaardig zou zijn met “Koninklijke Sportkring Beveren”.

Er zijn tal van voorbeelden van andere clubs wiens benamingen veel gelijkaardiger bij elkaar aansluiten, maar toch door de KBVB werden toegestaan (bv. SK Sint-Niklaas en SKB Sint-Niklaas).

Voor zover u van oordeel zou zijn dat de afkortingen van Supporterskring Beveren (SK Beveren) en Koninklijke Sportkring Beveren (KSK Beveren) te gelijkaardig zouden zijn (wat we ook betwisten omdat dit bij andere clubs wel wordt aanvaard), dan kunnen we u meedelen dat onze aanvraag tot naamswijziging (als alternatief, in ondergeschikte orde) ook zonder afkorting kan gelden.

Er is geen enkele verplichting conform het bondsreglement (art. 303) om een afkorting te hanteren.

We wensen hieraan tegemoet te komen en zijn in die omstandigheden bereid (als oplossing) om de benaming “Supporterskring Beveren” te hanteren zonder dat er verder bij de KBVB een afkorting gekend is.

*Mogen wij u verzoeken onze vraag te onderzoeken en dit verder in overweging te nemen.
...”*

Nog dezelfde dag stelt de verwerende partij dat het bericht van 3 juli 2020 aan haar juridische dienst, die het dossier opvolgt, zal worden bezorgd.

Op 8 juli 2020 dringt de heer Van den Nieuwenhof aan op “... een spoedige opvolging door de KBVB, aangezien het nieuwe seizoen intussen is begonnen en de kalenders deze week ook in het provinciale voetbal worden bekendgemaakt?”.

Op 20 juli 2020 herinnert de heer Van den Nieuwenhof nogmaals als volgt:

*“ ...
Mogen we nogmaals vriendelijk aandringen om te antwoorden op onze vraag m.b.t. de naamswijziging aub?*

*Aangezien het nieuwe seizoen intussen een aantal weken lopende is, rekenen we op een snelle beslissing zodat hierover duidelijkheid is bij de start van de voorbereidingswedstrijden.
...”*

Op 29 juli 2020 brengt de heer Van den Nieuwenhof de verwerende partij op de hoogte van het verzoek tot arbitrage bij het BAS van de verzoekende partijen.

Op 30 juli 2020 deelt de verwerende partij het volgende mee:

*“ ...
Ik kom, zoals beloofd bij u terug en dit meer in het bijzonder met betrekking tot het laatste voorstel zoals door u geformuleerd.*

Na overleg kan uw laatste voorstel “Supporterskring Beveren”, voluit geschreven, en dit voor wat betreft alle ploegen, op elk niveau en elke vorm van communicatie, worden aanvaard.

Dit in tegenstelling tot initiële naamswijziging Supporterskring Beveren, afgekort SK Beveren, die op 30.06.2020 werd geweigerd (te gelijkaardig aan KSK Beveren).

Alzo kan deze zaak nog worden geregeld.

Graag uw akkoord.

...”

De heer Van den Nieuwenhof antwoordt nog dezelfde dag:

“ ...

Ik noteer dat u de volledige benaming “Supporterskring Beveren” kunt aanvaarden. Echter begrijpen we nog steeds niet waarom de afkorting SK Beveren niet kan aanvaard worden.

Kunt u meedelen welke reglementaire basis de KBVB hierbij hanteert om zulks te blijven weigeren? Daarnaast verwijzen we naar de talrijke voorbeelden in het verzoekschrift waarbij gelijkaardige gevallen wél werden aanvaard door de KBVB. Kunt u dan meedelen waarom de afkortingen in de andere gevallen wél worden aanvaard door de KBVB?

Na ontvangst van de duidelijke en concrete toelichting op deze vragen zullen we terugkomen op uw voorstel tot regeling.

Aangezien het BAS intussen de tegengetekende overeenkomst afwacht, nemen we aan dat u snel zult reageren en snel zult antwoorden op onze vragen.

...”

Uit de aan het arbitragecollege voorgelegde stukken blijkt dat hier de correspondentie tussen de partijen stopt.

III. VOORWERP VAN DE VORDERING

A. Vorderingen van de verzoekende partijen

1.

De verzoekende partijen vorderen

“ ...

Deze zaak te behandelen en het verhaal ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Dienvolgens, de beslissing van 30 juni 2020 van de KBVB tot weigering van de aanvraag tot naamswijziging (aanvraag van 28 mei 2020), aan verzoekster ter kennis gebracht op 30 juni 2020, teniet te doen, minstens te zeggen dat er geen reglementaire grond voor bestaat.

Vervolgens de bestreden beslissing te hervormen en de oorspronkelijke aanvraag tot naamswijziging van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren en overeenkomstig het Bondsreglement te oordelen dat verzoekster (de club met stamnummer 09577) vanaf 1 juli 2020 (minstens vanaf datum van uitspraak) geboekt staat bij de KBVB onder de naam “Supporterskring Beveren”, afgekort “SK Beveren”, en de KBVB te veroordelen en te bevelen om deze benaming vanaf datum uitspraak in al haar publicaties, correspondentie en communicaties te hanteren en als officiële benaming binnen de KBVB te gebruiken.

...”

2.

Voor wat de kosten van de procedure betreft, vorderen de verzoekende partijen:

“ ...
Verzoekster vordert om de KBVB in elk geval te veroordelen tot de kosten, begroot op de kosten van het Hof (rolrechten) en de kosten van de arbitrage. Aan de zijde van verzoekster worden de kosten begroot op de reeds betaalde provisie van 250,00 euro.
... ”

B. Vorderingen van de verwerende partij

De verwerende partij verzoekt het BAS om de vorderingen van de verzoekende partijen ongegrond te verklaren en hen te veroordelen tot de kosten van het geding.

IV. BEOORDELING

A. Bevoegdheid van het BAS

De bevoegdheid van het BAS volgt uit artikel 117, eerste lid, 3^o Bondsreglement en wordt door geen van de partijen betwist.

De partijen hebben bovendien de onder sub I vermelde arbitrageovereenkomst ondertekend.

Het arbitragecollege verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de voorliggende vordering.

B. Ontvankelijkheid van de vordering

De ontvankelijkheid van de vorderingen van de verzoekende partijen wordt niet betwist door de verwerende partij. Er zijn geen redenen om hierover anders te oordelen.

C. Ten gronde

C.1. Het toepasselijke Bondsreglement

Vooraf

Alvorens uitspraak te kunnen doen over de vorderingen van de verzoekende partijen, dient nagegaan te worden welke versie van het Bondsreglement (editie 2019-2020 dan wel editie 2020-2021) van toepassing is op het voorliggende geschil.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen voeren met betrekking tot het toepasselijke Bondsreglement in essentie het volgende aan:

“ ...

De reglementaire basis voor een (aanvraag tot) naamswijziging is terug te vinden in artikel 303 van het Bondsreglement (versie 2019-2020). Deze bepalingen luiden als volgt:

...

De aanvraag tot naamswijziging werd door verzoekster ingediend op 28 mei 2020, d.w.z. tijdig binnen het seizoen 2019-2020 (cfr. uiterlijk op 31 mei 2020, conform art. 303-13).

De beslissing (tot weigering) werd genomen op 30 juni 2020.

Het is vanzelfsprekend dat het bondsreglement editie 2019-2020 van toepassing is op de aanvraag van verzoekster. Immers werd de aanvraag tot naamswijziging ook ingediend op basis van het op dat ogenblik toepasselijke reglement en werd het door de KBVB op 30 juni 2020 ook beoordeeld op basis van het Bondsreglement 2019-2020.

De rechtsgeldige totstandkoming en besluitvorming van een beslissing dient te worden beoordeeld aan de hand van de wetgeving en regelgeving (reglement) dat van toepassing is op het ogenblik van de totstandkoming van de beslissing.

...

De poging van de KBVB om het nieuwe bondsreglement toe te passen

In conclusie neemt de KBVB plots het standpunt in dat het nieuwe Bondsreglement (editie 2020-2021), geldig en van toepassing vanaf 1 juli 2020, toch reeds van toepassing zou zijn op de huidige casus.

Dergelijke stelling is absurd. Het kan uiteraard niet dat de KBVB de spelregels nog tijdens het spel gaat wijzigen, teneinde hieruit haar gelijk te krijgen.

De aanvraag is ingediend op 28 mei 2020 en de beslissing is genomen op 30 juni 2020. Zowel de aanvraag als de beslissing gebeurde op basis van het Bondsreglement (2019-2020) dat op dat ogenblik van toepassing was.

Het staat vast dat het BAS dient te oordelen of de KBVB haar beslissing op 30 juni 2020 reglementair en rechtsgeldig (rechtmatig – regelmatig – overeenkomstig de beginselen van behoorlijk bestuur) heeft genomen, wat uiteraard enkel kan op basis van het reglement dat op dat ogenblik van toepassing was.

De KBVB verwijst naar het nieuwe Bondsreglement dat vanaf 1 juli 2020 van toepassing is. Het staat vast dat geen enkele van de ingeroepen nieuwe bepalingen zou toelaten of mogelijk

zou maken dat het nieuwe reglement retroactief van toepassing zou zijn op aanvragen of beslissingen die reeds in het voorgaande seizoen waren meegedeeld.

De KBVB verwijst naar een verslag van de Hoge Raad van 15 juni 2020 om de retro-actieve toepassing te verklaren en/of om te stellen dat het nieuwe Bondsreglement alsnog van toepassing is op de huidige casus.

Echter heeft de Hoge Raad louter beslist dat het nieuwe reglement in werking treedt op 1 juli 2020, wat geenszins met zich meebrengt dat het huidige dossier aan de hand van nieuwe – zelfs niet-gekende (op het ogenblik van de aanvraag) – bepalingen zou moeten worden beoordeeld.

De verwijzing naar de voetnoot waarin het profvoetbal wordt besproken is helemaal absurd. Het feit dat bepaalde nieuwe regels alsnog op de nog lopende profcompetitie zouden toegepast worden, brengt geenszins met zich mee dat alle bepalingen plots van toepassing zijn in het kader van een aanvraag tot naamswijziging van een amateurclub.

Het is treffend dat de KBVB alsnog tracht om het nieuwe en aangepaste Bondsreglement te doen toepassen op de huidige casus. Hierna zal blijken dat er in het nieuwe reglement twee bijkomende verbodsbepalingen (criteria tot weigering van aanvragen) werden toegevoegd, waaronder het criterium op basis van een “verwarring stichtende benaming”.

Zij heeft dit criterium feitelijk reeds toegepast in haar beslissing tot weigering van verzoekster (door de aanvraag af te wijzen op basis van de subjectieve en willekeurige stelling “te gelijkaardig”), doch dit was uiteraard volstrekt onreglementair. Zij poogt dit nu te herstellen en te verklaren door het nieuwe reglement retroactief te laten toepassen doch kan als reglementerende sport-overheid uiteraard de spelregels tijdens het spel gaan veranderen of gaan bepalen.

De vaststelling dat de KBVB poogt om het nieuwe reglement toe te passen op de huidige casus toont overigens reeds aan dat haar beslissing op 30 juni 2020 onreglementair was en niet gesteund werd door het toepasselijke Bondsreglement (2019-2020), zodat deze beslissing alleszins moet worden hervormd.

Voor zover als nodig verwijst verzoekster nog naar artikel 1 van het Burgerlijk Wetboek: “De wet beschikt alleen voor het toekomstige; zij heeft geen terugwerkende kracht.”

Het verbod van de retroactieve werking van wet- en regelgeving is overigens ook een beginsel van behoorlijk bestuur (principe van niet-retroactiviteit; schending rechtszekerheidsbeginsel), waaraan de KBVB zich alleszins dient te houden.

...”

2.

De verwerende partij stellen over het toepasselijke Bondsreglement het volgende:

“ ...

12. *De relevante bepalingen voor de benaming van een club worden hieronder als volgt weergegeven.*

** Artikel B303 van het Bondsreglement 2019-20 (stuk 1):*

...

** Artikel B3.21 van het Bondsreglement 2020-21 (met inwerkingtreding op 01.07.2020) (stuk 2):*

“Elke club kiest een naam en eventueel een afkorting die deze club identificeert. Alle nieuwe benamingen en wijzigingen aan bestaande benamingen bevatten minstens een geografische verwijzing naar het gehucht, de (deel)gemeente of stad waar de exploitatiezetel van de club gelegen is.”

Artikel B3.22 van het Bondsreglement 2020-21 (stuk 2):

...

13. *Eiseressen argumenteren dat enkel artikel 303 van het (oude) Bondsreglement 2019-20 van toepassing is op onderhavig geschil omdat het verzoek tot naamswijziging werd ingediend “op basis van het Bondsreglement dat van toepassing was in het seizoen 2019-2020”.*

Niettegenstaande het feit dat beide versies van het Bondsreglement het een club verbieden om een verwarring stichtende benaming te dragen (cf. infra randnrs. 14-17), benadrukt de KBVB dat in onderhavig geschil toepassing dient te worden gemaakt van het artikel B3.22 van het Bondsreglement 2020-21.

Het Bondsreglement 2020-21 is in werking getreden op 1 juli 2020 en is van toepassing op geschillen die ontstaan na haar inwerkingtreding.

Dit blijkt uit het verslag van de Hoge Raad van 15 juni 2020, gepubliceerd in Sportleven in week 26 (24 juni 2020) (stuk 13), waarin het volgende wordt gesteld:

“Alle nieuwe reglementen (Boek B, P, V en A) werden bijgevolg integraal goedgekeurd door de entiteiten en treden in werking op 01.07.2020.”

Bij deze tekst werd de volgende voetnoot geplaatst (stuk 13):

“Dit geldt eveneens voor de resterende wedstrijden van het seizoen 2019-2020 in het profvoetbal die nog zouden gespeeld worden na 1 juli 2020.”

Uit het voorgaande blijkt dat het nieuw boek B van toepassing is op de wedstrijden in de competitie 2019-2020. Geschillen die zijn ontstaan gedurende het seizoen 2019-2020 en waarbij het verzoek tot arbitrage pas wordt ingediend na de inwerkingtreding van het (nieuwe) Bondsreglement 2020-21, vallen onder de bepalingen van het Bondsreglement dat op 1 juli 2020 in werking is getreden.

Aangezien het verzoek tot arbitrage werd ingesteld door eiseressen op 28 juli 2020, ná de inwerkingtreding van het (nieuwe) Bondsreglement 2020-21, dient artikel B3.22 (en niet artikel B303 van het Bondsreglement 2019-20) te worden toegepast.

Indien het BAS zou oordelen dat artikel B303 van het Bondsreglement 2019-20 van toepassing is op onderhavig geschil – quod non – dient het verzoek tot naamswijziging evenzeer te worden afgewezen om de redenen hieronder weergegeven (cf. infra randnr. 14 e.v. en supra randnr. 5). Beide versies van het Bondsreglement staan immers niet toe dat de benamingen van clubs verwarring stichten binnen de competitie.

...”

Beoordeling door het arbitragecollege

1.

Het arbitragecollege stelt vast, hetgeen niet wordt betwist door partijen, dat zowel de aanvraag tot naamswijziging van de verzoekende partijen van 28 mei 2020 als de beslissing van de verwerende partij van 30 juni 2020 ontegensprekelijk dateert van voor de inwerkingtreding van het Bondsreglement (editie 2020-2021).

De datum van de inwerkingtreding van het Bondsreglement (editie 2020-2021), met name 1 juli 2020, wordt op zich evenmin betwist door partijen. Het arbitragecollege stelt in dit verband verder vast dat het daartoe bevoegde orgaan van de verwerende partij niet heeft voorzien in overgangsbepalingen voor wat de inwerkingtreding van het Bondsreglement (editie 2020-2021) betreft.

Er wordt slechts in een uitzondering voorzien: het Bondsreglement (editie 2020-2021) is ook van toepassing op de nog resterende wedstrijden van het seizoen 2019-2020 in het profvoetbal die nog na 1 juli 2020 zouden worden gespeeld. De verwerende partij kan bijgevolg niet worden bijgetreden wanneer zij uit deze uitzonderingsbepaling, die uit haar aard restrictief moet geïnterpreteerd worden, afleidt dat het Bondsreglement (editie 2020-2021) ook van toepassing zou zijn op de aanvraag tot naamswijziging van de verzoekende partijen.

Het arbitragecollege merkt vooreerst op dat de (clubs van de) verzoekende partijen niet actief zijn in het profvoetbal maar in de provinciale reeksen van het amateurvoetbal en dat vermelde uitzondering enkel geldt voor wedstrijden van het seizoen 2019-2020 die om deze of gene reden na 1 juli 2020 zouden worden betwist. Een aanvraag tot naamswijziging van een club kan niet als een ‘wedstrijd’ in de zin van de betrokken uitzonderingsbepaling worden begrepen.

2.

Gegeven het voorgaande kan er naar het oordeel van het arbitragecollege in redelijkheid geen discussie bestaan over het feit dat het Bondsreglement (editie 2019-2020) van toepassing is op de aanvraag van de verzoekende partijen. De omstandigheid dat de huidige arbitrage-

procedure, zijnde een hoger beroep tegen de beslissing van verwerende partij, pas na de inwerkingtreding van het Bondreglement (editie 2020-2021) werd ingeleid, doet aan voorgaande overwegingen en aan de toepasselijkheid van artikel B303 Bondsreglement (editie 2019-2020) op de grond van de voorliggende betwisting geen afbreuk.

Hier anders over oordelen zou immers tot gevolg hebben dat een regelgevende organisatie die ook beslist over de toepassing van haar reglementen naar eigen goeddunken en dus willekeurig, door bijvoorbeeld haar beslissingen zonder meer uit te stellen, zelf zou kunnen bepalen welke editie van haar reglementen van toepassing is op geschillen die eventueel zouden rijzen tussen haarzelf en de bij haar aangesloten leden en de tussen de bij haar aangesloten leden onderling.

Bij gebrek aan overgangsbepalingen, dan wel relevante uitzonderingsbepalingen met betrekking tot de inwerkingtreding van het Bondsreglement (editie 2020-2021), kan in deze voor het bepalen van de toepasselijke versie van het Bondsreglement enkel rekening gehouden worden met de datum waarop de aanvraag tot naamswijziging werd ingediend. Dit is 28 mei 2020 zodat het Bondreglement (editie 2019-2020) van toepassing is op de grond van de voorliggende betwisting.

C.2. De beslissing van de verwerende partij van 30 juni 2020

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen werpen met betrekking tot de regelmatigheid van de beslissing van 30 juni 2020 van de verwerende partij het volgende op:

“ ...

Verzoekster verzoekt om haar naam “Yellow Blue Supporterskring Beveren” (afgekort Yellow Blue SK Beveren) te wijzigen naar “Supporterskring Beveren” (afgekort SK Beveren). Concreet moeten de woorden “Yellow Blue” wegvallen en geschrapt worden.

De aanvraag gebeurde tijdig (d.w.z. voorafgaand aan 1 juni 2020). Hierover bestaat geen betwisting.

De aanvraag werd geweigerd met als enige reden dat de benaming “te gelijkaardig” was met de benaming van K.S.K. Beveren.

In de eerste plaats kan reeds worden vastgesteld dat dit beoordelingscriterium (aan de hand waarvan de KBVB de benaming weigerde) niet staat opgenomen in het bondsreglement.

De KBVB (en haar administratie) dient uiteraard zelf het Bondsreglement na te leven en in acht te nemen bij de beslissingen die zij neemt.

Welnu, de weigeringsbeslissing van 30 juni 2020 heeft geen enkele reglementaire basis en vindt geen steun in het Bondsreglement.

In het Bondsreglement staat (louter) 4 specifieke verbodsbepalingen opgenomen, aan de hand waarvan de KBVB de benaming kan weigeren. Zo mag de (nieuwe) naam niet onder volgende criteria vallen (eigen nadruk in vette druk):

- *De benaming mag niet **dezelfde** zijn van een reeds bij de KBVB aangesloten club;*
- *De benaming mag niet dezelfde zijn van een bij de KBVB aangesloten futsalclub;*
- *De benaming mag niet een **nijverheids- of handelsbenaming** dragen;*
- *Een club mag niet een **politieke, godsdienstige of racistische benaming** voeren;*

Het is duidelijk dat de aangevraagde nieuwe benaming “Supporterskring Beveren” niet verboden of uitgesloten is aan de hand van deze in artikel 303 Bondsreglement opgenomen bepalingen.

De aangevraagde benaming is niet dezelfde aan een reeds bestaande voetbalclub (of futsalclub), noch betreft het een handelsbenaming of is er enige link met een politieke, godsdienstige of racistische benaming.

De vier voornoemde verbodsbepalingen voorzien dus nergens in een verbod om een “gelijkaardige” benaming aan te nemen, louter een zelfde/identieke benaming is uitgesloten.

Het Bondsreglement stelt louter dat clubs niet dezelfde/identieke naam van een bestaande club kunnen aannemen.

De 4 specifieke en uitdrukkelijk in het Bondsreglement opgenomen verbodsbepalingen dienen uiteraard strikt te worden geïnterpreteerd en kunnen geen aanleiding geven tot enige vrije of ruime beoordeling door de administratie van de KBVB.

In tegenstelling tot hetgeen de KBVB blijkbaar wil doen uitschijnen, zit in de eerste verbodsbepaling niet impliciet inbegrepen dat naast “dezelfde” namen, ook “gelijkaardige” namen worden verboden.

Nergens wordt in het bondsreglement bepaald dat benamingen die “gelijkaardig” zijn – of voor “verwarring” zouden kunnen zorgen – niet worden aanvaard. Verzoekster benadrukt overigens dat er bovendien geen verwarring mogelijk is (zie tevens infra).

Door een beslissing te nemen met de motivering dat de benaming “gelijkaardig” is aan de naam van een bestaande club, creëert de KBVB ad hoc plots een bijkomende verbodsbepaling die echter niet in het bondsreglement voorzien is.

Indien de KBVB meent dat zulke verbodsbepaling dient nageleefd te worden door de clubs en aangeslotenen, dan dient zij deze verbodsbepaling bijkomend in het bondsreglement te voegen. Dit is echter niet het geval, zodat zij geenszins dergelijk verbod kan opleggen aan de clubs en aangeslotenen.

In dit kader is het belangrijk om vast te stellen dat het criterium m.b.t. “verwarring” vanaf 1 juli 2020 wél in de verbodsbepalingen werd opgenomen. Zo staat thans in het Bondsreglement een vijfde uitsluiting/verbod:

*“Geen enkele club mag: (...): een verwarring stichtende benaming dragen”
(artikel 22, 5de lid van het nieuwe Bondsreglement, van toepassing vanaf 1 juli 2020)*

Het is duidelijk dat dit nieuwe criterium niet kan toegepast worden op de aanvragen die voordien werden ingediend, toen het nieuwe bondsreglement nog niet van toepassing was en overigens nog niet gekend was (zie supra).

Indien de KBVB van oordeel is dat in de eerste verbodsbepaling (verbod voor “dezelfde” namen) impliciet ook “gelijkaardige” of “verwarring stichtende” benamingen begrepen waren, dan hoefde zij uiteraard het Bondsreglement niet aan te passen. Zij heeft het Bondsreglement echter wél aangepast, wat aantoont dat het verbod op “gelijkaardige” of “verwarring stichtende” benamingen voorheen niet was opgenomen in haar reglement.

Het Hof zal aldus vaststellen dat de KBVB een criterium / voorwaarde heeft gehanteerd bij haar beslissing tot weigering dat nog niet van toepassing was en dat op geen enkele wijze kon worden opgelegd aan haar leden en aangeslotenen.

Verzoekster heeft een aanvraag ingediend met een benaming die aan alle voorwaarden van het geldende Bondsreglement voldoet, zodat de aanvraag moet goedgekeurd worden en de nieuwe benaming “Supporterskring Beveren” – afgekort: SK Beveren kan worden ingevoerd.

Om deze reden alleen al is de vordering van verzoekster gegrond en dient de weigeringsbeslissing van de KBVB te worden hervormd.

*Het staat immers vast dat de KBVB zich bij haar beoordeling en besluitvorming louter kan houden aan het Bondsreglement en geen andere criteria of voorwaarden kan opleggen bij een aanvraag tot wijziging van een benaming van een club.
...”*

2.

De verwerende partij antwoordt als volgt:

“ ...

(a) Verbod voor de clubs om gelijkaardige benamingen aan te nemen

...

Eiseressen menen dat de aanvraag tot naamswijziging voldoet aan alle voorwaarden en modaliteiten van artikel 303 van het Bondsreglement.

15. Artikel 303 van het Bondsreglement bepaalt (stuk 1):

...

Uit het bovenstaande volgt dat geen enkele club de benaming van een reeds bij de KBVB aangesloten club mag aannemen. Het legitiem doel van de bepaling bestaat erin om elke

misleiding te voorkomen. Het vermijden van verwarring tussen benamingen van bestaande clubs omwille van treffende gelijkenissen is noodzakelijk om alle competities ordentelijk te laten verlopen.

16. *Zoals in de feiten werd weergegeven, heeft ook het BAS in haar beslissing van 9 augustus 2017 het volgende gesteld met betrekking tot artikel B303 van het Bondsreglement (stuk 4):*

“Deze bepaling beoogt het gebruik van met elkaar volledig of met elkaar op verwarringwekkende wijze overeenstemmende namen te verbieden.”

Deze interpretatie van artikel B303 van het Bondsreglement door het BAS is bindend voor alle clubs en aangeslotenen bij de KBVB. Bovendien heeft deze beslissing van het BAS met betrekking tot de interpretatie van artikel B303 van het Bondsreglement gezag van gewijsde tegenover de VZW Eskabee 1935, die eiseres was in de BAS-procedure (Arb. 110/17) aangaande de naamswijziging van de club Yellow Blue Beveren en die in onderhavige procedure opnieuw eiseres is. Zij heeft dus kennis van de lezing die door het BAS aan artikel B303 van het Bondsreglement werd gegeven.

17. *De draagwijdte van dit artikel B303 van het Bondsreglement 2019-20 wordt bovendien bevestigd in artikel B3.22 van het Bondsreglement 2020-21. Hierin wordt uitdrukkelijk – in lijn met de interpretatie van artikel B303 van het (oude) Bondsreglement 2019-20 – opgenomen dat geen enkele club “een verwarring stichtende benaming kan dragen” (stuk 2). De opname van deze bepaling is dus louter de integratie van de eerdere, gekende rechtspraak van het BAS in het Bondsreglement.*

(b) De naamswijziging creëert verwarring

18. *Uit het bovenstaande blijkt dat zowel artikel 303 van het Bondsreglement 2019-20, als artikel B3.22 van het Bondsreglement 2020-21 de clubs verbieden om namen te dragen die gelijkaardig zijn aan benamingen van andere clubs en daardoor verwarring stichten binnen de voetbalcompetitie.*

Desalniettemin trachten eiseressen voor te houden dat zij voldoen aan artikel 303 van het Bondsreglement 2019-20. Het valt nochtans niet te ontkennen dat de naam “Supporterskring Beveren – afgekort SK Beveren” een zeer gelijkaardige – zo goed als dezelfde – is als de naam van de club KSK Beveren.

Er dient in dit verband te worden benadrukt dat zowel de volledige naam, alsook de afkorting van de naam van de club dient te voldoen aan de voorwaarden van artikel B303.12.1° van het Bondsreglement 2019-20 en artikel B3.22 van het Bondsreglement 2020-21. De benaming van de club strekt zich uit tot “de naam en/of de afkorting die deze club identificeert” (artikel 303.11 van het Bondsreglement). Ook de artikelen B3.21 en B3.22 van het Bondsreglement 2020-21 stellen dat de “naam en eventueel een afkorting” die elke club identificeert dient te voldoen aan de reglementaire voorschriften. De clubs zijn dus niet vrij om eender welke (officiële) afkorting voor de naam van de club te kiezen.

19. *Eiseressen zijn er net op uit om met de verandering van naam van de club Yellow Blue SK Beveren (stamnummer 09577) naar “Supporterskring Beveren - SK Beveren” zeer sterke*

gelijkenissen – en vooral verwarring – te creëren met de club KSK Beveren (stamnummer 02300). Deze laatste club is nog steeds een club met een afzonderlijk stamnummer die volledig onderscheiden moet worden van een club die over een ander stamnummer beschikt. Bovendien wensen eiseressen met de litigieuze naamswijziging vooruit te lopen op een fusie die nog in behandeling is en nog niet werd gevalideerd door de KBVB, gelet op de betwisting die thans nog steeds bestaat tussen eiseressen en de club KVRS Waasland - SK Beveren (ook gekend als “Waasland-Beveren”). Dit alles werd ook erkend door het BAS in haar beslissing van 13 juni 2019 (Arb. 145/19).

** Eiseressen stellen alles in het werk om verwarring te zaaien tussen de clubs. De clubs KSK Beveren en Yellow Blue SK Beveren presenteren zichzelf sinds 2011, het ontstaan van de club Yellow Blue SK Beveren, als één geheel. Zo spelen de spelers van de herenploeg Yellow Blue SK Beveren vanaf het begin van de club (2011) hun wedstrijden met het clublogo “KSK Beveren” op de T-shirts (stuk 14).*

Bovendien hebben eiseressen aangegeven dat zij over de merkrechten van de benamingen “Koninklijke Sportkring Beveren” en “KSK Beveren” beschikken, alsook van het clublogo als beeldmerk. De KBVB wenst hierbij op te merken dat het feit dat eiseressen houder zijn van bepaalde merken geenszins betekent dat zij deze merken zomaar in strijd met artikel B3.22 van het Bondsreglement 2020-21 (of ex-artikel B303 van het Bondsreglement 2019-20) mogen gebruiken. Het merkenrecht is, zoals alle andere intellectuele eigendomsrechten, in essentie een “negatief recht”, een recht om derden uit te sluiten (zie bijvoorbeeld HvJ 15 november 1994, Advies I/94, ECLI:EU:C:1994:384, nrs. 32 en 57: “Intellectual property rightsenablethose holding themtopreventthirdpartiesfromcarrying out certain acts”). Intellectuele eigendomsrechten laten de houders ervan toe om derden te beletten bepaalde handelingen te stellen. Het feit dat eiseressen houder zijn van bovenvermelde merkregistraties betekent geenszins dat zij op grond hiervan gerechtigd is om deze merken in strijd met het Bondsreglement te gebruiken.

** Zoals boven uiteengezet, is de aanvraag tot fusie van de twee clubs in beraad bij de KBVB. Er ligt namelijk nog steeds geen sluitende juridische interpretatie voor van de overeenkomst tussen KSK Beveren en KVRS Waasland-SK Beveren. Eiseressen zetten in hun conclusie enkele argumenten uiteen over de (on)geldigheid van deze overeenkomst. De KBVB kan zich hier niet over uitspreken, aangezien dit onderdeel uitmaakt van een ander debat (in een andere zaak waarin de KBVB niet betrokken is). In dit verband dient er enkel op te worden gewezen dat, volgens eiseressen, de Ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde in haar vonnis van 1 juli 2020 de vorderingen van de VZW KSK Beveren als ongegrond heeft afgewezen. De KBVB houdt de fusie-aanvraag van de twee clubs derhalve nog in beraad en dit conform de beslissing van het BAS van 13 juni 2019.*

Uit de aanvraag tot naamswijziging van 28 mei 2020 blijkt echter dat het de intentie is van eiseressen om de beslissing van de KBVB van 9 april 2019 over het in beraad nemen van de fusie-aanvraag van de clubs (minstens tijdelijk – tot een uitspraak in hoger beroep) te omzeilen door de benaming van de club Yellow Blue SK Beveren zo veel mogelijk af te stemmen op de naam van de club KSK Beveren, en dit ten onrechte aangezien de club Yellow Blue SK Beveren binnen de KBVB in geen geval reeds kan beschouwd worden als de rechtmatige opvolger van KSK Beveren, gelet op de thans nog hangende fusie-aanvraag binnen de KBVB (stuk 9):

...

De beslissing van de KBVB over de fusie-aanvraag wordt door eiseressen niet afgewacht. Eiseressen doen er alles aan om naar de buitenwereld toe te doen uitschijnen dat KSK Beveren weer actief is in het herenvoetbal. Er dient nogmaals te worden benadrukt dat Yellow Blue SK Beveren in geen geval de rechtmatige opvolger is van KSK Beveren. Een naamswijziging van de club “Yellow Blue SK Beveren” naar “Supporterskring Beveren, afgekort SK Beveren” zou alleen maar tot verwarring leiden en minstens de indruk wekken dat de fusie tussen de clubs Yellow Blue SK Beveren en KSK Beveren goedgekeurd zou zijn (quod non).

Eiseressen trachten in hun conclusie verwarring te zaaien door de (verenigingsrechtelijke) fusie tussen de verenigingen KSK Beveren VZW en Eskabee 1935 VZW gelijk te stellen aan een fusie tussen de clubs KSK Beveren en Yellow Blue SK Beveren. Clubs kunnen fuseren na goedkeuring door de KBVB van de fusie-aanvraag. Het BAS heeft in haar beslissing van 13 juni 2019 geoordeeld dat de KBVB een gegronde reden had om de fusie-aanvraag tussen de clubs in beraad te houden. Bijgevolg bestaan er thans voor de KBVB nog steeds twee afzonderlijke clubs met elk een eigen stamnummer.

20. *Het is net – in tegenstelling tot wat eiseressen beweren – de taak van de KBVB als organisator van de voetbalcompetitie om erover te waken dat alle competities ordentelijk en conform de bepalingen van het Bondsreglement verlopen. De KBVB onderneemt alle nodige stappen om verwarring en discussies te vermijden. Bij gelijkaardige en verwarrende namen van clubs is een vergissing snel gemaakt. Overeenkomstig het Bondsreglement heeft de KBVB dan ook de bevoegdheid om de nodige beslissingen te nemen. De KBVB heeft er – in tegenstelling tot wat eiseressen beweren – onmiskenbaar belang bij dat de bepalingen van het Bondsreglement worden nageleefd.*

21. *Eiseressen trachten voor te houden dat voor het verwarring stichtend karakter niet enkel de naam van de club in acht moet worden genomen, maar ook het stamnummer, de soort competitie (heren- of damesvoetbal), enz. Dit is niet het geval. Het Bondsreglement schrijft niet voor dat deze criteria mee in rekening moeten worden genomen.*

...”

Beoordeling door het arbitragecollege

1.

In toepassing van artikel B105, eerste lid Bondsreglement (editie 2019-2020) beschikt de verwerende partij over de volheid van bevoegdheid in sportieve, reglementaire, disciplinaire, administratieve en jurisdictionele aangelegenheden. De bevoegdheid van de verwerende partij, discretionair dan wel gebonden, impliceert naar het oordeel van het arbitragecollege dat zij haar beslissingen in de opgesomde aangelegenheden motiveert. Dit laatste geldt niet in het minst gelet op de belangrijke maatschappelijke rol die verwerende partij vervult en de verantwoordelijkheid die daarmee gepaard gaat.

De aldus op de verwerende partij rustende motiveringsplicht veronderstelt dat de verwerende partij aanduidt op welke overwegingen, zowel in feite als in rechte, zij zich steunt om haar beslissingen te motiveren. De motieven die de verwerende partij in voorkomend geval hanteert moeten afdoende zijn, dit wil zeggen dat ze de beslissing op zich moeten kunnen schragen, en bovendien blijken uit de beslissing zelf.

De bij de verwerende partij aangesloten clubs en hun leden moeten met andere woorden aan de hand van de beslissing zelf kunnen weten waarom de verwerende partij deze of gene beslissing heeft genomen. Enkel dan kunnen de bij de verwerende partij aangesloten clubs en hun leden de plichten die op hen rusten nakomen en de naleving van hun rechten gegarandeerd zien.

2.

De verwerende partij heeft de vraag tot naamswijziging van de voetbalclub “*Yellow Blue Supporterskring Beveren – afgekort Yellow Blue SK Beveren*” naar “*Supporterskring Beveren – afgekort SK Beveren*” geweigerd. De verwerende partij steunt haar beslissing op twee motieven:

(1) de feitelijke vaststelling dat er tot op heden geen beslissing is genomen door de rechtbank omtrent de fusie-aanvraag zodat er voor de verwerende partij nog altijd twee aparte clubs bestaan: (02300) ‘*K.S.K. Beveren*’ en (09577) ‘*Yellow Blue SK Beveren*’;

(2) de juridische overweging dat de naamswijziging van ‘*Yellow Blue SK Beveren*’ naar ‘*Supporterskring Beveren – afgekort SK Beveren*’ niet kan worden aanvaard wegens als benaming te gelijkaardig aan ‘*K.S.K. Beveren*’.

3.

Het wordt niet betwist dat de door de verzoekende partijen beheerde clubs, (02300) ‘*K.S.K. Beveren*’ en (09577) ‘*Yellow Blue SK Beveren*’, ondanks de verregaande verenigingsrechtelijke integratie van de verzoekende partijen zelf, op vandaag als twee afzonderlijke clubs dienen beschouwd te worden.

De verwerende partij heeft op 9 april 2019 beslist de fusie-aanvraag in beraad te houden in afwachting van een antwoord op de vraag of de op 18 april 2011 tussen de eerste verzoekende partij en de vzw Koninklijke Voetbalclub Red Star Waasland – Sportkring Beveren gesloten overeenkomst nog actueel en bij uitbreiding geldig is. De verwerende partij oordeelde dat, aangezien zij geen partij is in deze overeenkomst, zij ter zake geen uitspraken kon doen.

De beslissing van 9 april 2019 werd op 13 juni 2019 (ARB 145/19) gevalideerd door het BAS. Het arbitragecollege stelt vast dat de vorderingen van de eerste verzoekende partij op 1 juli 2020 als ongegrond werden verworpen door de Ondernemingsrechtbank Gent (afdeling Dendermonde). Het arbitragecollege heeft geen kennis van de inhoud van het vonnis van

1 juli 2020 en bijgevolg evenmin van de aard en de draagwijdte van de vorderingen van de eerste verzoekende partij.

4.

Met het voorliggende verzoek tot naamswijziging beogen de verzoekende partijen de naam van de voetbalclub “*Yellow Blue Supporterskring Beveren – afgekort Yellow Blue SK Beveren*” om te vormen tot “*Supporterskring Beveren – afgekort SK Beveren*”. Concreet wensen de verzoekende partijen de aanduiding “*Yellow Blue*” te laten vallen en dit zowel in de volledige naam als in de afkorting ervan.

Zoals hoger (sub IV.C.1) werd geoordeeld is op de vraag tot naamswijziging artikel B303 Bondsreglement (editie 2019-2020) van toepassing. Vermeld artikel bepaalt het volgende:

“...

1. Benaming

11. De benaming van een club is de naam en/of de afkorting die deze club identificeert. Alle nieuwe benamingen moeten minstens een geografische verwijzing bevatten naar de deelgemeente, gemeente of stad waar de exploitatiezetel van de club gelegen is.

12. Geen enkele club mag:

1° de benaming van een reeds bij de KBVB aangesloten voetbalclub aannemen. Dit verbod slaat niet op algemeen gebruikte sportbenamingen als football club, sportkring, excelsior, daring, racing, sporting, enz., tenzij er in dezelfde gemeente reeds een club bestaat met deze benaming;

2° de benaming van een reeds bij de KBVB aangesloten futsalclub aannemen, tenzij met het akkoord van deze laatste;

3° een nijverheids- of handelsbenaming dragen, de bedrijfssportclubs en de futsalclubs uitgezonderd;

4° een politieke, godsdienstige of racistische benaming voeren;

13. Clubs mogen van benaming veranderen, doch niet tijdens het kampioenschap waaraan zij deelnemen. Opdat een wijziging van benaming uitwerking zou hebben aan het begin van het nieuwe seizoen, moet de aanvraag hiertoe aan de KBVB betekend worden vóór 1 juni die aan het nieuw seizoen voorafgaat.

14. Indien een club haar benaming, om welke reden ook prijsgeeft, mag deze niet opnieuw aangenomen worden door haarzelf of door een andere club, dan na verloop van vijf jaar.

...”

5.

Gelet op artikel B303 Bondsreglement (editie 2019-2020) en de op de verwerende partij rustende motiveringsplicht, is het arbitragecollege van oordeel dat de verwerende partij de door de verzoekende partijen beoogde naamswijziging niet zonder meer, laat staan integraal, kon weigeren door te stellen dat deze nieuwe naam ‘*te gelijkaardig*’ is aan deze van K.S.K. Beveren.

Het arbitragecollege stelt vast dat ‘*te gelijkaardig*’ geen in het Bondsreglement (editie 2019-2020) voorzien criterium is waaraan de toelaatbaarheid van een eventuele naamgeving of wijziging kan worden getoetst zodat dit motief op zich de beslissing van de verwerende partij niet kan schragen. Het arbitragecollege stelt vast dat de verwerende partij in het kader van de voorliggende procedure en middels de door haar neergelegde conclusies haar beslissing nader toelicht en onderbouwt (zo blijkt de verwerende partij vooral de beoogde afkorting “*SK Beveren*” als problematisch te ervaren), doch zulks doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de beslissing van 30 juni 2020 strijdt met artikel B303 Bondsreglement (editie 2019-2020), minstens steunt op motieven die niet afdoende zijn.

Het arbitragecollege kan immers enkel rekening houden met de motieven die in de beslissing zelf werden opgenomen om na te gaan of de kwestieuze beslissing als rechtsgeldig kan worden aangemerkt. Door te oordelen dat de gevraagde naamswijziging ‘*te gelijkaardig*’ is aan deze van K.S.K. Beveren en vervolgens de door de verzoekende partijen beoogde naamswijziging integraal te weigeren, schendt de verwerende partij artikel B303 Bondsreglement (editie 2019-2020).

C.3. De aanvraag tot naamswijziging van de verzoekende partijen

1.

De devolutieve werking van een procedure in hoger beroep voor het BAS biedt het arbitragecollege de mogelijkheid om, na vernietiging van de aangevochten beslissing en wanneer hiertoe de noodzaak zou bestaan, zelf een beslissing te nemen over de voorliggende vraag tot naamswijziging. In het licht van voorgaande vaststellingen en overwegingen dient het arbitragecollege hiertoe artikel B303 Bondsreglement (editie 2019-2020) als uitgangspunt te hanteren. Met de verwerende partij, die dit evenwel pas uitdrukkelijk aanvoert in haar conclusies in het kader van de huidige procedure, is het arbitragecollege van oordeel dat artikel B303 Bondsreglement (editie 2019-2020) niet los kan worden gezien van de beslissing van het BAS van 9 augustus 2017 (ARB 110/17).

Het BAS oordeelde in vermelde beslissing – naar aanleiding van een eerder verzoek tot naamswijziging uitgaande van de tweede verzoekende partij – dat artikel B303.12, eerste lid Bondsreglement (editie 2019-2020) tot doel heeft ‘... *het gebruik van met elkaar volledig of met elkaar op verwarringwekkende wijze overeenstemmende namen te verbieden*’. Het BAS concludeerde vervolgens dat de destijds voorgestelde en thans gehanteerde benamingen “*Yellow Blue Supporterskring Beveren*”, afgekort als “*Yellow Blue SK Beveren*”, voldoende

onderscheidend zijn van de namen van andere voetbalverenigingen waarin de bestanddelen “*SK Beveren*” voorkomen.

2.

Toegepast op de thans voorliggende vraag tot wijziging van de naam van voetbalclub “*Yellow Blue Supporterskring Beveren – afgekort Yellow Blue SK Beveren*” tot “*Supporterskring Beveren – afgekort SK Beveren*”, is het arbitragecollege van oordeel dat het verzoek slechts gedeeltelijk kan worden ingewilligd. De benaming “*Supporterskring Beveren*” is op zich voldoende onderscheidend om in redelijkheid elke mogelijke verwarring met de benaming van andere bestaande voetbalclubs uit te sluiten zodat de weglating van de termen “*Yellow Blue*” kan worden aanvaard.

In zoverre de benaming van een club zich conform artikel B3030.11 Bondsreglement (editie 2019-2020) zich uitstrekt tot ‘...de naam en/of de afkorting die deze club identificeert...’ en de verzoekende partijen zich naast de naam “*Supporterskring Beveren*” kennelijk tevens expliciet wensen te bedienen van de afkorting “*SK Beveren*”, kan zulks niet worden ingewilligd. Het arbitragecollege sluit zich in deze aan bij de beslissing van het BAS van 9 augustus 2017 (ARB 110/17).

Het BAS oordeelde dat “*Yellow Blue SK Beveren*” voldoende onderscheidend is van de namen van andere voetbalverenigingen waarin de bestanddelen “*SK Beveren*” voorkomen en verwees aldus, minstens impliciet, onder meer naar de club “*KSK Beveren*”. De door de verzoekende partijen beoogde weglating van de termen “*Yellow Blue*” zou naar het oordeel van het arbitragecollege dit voldoende onderscheid echter niet langer toelaten.

De omstandigheid dat voetbalclub “*KSK Beveren*” (02300) uitsluitend een damesploeg heeft en er op vandaag geen enkele kans bestaat dat zij in eenzelfde competitie uitkomt als de teams (heren, jeugd, G-voetbal) van “*Supporterskring Beveren*” (09577) is in wezen niet relevant. Artikel B303 Bondreglement (editie 2019-2020) maakt op dit punt immers geen onderscheid. Elke verwijzing naar andere clubs waarvan de naam en/of afkorting ogenschijnlijk gelijkaardig zou zijn, is in het licht van de historiek en de specifieke context waarin de voorliggende vraag moet worden gesitueerd naar het oordeel van het arbitragecollege niet relevant.

3.

Het arbitragecollege aanvaardt de wijziging van “*Yellow Blue Supporterskring Beveren – afgekort Yellow Blue SK Beveren*” naar “*Supporterskring Beveren*” en verwerpt het meer gevorderde, zijnde de afkorting “*SK Beveren*” en het gebruik ervan. Het arbitragecollege stelt louter volledigheidshalve vast dat uit de correspondentie tussen partijen overigens blijkt dat zij zich in beginsel niet verzetten tegen de benaming “*Supporterskring Beveren*”.

V. KOSTEN VAN DE ARBITRAGE

1.

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- | | |
|--------------------------------|-------------|
| - administratieve kosten: | 200 euro |
| - aanhangig maken van de zaak: | 250 euro |
| - kosten arbiters: | 802,50 euro |

TOTAAL: 1.252,50 euro

2.

Aangezien de beslissing van de verwerende partij van 30 juni 2020 wordt vernietigd en de vraag tot naamswijziging van de verzoekende partijen slechts gedeeltelijk wordt ingewilligd, acht het arbitragecollege het billijk en opportuun om de verzoekende partijen enerzijds en de verwerende partij anderzijds, elk voor de helft te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.

VI. BESLISSING

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

- verklaart de vorderingen van de verzoekende partijen ontvankelijk en deels gegrond;
- vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 30 juni 2020;
- veroordeelt de verwerende partij om vanaf de datum van de voorliggende uitspraak de naamswijziging van “*Yellow Blue Supporterskring Beveren –afgekort Yellow Blue SK Beveren*” naar “*Supporterskring Beveren*” toe te staan en deze nieuwe naam als officiële benaming van de club te gebruiken binnen de Koninklijke Belgische Voetbalbond;
- verwerpt de vraag van verzoekende partijen tot toekenning en gebruik van de afkorting “*SK Beveren*”;
- veroordeelt de verzoekende partijen enerzijds en de verwerende partij anderzijds, elk voor de helft, tot de kosten van de arbitrageprocedure, begroot op 1.252,50 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 10 september 2020.

Guy HERMANS
Bilzersteenweg, 243
3700 Tongeren

Filip VAN ACKER
Alfons Minoodtlaan, 13
9030 Mariakerke

Philippe VERBIEST
O.L.V.-Broedersstraat, 3
3300 Tienen

Lid

Voorzitter

Lid