

# BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

## ARBITRALE UITSPRAAK

### **Zaak 262/22**

Arbitragecollege samengesteld uit :

Dhr. Marc Boudewijns, voorzitter en de heren Guy Hermans en Herman Huygens, arbiters

Zitting: 9 juni 2022 om 18.00 uur

---

### Inzake:

**1. De VZW Kaatsclub Hamme-Zogge**, met maatschappelijke zetel te 9220 Hamme, Neerlandt 30, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder nummer 0871.545.295

*Hierna genoemd : “Hamme-Zogge”*

**2. De heer Michaël Musch**, wonende te 9500 Viane, Perebaan 1A, geboren op 12 oktober 1987, en met rijksregisternummer 119.60-87.10.12.

### **Eisers**

Hebbende als raadsman:

Mr. Mathieu BAERT, advocaat aan de balie te Gent, en kantoorhoudende te 9052 Gent, Bollebergen 2A bus 20.

### Tegen:

**De VZW Kaatsentiteit Vlaanderen**, met maatschappelijke zetel te 9300 Aalst, Houtmarkt 1, ingeschreven in de kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer 0475.438.174.

*Hierna genoemd : “Kaatsentiteit Vlaanderen”*

### **Verweerster**

Hebbende als raadsman:

Mr. Kris DE SAEDELEER, (BVBA Van Landuyt en vennoten), advocaat aan de balie te Brussel, en kantoorhoudende te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20.

---

## **I. PROCEDURE**

1. Eisers hebben op 16 mei 2022 een verzoekschrift neergelegd waarbij zij verhaal instellen tegen de beslissing van 2 mei 2022 van verweerster dat het door de heer Musch ingediende verzoek tot overgang van de Kaatsclub Wieze Sportief (*hierna genoemd “Wieze Sportief”*) naar Hamme-Zogge geformuleerd bij e-mail dd. 20 april 2022 niet kan worden toegestaan op basis van artikel 14.4.c en artikel 14.5 van het reglement van inwendige orde.

2. Hamme-Zogge en de heer Musch hebben op 17 mei 2022 een arbitrageovereenkomst ondertekend, die op 19 mei 2022 werd tegengetekend door de Kaatsentiteit Vlaanderen waarbij zij aanvaarden dat een College van arbiters aangeduid overeenkomstig artikel 12 van het reglement van het BAS hun geschil aangaande de rechtsgeldigheid van de overgang van de speler Michaël Musch van Wieze Sportief naar Hamme-Zogge zou beslechten.

3. Hamme-Zogge en de heer Musch hebben de heer Guy Hermans aangeduid als arbiter. Kaatsentiteit Vlaanderen heeft de heer Herman Huygens aangeduid als arbiter. De beide arbiters hebben in onderling overleg de heer Marc Boudewijns aangesteld als voorzitter van het arbitrage college.

4. De raadslieden van partijen hebben in onderling overleg de volgende conclusiekalender vastgesteld:

- Kaatsentiteit Vlaanderen: vrijdag 27 mei 2022;
- Hamme-Zogge en de heer Musch: woensdag 1 juni 2022;
- Kaatsentiteit Vlaanderen: zaterdag 4 juni 2022.

5. De arbiters hebben een verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid onderschreven en ondertekend, welke verklaringen werden per e-mail mail dd. 30 mei 2022 aan de raadslieden van partijen overgemaakt.

Het arbitragecollege heeft de zitting vastgesteld op 9 juni 2022.

De raadslieden van partijen hebben hun akkoord met de samenstelling van het arbitragecollege en met de conclusietermijnen en pleitdatum bevestigd.

6. Aan de zitting dd. 9 juni 2022 om 18 uur hebben aldus deelgenomen:

*Voor Hamme-Zogge en de heer Musch:*

De heer Jan Van Brempt, bestuurder  
Hun raadsman Mr. M. Baert

*Voor Kaatsentiteit Vlaanderen:*

Haar raadsman Mr. K. De Saedeleer

7. Partijen bevestigen dat het arbitraal college regelmatig is samengesteld en dat er in hoofde van de leden van het arbitraal college geen redenen zijn tot wraking.

8. De arbiters doen, met betrekking onderhavig dossier, allen keuze van woonplaats op het adres van het Belgische Arbitragehof voor de Sport, Boechoutlaan 9 te 1020 Brussel.

9. Partijen bevestigen dat zij er geen bezwaar tegen hebben dat de uit te spreken beslissing zal worden gepubliceerd op de website van het BAS, [www.bas-cba.be](http://www.bas-cba.be).

## **II. VORDERINGEN**

10. In synthesebesluiten dd. 1 juni 2022 vorderen eisers:

*“Zich bevoegd te verklaren om kennis te nemen van het aan haar oordeel onderworpen geschil.*

*Het verzoek van concludenten ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens:*

- *Te oordelen dat de overgang van Michael MUSCH van KAATSCLUB WIEZE SPORTIEF naar KAATSCLUB HAMME-ZOGGE op basis van art. 14.5.d. RIO rechtmatig was;*
- *Te oordelen dat Michael MUSCH dienvolgens op een geldige wijze is aangesloten en wedstrijden mag spelen voor KAATSCLUB HAMME-ZOGGE;*
- *De KAATSENTITEIT VLAANDEREN te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.”*

11. In syntheseconclusie dd. 4 juni 2022 vordert Kaatsentiteit Vlaanderen:

*“Het verzoekschrift van verzoekers ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en dienvolgens:*

- *De administratieve beslissing van KAATSENTITEIT VLAANDEREN te bevestigen en aldus te oordelen dat de overgang van de heer MUSCH van KAATSCLUB WIEZE SPORTIEF naar KAATSCLUB HAMME-ZOGGE op basis van artikel 14.5. d) RIO niet rechtmatig was en Michaël MUSCH bijgevolg niet op geldige wijze aangesloten is bij en aldus geen wedstrijden mag spelen voor KAATSCLUB HAMME-ZOGGE;*
- *Michaël MUSCH en de KAATSCLUB HAMME-ZOGGE te veroordelen tot de kosten van de arbitrage.”*

### **III. FEITEN EN VOORGAANDEN**

12. Alle bij dit geschil betrokken partijen zijn actief in de kaatsport.

Kaatsentiteit Vlaanderen is de overkoepelende Vlaamse Sportfederatie van het kaatsen.

De Waalse tegenhanger is de ASBL Fédération des jeux de paume Wallonie – Bruxelles (F.J.P.W.B.)

Beide federaties beschikken over een reglement van inwendige orde waarin hun bevoegdheden worden bepaald en de interne procedures worden geregeld.

Hamme-Zogge is als kaatsclub aangesloten bij Kaatsentiteit Vlaanderen.

De heer Musch was tot vorig seizoen aangesloten bij Wieze Sportief.

13. Op 1 oktober 2021 dient de heer Musch bij de Kaatsentiteit Vlaanderen overeenkomstig art. 14.4 (c) RIO een vrijheidsaanvraag in.

Dit werd als dusdanig door de Kaatsentiteit Vlaanderen gepubliceerd in de nieuwsbrief dd. 19 oktober 2021.

In de nieuwsbrief dd. 1 december 2021 publiceert de Kaatsentiteit Vlaanderen de lijst van de aansluitingen voor het seizoen 2022.

Daarbij wordt vermeld:

*“Dit is de definitieve lijst van de aansluitingen 2022, spelers die hun vrijheid hadden aangevraagd en geen andere club hebben gevonden kunnen enkel nog bij hun club waar ze hun vrijheid hadden aangevraagd terug aansluiten.”*

De heer Musch staat hier opnieuw vermeld als aangesloten speler bij Wieze Sportief.

14. Vrijwel onmiddellijk na het indienen van zijn vrijheidsaanvraag, is er mailcorrespondentie ontstaan tussen de heer Musch en de heren Jean-Marie Krikilion en Marcel De Tant, bestuurders van Kaatsentiteit Vlaanderen. Beiden zijn tevens bestuurders in de Nationale Kaatsfederatie.

Uit de door eisers voorgebrachte stukken kan aldus het volgende worden afgeleid.

Met mail dd. 3 oktober 2021 vraagt de heer Musch:

*“Ik heb eergisteren mijn vrijheidsaanvraag ingediend en zal (waarschijnlijk) geen nieuwe aansluitingsdocument tekenen in november.*

*Wat gebeurt er dan?*

*Kom ik automatisch terug op de lijst van Wieze en dienen zij mij vrij te geven of blijf ik in december een gewoon vrij speler.”*

Met mail dd. 3 oktober 2021 antwoordt de heer Krikilion:

*“Je had beter eerst deze vraag gesteld voor uw vrijheidsaanvraag te versturen.*

*Nu ben je beter opnieuw een aansluiting te ondertekenen, mag terug in Wieze zijn, maar zonder aansluiting zal je terug van Wieze zijn, maar vast voor het volgend jaar, kan volgend jaar nergens dan anders spelen.”*

Met mail dd. 3 oktober 2021 vraagt de heer Musch:

*“Jean-Marie, bedankt voor het antwoord. Ik had inderdaad beter eerst de vraag gesteld.*

*Kan de club mij in december zelf mijn vrijheid geven als zij hun spelerslijst dienen door te geven?”*

Met mail dd. 3 oktober 2021 antwoordt de heer Krikilion:

*“Ja zij kunnen u vrijgeven.”*

Met mail dd. 3 oktober 2021 schrijft de heer Musch:

*“Jean-Marie, nog een laatste (waarschijnlijk domme) vraag. Dienen ze dit in december te doen of kunnen ze dit ook op eender welk moment in 2022 doen? Bijvoorbeeld in maart, mei of juni?”*

Met mail dd. 3 oktober 2021 antwoordt de heer Krikilion:

*“Voor 31 mei.”*

Met mail dd. 20 april 2022 meldt de heer Jan Van Brempt namens Hamme-Zogge dat zij de heer Musch bereid hebben gevonden om een door ziekte getroffen speler te vervangen en de overgang te maken van Wieze Sportief naar Hamme-Zogge. Hij geeft aan dat de collega's van Wieze Sportief hun akkoord hebben gegeven en dat de nodige documenten zijn ondertekend.

De mail vermeldt dat volgende bijlagen zijn gevoegd:

- Een door speler, Wieze Sportief en Hamme-Zogge ondertekend overgangsdokument;
- Een ingevuld ondertekend en gedateerd aansluitingsformulier.

Met mail dd. 21 april 2022 preciseert de heer Van Brempt namens Hamme-Zogge dat er nu overgang wordt gevraagd op basis van art. 14.5 ( met het akkoord van Wieze Sportief en de speler).

Met mail dd. 21 april 2022 vestigt de heer De Tant de aandacht er op dat volgens hem art. 14.5 niet van toepassing is en hij schrijft:

*“Op basis van de reglementen en op basis van de situatie die zich voordoet met de betrokken speler, houden wij jullie aanvraag in beraad, tot er reglementair bewezen wordt dat het kan.”*

Er ontstaat dan een wisseling van mails tussen partijen en finaal schrijft de heer De Tant op 21 april 2022:

*“Op basis van de interpretatie al naargelang de partijen zijn wij genoodzaakt juridisch advies in te winnen teneinde de juiste en correcte beslissing te kunnen nemen. Met akkoord van de leden van ons BO om juridisch informatie in te winnen zullen wij ons advocatenbureau vragen de zaak te laten onderzoeken. Wij zullen u op de hoogte houden van het verdere verloop.”*

Bij brief dd. 28 april 2022 zet de raadsman van Hamme-Zogge aan de Kaatsentiteit Vlaanderen zijn argumentatie uiteen waarin hij tot het besluit komt dat Hamme-Zogge een correcte overgang van de heer Musch bewerkstelligd heeft en de heer Musch zal opstellen in haar matches vanaf 1 mei 2022.

In een schrijven dd. 2 mei 2022 zet Kaatsentiteit Vlaanderen haar argumenten uiteen en komt tot het besluit:

*“In tegenstelling tot wat u beweert, heeft Kaatsentiteit Vlaanderen nooit de eigen interpretatie in vraag gesteld. Bij het ontvangen van het overgangsverzoek dd. 20/4/2022 van de heer Musch, heeft de Kaatsentiteit Vlaanderen reeds de volgende dag de heer Musch gemeld dat een dergelijke overgang niet kan worden toegekend daar art. 14.d.d juncto art. 14.5 dit niet toelaat.*

*Rekening houdend met hetgeen voorafgaat, kan de Kaatsentiteit Vlaanderen de overgang van de heer Musch naar Hamme-Zogge met speelgerechtigheid aldus niet valideren.”*

Met mails dd. 4 mei 2022 hebben zowel de heer Musch als Hamme-Zogge medegedeeld dat ze met deze beslissing niet akkoord gaan.

Met mail dd. 4 mei 2022 schrijft de heer Kristof Saey, voorzitter van Hamme-Zogge:

*“Onze club zou zich graag verzetten tegen deze beslissing.*

*....*

*Kunt U ons inlichten op welke manier wij ons tegen deze beslissing kunnen verzetten?*

*.....*

*Wij zouden durven suggereren mits U hiermee akkoord gaat, om de zaak onmiddellijk voor te leggen aan het Belgisch Arbitragehof voor de sport.*

*Het is een relatief eenvoudige vraag, zijnde de interpretatie van één artikel al dan niet rekening houdend met de mails van de heer Krikilion, en het decreet niet betaalde sportbeoefenaar.”*

Met mail dd. 6 mei 2022 antwoordt de heer Johnny Dellaert namens Kaatsentiteit Vlaanderen:

*“De beslissing waarvan U spreekt in uw schrijven van 4 mei 2022 betreft louter de administratieve afhandeling van het verzoek tot overgang waartegen intern geen verhaal openstaat.*

*Het staat u inderdaad vrij u te richten tot het Belgisch Arbitragehof voor de Sport. Wij zullen ons niet verzetten tegen een arbitrageverzoek en in voorkomend geval deelnemen aan de arbitrage.”*

#### **IV. IN RECHTE**

##### **IV.A BEVOEGDHEID**

**15.** Partijen hebben een arbitrageovereenkomst gesloten waarin zij bevestigen te aanvaarden dat een College van arbiters aangeduid overeenkomstig art. 12 van het reglement van het BAS hun geschil met als voorwerp de rechtsgeldigheid van de overgang van de speler Michael Musch van Kaatsclub Wieze Sportief naar de Kaatsclub Hamme-Zogge op basis van art. 14.5 van het reglement van inwendige orde (hierna afgekort tot RIO) dient te beslechten.

Er bestaat derhalve tussen partijen geen betwisting dat het BAS bevoegd is om kennis te nemen van én een uitspraak te doen over hun geschil.

In conclusie bevestigt Kaatsentiteit Vlaanderen dat het BAS ter zake bevoegd is, doch werpt op dat het BAS slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid beschikt.

**16.** Overeenkomstig art.1690 par.1 Ger.W kan het arbitragecollege zelf beslissen over zijn bevoegdheid.

Eisers laten in dit verband in eerste instantie gelden dat de procedure voor het BAS is tot stand gekomen na onderling akkoord tussen partijen en dit akkoord erin bestond om het BAS zich te laten uitspreken over de interpretatie van art. 14.4 (c), laatste alinea RIO.

Zij verwijzen in dat verband naar de mail van de Kaatsentiteit Vlaanderen dd. 6/5/2022, waarin deze stellen:

*“Het staat u inderdaad vrij u te richten tot het Belgisch Arbitragehof voor de Sport. Wij zullen ons niet verzetten tegen een arbitrageverzoek en in voorkomend geval deelnemen aan de arbitrage.”*

Eisers verwijzen tevens naar de arbitrageovereenkomst waarin het voorwerp van de arbitrage wordt omschreven als: *“de rechtsgeldigheid van de overgang van de speler Michael Musch van de Kaatsclub Wieze Sportief naar de Kaatsclub Hamme-Zogge op basis van art. 14.5 d) van het reglement van inwendige orde”*.

Eisers wijzen erop dat in de omschrijving van het geschil, zoals opgenomen in de arbitrageovereenkomst, geen sprake is van enige beperking van de bevoegdheid.

**17.** Kaatsentiteit Vlaanderen stelt dat het arbitragecollege ter zake slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid beschikt, en dus slechts kan beoordelen of de administratieve beslissing al dan niet kennelijk onredelijk is en bijgevolg een andere bevoegde instantie in dezelfde omstandigheden geplaatst in alle redelijkheid tot dezelfde beslissing zou komen.

Kaatsentiteit Vlaanderen verwijst hierbij naar de beslissing van het BAS in de zaken 180/20 en 242/22.

Eisers repliceren hierop door te stellen dat deze rechtspraak ter zake niet van toepassing is, vermits het in casu gaat om een geval waar partijen in onderling akkoord beslist hebben om de rechtsgeldigheid van de door eisers gevraagde overgang van speler Michael Musch in overeenstemming is met art. 14.5 van het reglement van inwendige orde.

Verder laat de Kaatsentiteit Vlaanderen gelden dat het BAS slechts toegelaten is uitspraak te doen over het geschil ten gronde voor zover het reglement van de betreffende sportfederatie expliciet bepaalt dat het BAS definitief uitspraak doet over het geschil.



Zij stellen dat in casu dergelijke bepaling niet voor handen is in het reglement van inwendige orde.

Zij geven aan dat er enkel een bepaling is die voorziet dat er tegen de beslissing van de beroepscommissie enkel verhaal mogelijk is via het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (art. 8.0 ten 6<sup>de</sup> RIO).

Het is evenwel precies omdat er tegen de interpretatie van art. 14.5 RIO geen specifiek interne beroepsprocedure voorzien is, dat partijen in onderling overleg besloten hebben om deze kwestie voor te leggen aan de beoordeling van het BAS.

Eisers werpen op dat de partijen in de arbitrageovereenkomst zijn overeengekomen om aan het arbitraal college het oordeel over de rechtsgeldigheid van de overgang naar een andere club te beoordelen en partijen door deze overeenkomst zijn gehouden.

**18.** Uit de briefwisseling tussen partijen en uit de omschrijving van het geschil zoals partijen het hebben geformuleerd in de arbitrageovereenkomst, besluit het arbitragecollege dat het de bedoeling van partijen was om de rechtsgeldigheid van de overstap van de heer Musch naar Hamme-Zogge te beoordelen, en dat zij daarvoor aan het Bas volheid van bevoegdheid hebben gegeven.

Ter zitting bleek dat de raadsleden van partijen het er over eens waren dat het BAS de bevoegdheid heeft om de voorliggende reglementaire bepalingen te interpreteren en na te gaan of ze correct werden toegepast.

## **IV.B TEN GRONDE**

### **IV.B.I: De standpunten van partijen**

#### **IV. B.I.1. Interpretatie van art. 14.4 c en 14.5d RIO**

**19.** Eisers voeren aan dat art. 14.4 (c) laatste alinea RIO de overgang van de heer Musch op basis van art. 14.5 d) RIO niet verhindert.

De tekst van art. 14.4 (c) luidt als volgt:

*“de nieuwe aansluiting van de speler die zijn vrijheid heeft bekomen op grond van art. 14.4 (c) van dit hoofdstuk XIV, moet in het bezit zijn van de secretaris uiterlijk op de eerstvolgende 30<sup>ste</sup> november, zoniet mag de speler niet opgesteld worden in kampioenschapswedstrijden tijdens het seizoen volgend op die vrijgave, behalve in het geval waarin een nieuwe*

*aansluitingskaart opgemaakt wordt op naam van de maatschappij waarvan hij zijn aansluiting beëindigd heeft, maar in dat geval mag de betrokken speler tijdens het lopende seizoen niet meer in aanmerking komen voor de bepalingen waarvan sprake in art. 5.d van dit hoofdstuk XIV.”*

Eisers stellen dat “zo niet” betrekking heeft op het geval waarbij een speler niet opnieuw aansluit vóór 30 november.

**20.** Volgens eisers kan art.14.4 als volgt worden uiteen gesplitst:

- Een vrije speler moet de Kaatsentiteit Vlaanderen uiterlijk 30 november inlichten van zijn nieuwe club;
- Doet de vrije speler dit niet uiterlijk 30 november dan mag hij geen kampioenschapswedstrijden spelen tijdens het daaropvolgende seizoen (ingaaend op 1 mei);
- Er is echter één uitzondering bij een aansluiting na 30 november waarbij de speler toch kampioenschapswedstrijden mag spelen en dat is als de speler zich aansluit bij de club die hij verlaten heeft;
- Bij deze uitzondering wordt echter een extra regel toegevoegd en dat is dat de speler in deze uitzonderingsfase geen beroep meer mag doen op art. 14.5.d RIO en dus geen overgang naar een andere club meer mag ondergaan.

Eisers besluiten hieruit :

- Volgens Art. 14.4 c) laatste alinea RIO kan er enkel geen toepassing gemaakt worden van art. 14.5.d. indien een vrije speler zich na 30 november toch weer aansluit bij zijn oude club;
- In de huidige casus heeft de heer Musch, onder meer speciaal om deze reden, zich opnieuw vóór 30 november aangesloten bij zijn oude club waardoor het verbod van art. 14.4 c) laatste alinea RIO niet geldt;
- Mocht de heer Musch zich na 30 november opnieuw hebben aangesloten bij Wieze Sportief dan was het verbod wel van toepassing;
- In dit geval mag de heer Musch dus overgaan van Wieze Sportief naar Hamme-Zogge en moet de overgang worden toegelaten.

Artikel 14.4 (c) laatste alinea RIO stelt dat aansluitingskaarten vóór 30 november moeten afgeleverd worden en regelt voor het overige enkel de situaties waarbij aansluitingskaarten na 30 november worden afgeleverd.

Het artikel is derhalve niet relevant *in casu* aangezien de heer Musch is aangesloten vóór 30 november.

Verder laten eisers gelden dat de regels moeten duidelijk zijn, en als er al enige twijfel mogelijk zou zijn, dit in het voordeel moet spelen van de leden, in casu de heer Musch.

**21.** Het verweer van de Kaatseenheid Vlaanderen kan als volgt worden samengevat:

- het principe van vrijheid van vereniging is opgenomen in art. 27 Grondwet en art. 11 EVRM. Dit impliceert ook het recht om de interne organisatie van de vereniging vrij te bepalen;
- er bestond in hoofde van de Kaatstentiteit geen twijfel over de toepassing en de interpretatie van haar reglement;
- de aanvraag tot overgang van de heer Musch is gesteund op art.14.5.d RIO, waarvan de tekst luidt als volgt:

*Artikel 14.5.d. RIO: “Elke speler kan, mits een **uiterlijk op 31 mei ingediend verzoek** bij het secretariaat van de K.E. Vlaanderen, vrijgegeven worden voor de rest van het lopende seizoen, op voorwaarde dat hij nog aan geen enkele kampioenschapswedstrijd heeft deelgenomen tijdens het lopende seizoen; hij voor 1 oktober die de aanvraag voorafgaat reeds aangesloten was bij zijn maatschappij van herkomst; dat het schriftelijk akkoord op het officiële bondsdocument vermeld staat, ondertekend door de drie partijen en overgemaakt aan het secretariaat” (eigen accentuering)*

- In hetzelfde reglement is er evenwel een uitzondering voorzien op bovenstaande regel, meer bepaald in artikel 14.4. c) RIO.

*Artikel 14.4: “(...) De nieuwe aansluitingskaart van een speler die zijn vrijheid heeft bekomen op grond van artikel 14.4.c van dit hoofdstuk XIC, moet in het bezit zijn van de secretaris uiterlijk op de eerstvolgende 30e november.... zoniet mag de speler niet opgesteld worden in kampioenschapswedstrijden tijdens het seizoen volgend op die vrijgave, behalve in het geval waarin de nieuwe aansluitingskaart opgemaakt wordt op naam van de maatschappij waarbij hij zijn aansluiting beëindigd heeft, maar in dat geval mag de betrokken speler tijdens het lopende seizoen niet meer in aanmerking komen voor de bepalingen waarvan sprake in artikel 5.d. van dit hoofdstuk XIV.” (eigen accentuering)”*

- Indien niet voldaan is aan de “deadline” van 30 november, mag een speler niet opgesteld worden in kampioenschapswedstrijden tijdens het seizoen volgend op de vrijgave.

-Bovenstaand geldt echter niet in het geval de nieuwe aansluitingskaart wordt opgemaakt op naam van de maatschappij waarbij de aansluiting reed beëindigd werd.

-Doch, in dat geval, lees in het geval dat men zich opnieuw aansluit bij de eerdere club, komt de betrokken speler tijdens het lopende seizoen NIET meer in aanmerking voor de bepalingen waarvan sprake in artikel 14.5.d) RIO, met andere woorden de bepaling waarop verzoekers hun aanvraag tot overgang stoelen.

-Het niet in aanmerking komen voor een latere vrijgave op basis van artikel 14.5 d) RIO is met andere woorden *in het geval* dat men zich opnieuw aansluit bij de eerdere club, ongeacht of men dit al dan niet gedaan heeft voor 30 november.

-Uit de verwijzing naar artikel 14.5 d) RIO blijkt tevens duidelijk de ratio van artikel 14.4 RIO met name dat er geen ongelijkheid mag bestaan met spelers die in oktober reeds hun vrijheid hebben aangevraagd en bij een andere maatschappij aangesloten zijn voor 30 november.

#### IV. B.I.2. De adviezen in oktober 2021 van de bestuurders van Kaatsentiteit Vlaanderen

**22.** Eisers werpen op dat zij ter zake gehandeld hebben in overleg met de bestuurders van Kaatsentiteit Vlaanderen, en dat zij het advies dat zij hiervan hebben gekregen ook hebben gevolgd. Zij verwijzen in dit verband naar de mails van de heer Krikilion dd. 3 oktober 2021, waarbij deze aan de heer Musch adviseert om opnieuw aan te sluiten bij een club, eventueel opnieuw in Wieze Sportief, en de heer Musch erop wijst dat zonder aansluiting hij vast zou liggen bij Wieze en volgend jaar dan nergens anders kon spelen.

Eisers wijzen er op dat in volgende mails van dezelfde dag de heer Krikilion bevestigt dat de club de speler vrijwillig kan vrijgeven mits dit gebeurt voor 31 mei.

Zij laten gelden dat de heren Krikilion en De Tant als bestuurders van Kaatsentiteit Vlaanderen hun akkoord hebben gegeven met het feit dat de heer Musch zou transfereren naar een andere club mits zulk geschiedt met het akkoord van Wieze Sportief, en dat de transfer plaats had vóór 31 mei 2022.

#### **23.** Verweerster laat hierop gelden:

-de heer Krikilion heeft in eigen naam geschreven en vertolkt niet het officieel standpunt van de Federatie;

-het gaat niet om een advies van de federatie, en zeker niet om een bindende beslissing;

-het feit dat de mails ook gericht waren aan de heer De Tant, voorzitter van Kaatsentiteit Vlaanderen, impliceert niet de vereniging op de hoogte was van de gestelde vraag en het antwoord hierop;

-de heer Krikilion is op geen enkel moment opgetreden in naam van Kaatsentiteit Vlaanderen;

-Art. 2.53 WVV verplicht om in alle akten die een rechtspersoon verbinden, bij de handtekening van de persoon die de rechtspersoon verbindt te vermelden in welke hoedanigheid die persoon optreedt;

-dhr. Krikilion is niet bevoegd om een eigen interpretatie te geven aan reglementen (cfr. art.1.13 RIO : bevoegdheid Raad van Bestuur);

-overeenkomstig art. 14.1 RIO is enkel de Raad van Bestuur bevoegd om te beslissen over een aanvraag tot toetreding of overgang;

-alle officiële communicatie moet volgens diverse bepalingen van het RIO gericht worden aan de secretaris.

#### IV. B.I.3. De toets aan het vrijheidsbeginsel in het decreet van 24/7/1996

**24.** Eisers werpen op dat de bepalingen van het RIO in strijd zijn met het vrijheidsbeginsel zoals dit is vastgelegd in het decreet van 24 juli 1996 tot vaststelling van het statuut van de niet-professionele sportbeoefenaar.

Zij verwijzen in dat verband onder meer naar:

Art. 3:

*§1. De sportvereniging en de sportfederatie zijn verplicht de gevolgen te erkennen van een regelmatige beëindiging van de overeenkomst door de niet-professionele sportbeoefenaar. Zij moeten ook de vrije keuze van aansluiting bij nieuwe sportvereniging door de niet-professionele sportbeoefenaar eerbiedigen ...*

*§3 Interne reglementen van de sportfederaties die onder meer bepalingen bevatten over de voorwaarde en de wijze van aansluiting, de opleiding en de financiering van de opleiding en de algemene werking van de federatie en sportverenigingen mogen niet in strijd zijn met de vrijheidsregeling zoals bepaald in dit artikel.*

Art. 4:

*“Nietig is elke bepaling van een reglement of een overeenkomst die ertoe strekt in strijd met dit decreet en met de uitvoeringsbesluiten ervan – rechten van de niet – professionele sportbeoefenaar aan te tasten of hem zwaardere verplichtingen op te leggen.”*

Eisers stellen dat onder toepassing van deze regels, een niet-professionele sportbeoefenaar die op regelmatige wijze zijn vrijheidsaanvraag heeft gedaan, vrij is om zijn sport te gaan beoefenen bij een andere club en er geen enkele proportionele reden is om die mogelijkheid te beperken tot 30/11/2022.

**25.** Verweerster antwoordt hierop;

-het gaat hier niet om een nieuwe aansluiting want de heer Musch heeft zich na zijn vrijheidsaanvraag opnieuw aangesloten bij Wieze Sportief.

-het decreet waarborgt het recht van de niet-professionele sportbeoefenaar om de overeenkomst met zijn sportvereniging jaarlijks op te zeggen.

-vrije keuze impliceert niet dat men onbeperkt in tijd en met speelgerechtigheid kan aansluiten.

- de opzegperiode werd voor de Kaatsentiteit bij Ministerieel besluit vast gelegd in de periode tussen 1 oktober en 31 oktober.
- een federatie mag in haar reglement een einddatum bepalen.

**26.** Eisers aanvaarden dat deze beperking in tijd mogelijk is, doch enkel indien dit gesteund is op redenen die noodzakelijk passend en redelijk zijn om het goede verloop van de sportorganisatie te waarborgen.

Verweerster stelt dat de beperking van de mogelijkheid tot transfer tot 30 november, noodzakelijk is om de competitievervalsing tegen te gaan.

Eisers repliceren hierop dat de vrijheidsregeling enkel plaatsvindt tussen twee seizoenen in, zodat er de facto geen sprake kan zijn van beïnvloeding of vervalsing van de competitie door een laattijdige aansluiting.

Zij wijzen er op dat bij een heraansluiting na toepassing van de vrijheidsregeling, die tussen de seizoenen plaatsvindt, het onmogelijk is om in één seizoen voor twee ploegen te spelen.

Eisers verwijzen naar het voetbal, waar er een aansluitingsperiode is van 3,5 maand.

#### **IV.B.II : Beoordeling**

**27.** Na onderzoek van de besluiten en stukken van partijen, en na hun raadslieden te hebben gehoord in hun pleidooien en toelichting, is het Arbitragecollege van oordeel dat art. 14.4.c in die zin moet worden opgevat dat:

(a) als een speler, die op reglementaire wijze zijn vrijheidsaanvraag heeft geformuleerd vóór 31 oktober, bij de secretaris van de Kaatsentiteit Vlaanderen vóór 30 november een nieuwe aansluitingskaart indient, hetzij bij zijn vorige club, hetzij bij een nieuwe club, is die speler speelgerechtigd bij de club waar hij een aansluitingskaart tekende. In die hypothese kan die speler tot 31 mei van het daaropvolgend kalenderjaar tijdelijk van club veranderen mits akkoord van de Raad van Bestuur van de Kaatseenheid,.

(b) als een speler die op reglementaire wijze zijn vrijheidsaanvraag heeft geformuleerd, pas na 30 november een nieuwe aansluitingskaart tekent, is die speler niet speelgerechtigd voor de kampioenschapswedstrijden in het daarop volgend seizoen, behalve als die speler zich opnieuw aansluit bij de zelfde club waar hij vóór 1 oktober was aangesloten. In dit geval komt die speler niet meer in aanmerking voor de bepaling waarvan sprake in art 14.5.d RIO.

Deze interpretatie sluit aan bij de suggestie die dhr. Krikilion heeft geformuleerd in zijn antwoord op de vraag van de heer Musch in zijn mail dd. 3 oktober 2021, waarbij hij zich te goeder trouw informeerde over de te volgen weg. Hij richtte zijn vraag aan twee bestuurders van de Kaatseenheid Vlaanderen én van de nationale federatie, en deze hebben niet aangegeven dat de vraag aan een ander orgaan moest worden voor gelegd.

Hoewel er door de genoemde bestuurders geen formeel akkoord is gegeven, moet toch worden vastgesteld dat door het mailverkeer van de geraadpleegde bestuurders, bij de heer Musch een rechtmatig vertrouwen was gewekt dat een transfer nog steeds mogelijk was, mits dit gebeurde met het akkoord van de club waarbij hij was aangesloten en de transfert gebeurde vóór 31.05.2022.

Deze interpretatie beantwoordt tevens aan de ratio legis van het RIO en de vrijheidsregeling van het Decreet van 24 juli 1996.

De relevante reglements bepaling van de Franstalige afdeling is op dat vlak niet verschillend van deze van de Kaatsentiteit Vlaanderen.

In deze interpretatie van het Arbitragecollege is er geen sprake van een verschillende - discriminatoire - behandeling van de spelers die uiterlijk op 30 november hun aansluitingskaart hebben overgemaakt aan de secretaris van de Kaatsentiteit Vlaanderen.

Vermits de heer Musch zich vóór 30 november opnieuw had aangesloten bij Wieze Sportief, was een tijdelijk overgang overeenkomstig art. 14.5 dus mogelijk tot 31.05.2022.

De overige argumenten van zowel eisers als verweerder dienen niet meer behandeld te worden, nu zij geen afbreuk meer kunnen doen aan het voorgaande.

#### **IV. C. ARBITRAGEKOSTEN**

De kosten van de arbitrageprocedure bedragen:

Administratieve kosten:	150,00 €
Aanhangig maken zaak:	350,00 €
Kosten arbiters:	<u>1.224,13 €</u>
Totaal	1.724,13 €

Verweerster wordt in onderhavige procedure in het ongelijk gesteld en wordt derhalve veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen.

## **V. BESLISSING**

Het arbitragecollege aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de vordering van eisers;

Verklaart de vordering van eisers ontvankelijk en gegrond;

Zegt voor recht dat de overgang van de heer Michael Musch van de vzw Kaatsclub Wieze Sportief naar de vzw Kaatsclub Hamme-Zogge op basis van art. 14.4.c en 14.5.d. RIO rechtsgeldig was;

Zegt voor recht dat de heer Michael Musch dienvolgens op een geldige wijze is aangesloten en wedstrijden mag spelen voor de vzw Kaatsclub Hamme-Zogge;

Veroordeelt verweerster tot betaling van de arbitragekosten zoals hoger begroot;

Beveelt dat de onderhavige arbitrale uitspraak per e-mail aan de partijen en hun raadslieden ter kennis wordt gebracht en geeft daartoe opdracht aan het secretariaat van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport;

Beveelt dat deze uitspraak zal worden gepubliceerd op de website van het BAS ([www.bas-cbas.be](http://www.bas-cbas.be)).

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 10 juni 2022.

**Guy HERMANS**

**Marc BOUDEWIJNS**

**Herman HUYGENS**

**Lid**

**Voorzitter**

**Lid**