

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSpraak

Zaak 254/22

Arbitragecollege samengesteld uit:

de heer Herman HUYGENS, voorzitter en de heren Guy HERMANS en Peter MARCOEN, arbiters.

Pleitzitting 4 maart 2022 te 11.00 uur.

Inzake :

De **CVBA OH LEUVEN**, met maatschappelijke zetel te 3001 Leuven, Kardinaal Mercierlaan 46, ondernemingsnummer 0668.426.703, stamnummer KBVB 18,

Appellante, vertegenwoordigd door meester Chris Vandebroeck, advocaat te 3000 Leuven, Fonteinstraat 1A bus 501 en meester Kristof De Saedeleer, advocaat te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20.

tegen:

1. De **NV YELLOW-RED KV MECHELEN**, met maatschappelijke zetel te 2800 Mechelen, Kleine Nieuwedijkstraat 53, ondernemingsnummer 0479.448.630, stamnummer KBVB 25,

Eerste geïntimeerde, vertegenwoordigd door meesters Sven Demeulemeester, Stijn Van Schel en Niels Verborgh, advocaten te 1000 Brussel, Havenlaan 86C bus 414,

2. De **VZW KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND**, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, ondernemingsnummer 0403.543.160,

Tweede geïntimeerde, vertegenwoordigd door meesters Elisabeth Matthys en Dieter Demuyck, beiden advocaten te 1000 Brussel, Loksumstraat 25.

I. DE PROCEDURE:

1. De huidige procedure betreft het beroep van de cvba OH Leuven (hierna afgekort tot OHL of appellante) tegen de beslissing van 7 februari 2022 van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal (afgekort Disciplinaire Raad of DRP) van de vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond (afgekort KBVB of tweede geïntimeerde) in het dossier 34/21-22 betreffende de niet gespeelde wedstrijd van 15 januari 2022 tussen OHL en de nv Yellow-Red KV Mechelen (hierna afgekort tot KV Mechelen of eerste geïntimeerde).

De Disciplinaire Raad besliste dat de sanctie van de forfaitnederlaag voorzien in artikel B7.37 van het Bondsreglement niet kon worden toegepast ten laste van de nv KV Mechelen en dat de niet gespeelde wedstrijd opnieuw diende te worden ingepland door de Kalendermanager.

2. Het beroep van OHL is ingeleid voor het Belgisch Arbitragehof van de Sport bij verzoekschrift gedateerd 11 februari 2022.

OHL, KV Mechelen en de KBVB hebben op respectievelijk 12 en 21 februari en 3 maart 2022 de arbitrageovereenkomst ondertekend, met als voorwerp het beroep tegen de beslissing van de Disciplinaire Raad van 7 februari 2022.

OHL heeft de heer Guy Hermans aangesteld als arbiter. KV Mechelen en de KBVB hebben van hun kant de heer Peter Marcoen aangesteld als arbiter. De beide arbiters hebben de heer Herman Huygens aangesteld als voorzitter van het arbitragecollege. De partijen hebben geen bezwaren laten kennen aangaande de samenstelling van het arbitragecollege.

De partijen hebben conclusietermijnen afgesproken. De zaak werd voor behandeling vastgesteld op de zitting van vrijdag 4 maart 2022.

3. Op de zitting van 4 maart 2022 zijn verschenen:

- voor appellante OHL meesters Chris Vandebroeck en Kristof De Saedeleer,
- voor eerste geïntimeerde KV Mechelen de heren Frank Lagast (CEO) en Simas Calcoen (Head of Sports Administration), bijgestaan door meesters Stijn Van Schel en Niels Verborgh,
- voor tweede geïntimeerde KBVB mevrouw Violaine Desmet (legal matters litigation), bijgestaan door meesters Elisabeth Matthys en Dieter Demuynck.

Het arbitragecollege heeft de partijen gehoord. De partijen hebben hun middelen en besluiten toegelicht.

De partijen hebben op de zitting bevestigd dat zij instemmen met de publicatie van de beslissing op de website van het BAS.

De partijen hebben, gelet op het spoedeisend karakter van de zaak, eveneens ingestemd met de toepassing van artikel 24.2 van het Arbitragereglement.

Het arbitragecollege heeft daarop de zaak in beraad genomen en de stukken en besluiten ingezien.

II. HET VOORWERP VAN DE VORDERINGEN:

4. Appellante OHL vordert in haar verzoekschrift tot hoger beroep:

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren,
- de beslissing van 7 februari 2022 van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal van de KBVB integraal teniet te doen,
- te oordelen dat de sanctie van een forfaitnederlaag lastens KV Mechelen, zoals voorzien in artikel B.7.37 van het Bondsreglement, dient te worden toegepast en dat de betreffende wedstrijd aldus niet opnieuw dient te worden ingepland,
- de beide geïntimeerden, minstens de ene bij gebreke van de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding.

Zij handhaaft deze vordering in haar op 26 februari 2022 neergelegde besluiten, met dien verstande dat zij met betrekking tot de kosten van het geding, nog enkel de veroordeling vordert van KV Mechelen tot de kosten van het geding, wel nu met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 1.560,00 euro.

5. Eerste geïntimeerde KV Mechelen vordert in haar op 21 februari 2022 neergelegde besluiten het verzoek van OHL ongegrond te verklaren en OHL te veroordelen tot de kosten van het geding, alsook tot een bijdrage aan de advocatenkosten van KV Mechelen begroot op 1.560,00 euro.

Tweede geïntimeerde KBVB vordert in haar besluiten van 22 februari 2022 te beslissen naar recht, rekening houdend met de in de besluiten gemaakte opmerkingen van de KBVB; OHL en/of KV Mechelen te veroordelen tot de kosten van het geding.

III. BEKNOPTE UITEENZETTING VAN DE VOORNAAMSTE FEITEN:

6. Het geschil kadert in de coronaproblematiek.

Op voorstel van de Algemene Vergadering van de vzw Pro League (hierna afgekort tot Pro League) heeft de Hoge Raad van de KBVB op 10 januari 2022 een wijziging van artikel B4.97 Bondsreglement goedgekeurd. De relevante passages van de tekst van artikel P bij artikel B.4.97 welke onmiddellijk van toepassing werd verklaard luidt als volgt:

"Elke speler is onderworpen aan het "Covid-19 testprotocol 2021-2022". Een speler die desgevallend positief test of zijn test niet ondergaat, wordt geacht niet gekwalificeerd te zijn voor de duur van de wettelijke quarantaineperiode (op 10.01.2021: 7 kalenderdagen).

Een club die lid is van de Pro League kan uitstel van een kampioenschapswedstrijd vragen aan de Kalendermanager Pro League indien minstens 7 spelers die ingeschreven zijn op de SSL-A-lijst (B4.112P⁰¹), die op het moment van de aanvraag elk minstens 30% van de speelminuten hebben gespeeld in het seizoen 2021-2022 bij de betrokken club in de competitie van het profvoetbal IA, dan wel de competitie van het profvoetbal IB, positief testen op Covid-19.

Daarnaast kan ook uitstel worden aangevraagd indien minstens twee doelmannen, ingeschreven op de SSL-A-lijst (B4.112P⁰¹) positief testen op voorwaarde dat de doelman met de meeste speelminuten in het seizoen 2021-2022 bij de betrokken club in de competitie van het profvoetbal IA, dan wel de competitie van het profvoetbal IB één van de positieve spelers is. Dit ongeacht het totale aantal positieve spelers.

*Het uitstel dient in beide gevallen minstens 30u voorafgaand aan de start van de betrokken wedstrijd aangevraagd te worden.
(...)"*

7. De term SSL-A-lijst is een afkorting van de Squad Size Limit A-lijst. Daarnaast is er ook een SSL-B-lijst. Om deel te nemen aan officiële wedstrijden van de eerste ploeg dient een speler onder andere ingeschreven te zijn op een SSL-lijst. Artikel P bij artikel B4.112 Bondsreglement bepaalt de specifieke voorwaarden om als speler op deze beide lijsten te worden opgenomen. Hierna volgen de relevante passages van het artikel:

“Artikel B4.112

Voor de deelname aan de officiële wedstrijden van de eerste mannenploegen in het competitief voetbal gelden voor het profvoetbal en het amateurvoetbal specifieke voorwaarden.

Art. P

Alle clubs van het profvoetbal 1A en 1B dienen volgende lijsten via het toepasselijke digitale platform in te dienen en in stand te houden:

1• een lijst van maximaal 25 spelers ouder dan U21, waarvan er minimaal 8 dienen opgeleid te zijn door Belgische clubs (dit zijn spelers die vóór hun 23ste verjaardag minstens drie volledige seizoenen zijn gekwalificeerd geweest voor een club in België), er mee rekening houdende dat minimaal 3 spelers dienen te beantwoorden aan de bijkomende vereiste dat zij reeds voor hun 21ste verjaardag aan deze voorwaarde dienen te voldoen . Indien deze minima niet worden bereikt, mogen deze niet vervangen worden door spelers die niet beantwoorden aan deze vereisten.

2• een lijst met een onbeperkt aantal spelers U21.

(...)

Wijzigingen aan deze lijst kunnen enkel worden gevalideerd door de bondsadministratie.

De lijsten dienen bij de aanvang van elk seizoen te worden ingediend door de clubs, ten laatste voor middernacht op de laatste dag voorafgaand aan de eerste speeldag van het kampioenschap van de eerste ploegen.

De clubs dienen op beide lijsten samen drie spelers aan te duiden die beschouwd worden als hun titularissen-doelverdedigers.

Art. P

Lijst met spelers ouder dan U21:

De lijst kan op ieder ogenblik aangevuld worden indien hij nog geen 25 spelers telt.

(...)

Wanneer een club ingevolge overmacht (langdurige ziekte, kwetsuur,...) niet meer kan beschikken over de drie aangeduide titularissen-doelverdedigers, kan een andere doelman worden gevalideerd op de lijst van spelers ouder dan U21.

Art. P

Lijst met spelers U21:

Deze lijst kan gedurende het ganse seizoen gewijzigd worden.

Art. P

Om gekwalificeerd te zijn voor de officiële wedstrijden van de eerste ploeg van het profvoetbal 1A en 1B dient de speler de laatste dag om middernacht voorafgaand aan de wedstrijd voor te komen op een van bovenvermelde lijsten.

(...)

8. Bij e-mail van 14 januari 2022 te 9.27 uur dient KV Mechelen bij de Kalendermanager een aanvraag in tot het uitstellen van onder andere de wedstrijd van 15 januari 2022 om 16.15 uur OHL tegen KV Mechelen. Zij haalt aan dat haar doelmannen Coucke Gaëtan (°

03/11/1998) en Wenssens Maxime (° 17/11/2001) positief werden bevonden en deel uitmaken van haar SSL-A-lijst.

Uit de e-mail van KV Mechelen blijkt dat de CEO van KV Mechelen al eerder telefonisch contact had genomen met de Kalendermanager en dat deze laatste de CEO had laten weten doelman Wenssens Maxime niet op de SSL-A-lijst stond ingeschreven aangezien hij nog geen 21 jaar oud was en dat om die reden geen uitstel kon worden verleend. KV Mechelen liet evenwel in haar e-mail weten enerzijds dat zij slechts één enkele SSL-lijst had overgemaakt en anderzijds dat een verschil in behandeling op basis van leeftijd in strijd is met hogere rechtsnormen.

De Kalendermanager laat bij e-mail van 14 januari 2022 te 10.48 uur aan KV Mechelen weten dat hij geen uitstel toekent. Hij stelt dat doelman Wenssens niet voorkomt op de SSL-A-lijst. Aan de voorwaarde dat minstens twee doelmannen, die zijn ingeschreven op de SSL-A-lijst, positief hebben getest is dan niet voldaan. Uit de stukken blijkt dat KV Mechelen bij de aanvang van het seizoen inderdaad een enkele SSL-lijst had overgemaakt aan de KBVB, welke door die laatste gesplitst werd in een A- en B-lijst op basis van de criteria van artikel P bij artikel B4.112 Bondsreglement.

KV Mechelen antwoordt de Kalendermanager een uur later om 11.53 dat zij niet instemmen met de beslissing om geen uitstel te verlenen, maar ook dat zij hierover niet gaan procederen.

Bij e-mail van 15 januari 2022 gericht aan de Kalendermanager, de leden van de raad van bestuur en alle andere leden van de Pro League bevestigt KV Mechelen dat zij onder voorbehoud van haar rechten niet zal spelen. Zij vermeldt dat het niet haar bedoeling is zich tot het BAS of de rechtbanken te wenden. Zij vraagt de onmiddellijke bijeenroeping van een buitengewone algemene vergadering om het artikel over de doelmannen aan te passen zodat U21 spelers als volwaardige A-spelers kunnen worden beschouwd. In fine vermeldt zij nog dat zij hoopt de wedstrijd op een andere datum te mogen spelen.

9. KV Mechelen komt op 15 januari 2022 op het aanvangsuur niet opdagen. De scheidsrechter maakt het wedstrijdblad en zijn verslag over aan de KBVB.

De griffie van de KBVB maakt het wedstrijdblad en het scheidsrechtersverslag op 18 januari 2022 over aan de Disciplinaire Raad.

De Disciplinaire Raad roept bij e-mail van 19 januari 2022 KV Mechelen en OHL op om met betrekking tot de niet-gespeelde wedstrijd voor haar te verschijnen op 28 januari 2022.

De Disciplinaire Raad behandelt de zaak op 28 januari 2022. Zij hoort beide partijen en neemt kennis van hun stukken.

De Disciplinaire Raad beslist op 7 februari 2022 dat de sanctie van de forfaitnederlaag voorzien in artikel B7.37 van het Bondsreglement niet kon worden toegepast ten laste van de nv KV Mechelen en dat de niet gespeelde wedstrijd opnieuw diende te worden ingepland door de Kalendermanager.

Het beroep tegen deze beslissing is het voorwerp van de huidige zaak.

Volledigheidshalve moet nog worden vermeld dat de Hoge Raad van de KBVB eerder op 18 januari 2022 de tekst van artikel P bij artikel B4.97 met onmiddellijke ingang wijzigt. Er wordt nu geen onderscheid meer gemaakt tussen doelmannen op de SSL-A of B-lijst.

IV. DE BESLISSING VAN DE DISCIPLINAIRE RAAD:

10. Het Arbitragecollege citeert hierna de hier meest relevante passages van de beslissing:

“(…)

*Aangezien de uitploeg, in casu YR KV MECHELEN, niet aanwezig was op het voorziene aanvangsuur van de wedstrijd, werd de Disciplinaire Raad voor het profvoetbal (hierna: DRP) gevat om te oordelen over een niet-gespeelde wedstrijd. De DRP wenst bijgevolg in eerste instantie te verwijzen naar **artikel B7.37** van het Bondsreglement:*

“De volgende situaties worden gelijkgesteld met forfait:

1° afwezigheid op het reglementaire uur;

2° een onvoldoende aantal spelers;

3° het verlaten van het speelveld of weigeren te spelen;

4° inzake het profvoetbal : het niet spelen van een wedstrijd ingevolge verbod door de lokale overheid(…).”

Aangezien er geen sprake is van “overmacht” in de zin van artikel B7.38 van het Bondsreglement, lijkt de enige juiste sanctie een forfait te zijn.

Ter zitting blijkt echter uit het verhoor van de partijen en de bijgebrachte stukken dat vastgesteld dient te worden dat de doorslaggevende beweegreden voor de afwezigheid van de club YR KV MECHELEN gestoeld is op een bepaling in het Bondsreglement, die volgens de club onterecht en op discriminerende wijze tot de weigering van hun aanvraag tot uitstel door de Kalendermanager heeft geleid. (...)

*De DRP acht het bijgevolg noodzakelijk zich ambtshalve uit te spreken over de mogelijke schending van de grondwettelijke beginselen van gelijk en non-discriminatie, gewaarborgd in artikel 10 en 11 van de Grondwet en artikel 14 EVRM. De KBVB en haar geledingen, waaronder ook de Pro League, dienen immers volgens **artikel B1.12** van het Bondsreglement onder meer “de wet na te leven, waaronder begrepen: de algemene rechtsprincipes, de*

*bepalingen van openbare orde en dwingend recht, zoals deze voortvloeien uit de nationale, regionale en Europese rechtsorden”. Bovendien stelt **artikel B1.13** van het Bondsreglement dat de clubs het Bondsreglement dienen na te leven, “onder voorbehoud van bepalingen van openbare orde of dwingend recht”. De hogergenoemde grondwettelijke beginselen zijn rechten van openbare orde, waar niet zonder meer van kan worden afgeweken.*

*De omstreden bepaling betreft **artikel B4.97 P (d.d. 10.01.2022)** van het Bondsreglement inzake de COVID-problematiek:*

“(…) Een club die lid is van de Pro League kan uitstel van een kampioenschapswedstrijd vragen aan de Kalendermanager Pro League indien minstens 7 spelers die ingeschreven zijn op de SSL-A-lijst (B4.112 P °1), die op het moment van de aanvraag elk minstens 30% van de speelminuten hebben gespeeld in het seizoen 2021-2022 bij de betrokken club in de competitie van het profvoetbal 1A, dan wel de competitie van het profvoetbal 1B, positief testen op Covid-19.

Daarnaast kan ook uitstel worden aangevraagd indien minstens twee doelmannen, ingeschreven op de SSL-A-lijst (B4.112 P °1) positief testen op voorwaarde dat de doelman met de meeste speelminuten in het seizoen 2021-2022 bij de betrokken club in de competitie van het profvoetbal 1A, dan wel de competitie van het profvoetbal 1B één van de positieve spelers is. Dit ongeacht het totale aantal positieve spelers.(…)”

*Deze bepaling verwijst dus ook naar **artikel B4.112 P** inzake de “squad size limit” lijsten:*

“Alle clubs van het profvoetbal 1A en 1B dienen volgende lijsten via het toepasselijke digitale platform in te dienen en in stand te houden:

1° een lijst van maximaal 25 spelers ouder dan U21, waarvan er minimaal 8 dienen opgeleid te zijn door Belgische clubs (dit zijn spelers die vóór hun 23ste verjaardag minstens drie volledige seizoenen zijn gekwalificeerd geweest voor een club in België), er mee rekening houdende dat minimaal 3 spelers dienen te beantwoorden aan de bijkomende vereiste dat zij reeds voor hun 21ste verjaardag aan deze voorwaarde dienen te voldoen . Indien deze minima niet worden bereikt, mogen deze niet vervangen worden door spelers die niet beantwoorden aan deze vereisten.*

2° een lijst met een onbeperkt aantal spelers U21.(…)”

In casu stelde de club YR KV MECHELEN de vraag om uitstel wegens het feit dat twee van haar drie titularisdoelmannen positief testten op COVID-19, waaronder de doelman met de meeste speelminuten (COUCKE) en de derde titularisdoelman (WENSSENS). Deze laatste doelman kan echter niet teruggevonden worden op de zogenaamde SSL-A-lijst waarnaar wordt verwezen in artikel B4.97 P, aangezien hij de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt. Uit artikel B4.112 P, 1° blijkt immers duidelijk dat aan deze lijst enkel spelers ouder dan 21 jaar kunnen worden toegevoegd.

De DRP stelt zich dus de vraag of het directe onderscheid tussen positief geteste spelers jonger en ouder dan 21 jaar relevant is als voorwaarde om uitstel te kunnen vragen. Een direct onderscheid (op basis van leeftijd) kan immers enkel worden gerechtvaardigd indien

het berust op een objectief criterium dat redelijk verantwoord is. Er moet met andere woorden sprake zijn van een legitieme doelstelling en de middelen om die nagestreefde doelstelling te bereiken dienen noodzakelijk en evenredig te zijn.

Uit het verslag van de Algemene Vergadering van de Pro League d.d. 10.01.2022 (stuk bijgebracht door de club OH Leuven) kan vastgesteld worden dat het omstreden artikel in het Bondsreglement op basis waarvan uitstel kan worden gevraagd, werd toegevoegd om rekening te houden met de bescherming van de gezondheid van de spelers, maar tegelijk ook het verloop van de competitie te vrijwaren. De DRP acht het eveneens aangewezen om in deze uitzonderlijke tijden regels op te stellen m.b.t. het uitstellen van wedstrijden bij positieve gevallen van COVID-19 binnen de clubs om diezelfde redenen. Dit zijn bijgevolg legitieme doelstellingen. De DRP kan zich uiteraard ook vinden in het uitwerken van duidelijke voorwaarden hieromtrent.

De DRP acht het objectief verantwoord om een onderscheid te maken tussen doelmannen die op de “squad size limit” lijst opgenomen zijn en andere doelmannen als criterium om uitstel te kunnen vragen bij positieve testen, daar deze SSL-lijst duidelijkheid geeft over de doelmannen die gekwalificeerd zijn om deel te nemen aan wedstrijden van de betrokken club. Evenwel acht de DRP de verwijzing naar de “A-lijst” in artikel B4.97 P (d.d. 10.01.2022) niet objectief verantwoord. Deze maatregel gaat verder dan noodzakelijk. Clubs kunnen immers kiezen om spelers/doelmannen op te stellen die ofwel jonger ofwel ouder zijn dan 21 jaar. Spelers/doelmannen onder 21 jaar kunnen evenzeer basispionnen uitmaken van een team, zoals spelers die ouder zijn. Een voorbeeld kan gezocht worden in de SSL-lijst van de club KRC GENK, waaruit blijkt dat hun drie titularisdoelmannen op de zogenaamde B-lijst staan omdat zij de leeftijd van 21 jaar niet hebben bereikt. Als gevolg hiervan zouden zij dus nooit gebruik kunnen maken van de gunst van uitstel indien hun titularisdoelmannen positief testen op COVID-19. Er kan geen enkel passend argument gevonden worden om dit onderscheid te rechtvaardigen.

Uit de wijziging die een week later (op 18.01.2022) aan het omstreden artikel werd aangebracht, waarbij enkel nog verwezen worden naar de gehele SSL-lijst (met enkele bijkomende voorwaarden) kan des te meer afgeleid worden dat het niet de bedoeling kan geweest zijn om het hogergenoemde onderscheid als relevant te beschouwen. In het verslag van de Raad van Bestuur blijkt immers dat de oude bepaling vatbaar is voor interpretatie en derhalve diende aangepast te worden.

Bepalingen in een reglement die in strijd zijn met het verbod op leeftijdsdiscriminatie, gewaarborgd in artikel 10 en 11 van de Grondwet (dat van openbare orde is) dienen bijgevolg bij toepassing van artikel 159 van de Grondwet door de DRP, zo nodig ambtshalve, buiten toepassing te worden gesteld. Artikel 159 van de Grondwet bepaalt immers: “De hoven en rechtbanken passen de algemene provinciale verordeningen alleen toe in zoverre zij met de wetten overeenstemmen”. Het Hof van Cassatie bepaalt in haar rechtspraak dat artikel 159 van de Grondwet, waarbij de rechter belast is met een wettigheidstoezicht, een bijzondere toepassing is van het algemeen rechtsbeginsel, volgens de welke een rechter geen

toepassing mag maken van een beslissing, met name een norm, waarbij een hogere norm wordt geschonden (Cass. 8.04.2003).

De DRP verklaart het toenmalige artikel B4.97 P bijgevolg onwettig in zoverre er enkel verwezen wordt naar de SSL-A-lijst en niet naar de SSL-lijst in zijn geheel. De rechtsgevolgen die eraan verbonden werden, zijnde het weigeren van de aanvraag tot uitstel door de Kalendermanager, dienen volgens de DRP bijgevolg ook als onbestaande te worden beschouwd. Indien het verboden onderscheid niet terug te vinden was in de omstreden bepaling, diende de gunst van het uitstel immers wel te worden verleend aan de club YR KV MECHELEN. Deze zienswijze is ook expliciet bevestigd geworden door de aanpassing van de tekst door de Hoge Raad op 18.01.2022.

De DRP is bijgevolg van mening dat het geen forfaitsscore kan toepassen overeenkomstig artikel B7.37 van het Bondsreglement.

Dientengevolge is de DRP van oordeel dat de wedstrijd opnieuw dient te worden ingepland.

OM DEZE REDENEN,

Beslist de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal dat de sanctie van forfaitnederlaag lastens de club YR KV MECHELEN, zoals voorzien in artikel B.7.37 van het Bondsreglement niet kan toegepast worden en dat de niet-gespeelde wedstrijd OH LEUVEN – YR KV MECHELEN opnieuw dient te worden ingepland door de bevoegde Kalendermanager.

(...)”

V. DE BEROEPSMIDDELEN VAN PARTIJEN:

A. SAMENVATTING VAN DE BEROEPSMIDDELEN VAN OHL:

1. De Disciplinaire Raad is niet bevoegd om te oordelen over de beslissing van 14 januari 2022 van de Kalendermanager:

II. OHL verwijst in haar eerste middel naar artikel P7.66 van het Bondsreglement dat het volgende bepaalt:

“De kalender en het vastleggen van de grensdata voor het begin en het einde van de kampioenschappen van het volgende seizoen, worden voor de afdelingen IA en IB (en de beloften, reserven en Youth Elite) beheerd door de Kalendermanager Pro League die de grensdata vastlegt vóór 31 maart.”

Zij stelt dat de Kalendermanager op 14 januari 2022 het verzoek van KV Mechelen tot het uitstel van de wedstrijd van 15 januari 2022 heeft geweigerd.

OHL verwijst dan naar artikel P7.67 van het Bondsreglement dat het volgende bepaalt:

“(...) Geschillen i.v.m. de kalender en de grensdata in de afdelingen IA en IB worden beslist door de Kalendermanager Pro League in eerste aanleg en de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal in hoger beroep. (...)”

OHL stelt vast dat KV Mechelen geen beroep heeft aangetekend bij de Disciplinaire Raad en dat KV Mechelen verkoos om niet te verschijnen op het tijdstip van de wedstrijd, zodat de Disciplinaire Raad niet werd gevat om uitspraak te doen over de beslissing van de Kalendermanager. Zij wijst er op dat de Disciplinaire Raad enkel werd gevat op initiatief van de Bondsgriffie om te oordelen over een niet-gespeelde wedstrijd, zodat moet worden besloten dat KV Mechelen berust heeft in de beslissing van de Kalendermanager. De Disciplinaire Raad heeft zich volgens haar ten onrechte in de plaats van de Kalendermanager gesteld.

12. OHL stelt verder dat zowel KV Mechelen als de KBVB ten onrechte verwijzen naar artikel P7.67 Bondsreglement, dat als volgt luidt:

“(...) De beslissingen van de Kalendermanager i.v.m. vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zijn zonder verhaal (...)”.

Een procedure over een verzoek tot uitstel van een wedstrijd is volgens OHL geen procedure over een te herspelen wedstrijd. Een verzoek tot uitstel van een wedstrijd van de normale kalender, valt onder de noemer “geschillen i.v.m. de kalender” en daar is de Kalendermanager in eerste aanleg en de DRP in hoger beroep voor bevoegd. Er was derhalve volgens OHL wel degelijk een interne beroepsmogelijkheid.

13. OHL bespreekt vervolgens de argumentatie van de door KV Mechelen ingeroepen beslissing van het BAS van 8 februari 2022 in de zaak 248/22.

Zij verwijst naar de motivering van de aangehaalde beslissing van het BAS en met name het volgende uittreksel:

“(...) Uit de artikelen P7.66 en P7.67, eerste lid Bondsreglement blijkt dat de kalendermanager beslist over de kalender en het vastleggen van de grensdata voor het begin en het einde van de kampioenschappen in IA en IB van het volgende seizoen. Geschillen over de kalender en de zogenaamde grensdata worden in eerste aanleg beslecht door de kalendermanager en diens beslissing is vatbaar voor hoger beroep bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal. Dit wordt bevestigd door artikel P2.18 Bondsreglement.

Beslissingen van de kalendermanager over vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zijn daarentegen zonder verhaal (artikel P7.67, derde lid Bondsreglement). Hetzelfde geldt voor beslissingen van de kalendermanager waarbij

een laattijdige aanvraag tot kalenderwijziging alsnog wordt aanvaard (artikel B7.14, vierde en vijfde lid Bondsreglement).

De zinsnede ‘zonder verhaal’ kan evenwel niet los gezien worden van het feit dat tegen beslissingen over de kalender en de grensdata wel beroep bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal openstaat. De zinsnede ‘zonder verhaal’ kan bijgevolg alleen maar zo begrepen worden dat tegen de in de artikelen P7.67, derde lid en B7.14, vierde lid Bondsreglement bedoelde beslissingen geen hoger beroep mogelijk is bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal. De artikelen P7.67, derde lid en B7.14, vijfde lid Bondsreglement zijn derhalve de ‘andersluidende bepalingen’ waarvan sprake in artikel B11.77, eerste lid Bondsreglement dat als algemeen principe vooropstelt dat ‘iedere genomen beslissing vatbaar is voor een rechtsmiddel’.”

OHL stelt vast dat de Disciplinaire Raad in dit geval niet de bevoegdheid had om de beslissing van de Kalendermanager te hervormen en om te beslissen dat de “rechtsgevolgen van het weigeren van de aanvraag tot uitstel door de Kalendermanager” als onbestaande dienen te worden beschouwd en dat “*de niet-gespeelde wedstrijd OH LEUVEN – YR KV MECHELEN opnieuw dient te worden ingepland door de bevoegde Kalendermanager*”. Zij herhaalt dat KV Mechelen geen rechtsmiddel ingesteld tegen de beslissing van de Kalendermanager en dat elke termijn hiertoe is overschreden.

Uit de aangehaalde motivering van het BAS blijkt volgens OHL dat er wel degelijk “beroep” of “verhaal” mogelijk is bij het BAS tegen de bewuste beslissing van de Kalendermanager. Voor wat betreft de termijn om beroep aan te tekenen verwijst OHL naar artikel 20 van het Arbitragereglement van het BAS, dat luidt als volgt:

- “1. Het arbitrageverzoek dat een hoger beroep is tegen een beslissing van een sportbond wordt ingediend binnen de termijn die in de statuten of reglementen van de sportbond is bepaald.*
- 2. Bij ontstentenis van zulke termijn moet het arbitrageverzoek worden ingediend binnen de dertig dagen nadat de appellant kennis heeft gekregen van de beroepen beslissing.”*

Aangezien de beslissing van de Kalendermanager dateert van 14 januari 2022, is de beroepstermijn volgens OHL verstreken.

2. Het voorwerp van het geschil is de afwezigheid van KV Mechelen op het vastgestelde tijdstip van de wedstrijd en niet de beslissing van de Kalendermanager:

14. OHL stelt dat het voorwerp van het geschil het niet komen opdagen van KV Mechelen betreft en niet de weigering tot het verlenen van uitstel door de Kalendermanager. Het forfait

van KV Mechelen is een direct en rechtstreeks gevolg van haar beslissing om niet op te dagen op het voorziene tijdstip van de wedstrijd.

OHL verwijst naar artikel B7.37 Bondsreglement:

“De volgende situaties worden gelijkgesteld met forfait:

1° afwezigheid op het reglementaire uur;

2° een onvoldoende aantal spelers;

3° het verlaten van het speelveld of weigeren te spelen;

4° inzake het profvoetbal : het niet spelen van een wedstrijd ingevolge verbod door de lokale overheid.”

Uit dit artikel blijkt dat “afwezigheid op het reglementaire uur” of zelfs “weigeren te spelen” gelijk dient te worden gesteld met een forfait.

OHL verwijst verder naar artikel B7.38 Bondsreglement:

“(…)

Bij afwezigheid van een ploeg op het reglementaire uur, stelt de scheidsrechter dit feit vast indien de aanwezige ploeg dit vraagt. Indien dit niet gevraagd wordt, kan hij tien minuten wachten alvorens deze afwezigheid te noteren.

(…)

De bezoekende ploeg kan het bewijs leveren dat haar afwezigheid of haar te laat aankomen te wijten is aan overmacht.

De bevoegde instantie beoordeelt de voorgelegde bewijsstukken of de ingeroepen overmacht.”

OHL stelt dat KV Mechelen deze beide reglementsbepalingen hoe dan ook diende te respecteren, zelfs al zou men argumenteren dat het oud artikel B4.97 P Bondsreglement “onwettig” is omwille van leeftijdsdiscriminatie. Deze reglementsbepalingen hebben op zich niets vandoen met leeftijdsdiscriminatie. KV Mechelen had volgens OHL onder andere voorbehoud kunnen aantekenen op het wedstrijdblad.

15. OHL wijst er verder op dat het niet wordt betwist dat de afwezigheid van KV Mechelen niet aan overmacht te wijten was, maar aan een louter eenzijdige beslissing (“statement”) van de club.

Die consequentie was KV Mechelen volgens OHL goed gekend en OHL verwijst op dat vlak naar het whatsapp-verkeer tussen de CEO’s van KV Mechelen en OHL: *“forfait, statement en 3 punten voor jullie ... Waarom klagen”* (stuk 8 bundel OHL).

OHL herhaalt hier dat de Disciplinaire Raad overeenkomstig artikel P2.17,6° van het Bondsreglement diende te oordelen over een niet gespeelde wedstrijd en niet over de beslissing van de Kalendermanager om het uitstel van de wedstrijd al dan niet toe te kennen.

Het enige juiste en reglementaire rechtsgevolg is een forfaitnederlaag, zoals voorzien in artikel B7.37 van het Bondsreglement.

16. OHL stelt verder dat het ontegensprekelijk is dat het vermoeden van strijdigheid van het toen geldende artikel B4.97 P Bondsreglement met het verbod op leeftijdsdiscriminatie geen afbreuk doet aan de overige bepalingen van het Bondsreglement die KV Mechelen diende te respecteren.

KV Mechelen besloot echter om geen van de mogelijke rechtsmiddelen aan te wenden en om ongewettigd afwezig te zijn op het ogenblik dat de wedstrijd gespeeld had moeten worden. Zij meldde dit ook aan de Kalendermanager: “(...) *we gaan zeker niet procederen (...)*” (stuk 10 KBVB).

De sanctie van forfaitnederlaag dringt zich dan ook onherroepelijk op daar KV MECHELEN welbewust niet kwam opdagen en geen overmachtssituatie kan worden ingeroepen.

OHL verwijst verder naar:

- artikel B7.27 Bondsreglement:

“(...) Een wedstrijd, waarvoor forfait werd gegeven, wordt niet achteraf gespeeld, zelfs niet indien beide betrokken clubs het erover eens zijn.”

- artikel B7.28 Bondsreglement:

“Een forfait, meer dan acht dagen voorafgaand aan de datum van de wedstrijd gegeven, kan binnen de vierentwintig uren van zijn kennisgeving ingetrokken worden. Het forfait dat acht dagen of minder vóór de wedstrijd gegeven werd kan niet ingetrokken worden.”

Uit deze bepalingen blijkt dat de enige mogelijke sanctie van het niet komen opdagen een forfaitnederlaag is. De wedstrijd kan nadien toch niet worden gespeeld zonder het Bondsreglement te miskennen.

17. OHL wijst er hier tot slot op dat het een gevaarlijk precedent is als clubs het recht in eigen handen nemen. Elke rechtszekerheid is dan zoek. Het brengt een ongerechtvaardigde discriminatie met zich mee met clubs die de reglementen wel hebben gevolgd (zie de verwijzing door de KBVB in haar besluiten naar de wedstrijd KAS Eupen – Cercle Brugge).

3. De Disciplinaire Raad heeft haar bevoegdheid overschreden:

18. OHL stelt dat een toetsing door de Disciplinaire Raad een marginale toetsing is. Zoals het BAS al eerder oordeelde, beschikt het arbitragecollege met het oog op de beoordeling van de motivering van een bestreden beslissing van de Kalendermanager slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid. Voor de Disciplinaire Raad kan dit niet anders zijn, alwaar zij niet zetelde als beroepsinstantie.

Indien de Disciplinaire Raad van mening is dat het artikel B4.97 P onwettig is daar het in strijd is met het verbod op leeftijdsdiscriminatie, zoals gewaarborgd in de artikel 10 en 11 van de Belgische Grondwet, dient zij overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet deze bepaling, zo nodig ambtshalve, buiten toepassing te verklaren.

Haar bevoegdheid is volgens OHL dan uitgeput. Het komt de Disciplinaire Raad niet toe om de rechtsgevolgen van haar beslissing zelf in te vullen en om bepalingen van het Bondsreglement te herschrijven.

Door vooreerst te oordelen dat een bepaling onwettig is en vervolgens zelf een andere – niet reglementaire – invulling te geven aan de rechtsgevolgen van die beslissing tot onwettigheid en bij uitbreiding het Bondsreglement, overschrijdt de Disciplinaire Raad haar bevoegdheid.

OHL verwijst op dat vlak naar artikel B2.4 Bondsreglement:

“Met het oog op het realiseren van het voorwerp en de doelen zoals omschreven in de statuten, oefent de bond reglementaire, uitvoerende en disciplinaire/rechtsprekende bevoegdheden uit.

De reglementaire, uitvoerende en disciplinaire/rechtsprekende bevoegdheden zijn strikt van elkaar gescheiden. (...)”

Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Disciplinaire Raad om te beslissen dat een wedstrijd moet worden herspeeld.

De beperkte toetsingsbevoegdheid impliceert volgens OHL dat de gebeurlijke onredelijkheid of onzorgvuldigheid van de beslissing niet zonder meer kan worden aangenomen. Het is dan aan de verzoekende partij te bewijzen dat de beslissing kennelijk onredelijk of onzorgvuldig is en aan te tonen dat een normaal en voorzichtig handelend persoon, geplaatst in dezelfde omstandigheden als de kalendermanager, een andere beslissing had genomen.

4. De nietigheid van een artikel van het reglement heeft geen nietigheid van het hele reglement voor gevolg:

19. OHL benadrukt dat de eventuele nietigheid of onwettigheid van één bepaling van het reglement, in dit geval oud artikel B4.97 P, niet ipso facto de nietigheid van het hele reglement met zich meebrengt.

OHL verwijst ter staving van haar stelling naar de artikelen B1.4 en B1.5 van het Bondsreglement:

- artikel B1.4 Bondsreglement:

“De nietigheid van een bepaling van het bondsreglement, in voorkomend geval vastgesteld wegens strijdigheid met bepalingen van dwingend recht of openbare orde of met de algemene rechtsbeginselen, heeft niet de nietigheid van het bondsreglement zelf noch van de overige bepalingen van het betreffende artikel tot gevolg.”

- artikel B.1.5 Bondsreglement:

“De bondsadministratie en de bondsinstanties passen het reglement toe te goeder trouw en naar de geest ervan.”

KV Mechelen dient volgens OHL de overige bepalingen van het Bondsreglement te respecteren en de rechtsgevolgen ervan te ondergaan. De afwezigheid op het reglementaire tijdstip heeft dan conform het Bondsreglement de forfaitnederlaag voor KV Mechelen voor gevolg.

5. KV Mechelen verklaarde zich herhaaldelijk akkoord met de geldende bepalingen:

20. OHL merkt in de eerste plaats op dat KV Mechelen zich op de Algemene Vergaderingen van de Pro League van 10 en 18 januari 2022 uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de geagendeerde voorstellen betreffende het aanvragen van uitstel inzake Covid-19.

Zij stelt dat KV Mechelen derhalve perfect de gevolgen kon inschatten van haar beslissing om niet te komen opdagen voor de wedstrijd tegen OHL.

De niet-retroactiviteit van de regels die op 18 januari 2022 unaniem werden goedgekeurd, is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid zodat eenieder in redelijke mate de gevolgen van een welbepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat de handeling wordt verricht. OHL verwijst voor wat betreft de niet-retroactiviteit naar artikel B1.11 Bondsreglement:

“Wijzigingen ingegeven door dwingende bepalingen van hogere sportieve instanties zoals FIFA, UEFA en/of overheidsregulering in de meest ruime zin kunnen ten allen

tijde door de Hoge Raad mits goedkeuring van de stemgerechtigde van de KBVB doorgevoerd worden.

Tenzij anders bepaald, is een wijziging ingegeven door een hogere instantie of overheid na publicatie in het Bondsblad onmiddellijk van toepassing.”

21. Voor zover als nodig werpt OHL op dat KV Mechelen op 15 januari 2022 over twee volwaardige doelmannen beschikte, met name Yannick Thoelen en Senne Carleer.

Dat de trainersstaf geconfronteerd werd met enkele belangrijke basispionnen die niet inzetbaar waren, was volgens OHL hoogstwaarschijnlijk een doorslaggevende factor in de beslissing van KV Mechelen om de geplande wedstrijd niet te spelen. Zo was sterkhoudster Rob Schoofs geschorst, terwijl Samuel Oum Gouet op dat ogenblik actief was op de Afrika Cup. Bovendien waren Nikola Storm, Jordi Vanlerberghe, Gaëtan Coucke en Vinicius Souza niet inzetbaar aangezien zij positief waren getest op COVID-19, net zoals T1 Wouter Vrancken en T2 Fred Vanderbiest.

OHL verwijst hier naar een wedstrijd van 21 december 2021 in de Italiaanse competitie waar Salernitana op eigen houtje had beslist om niet af te zakken naar het veld van Udinese omwille van een aantal spelers die positief waren getest op COVID-19. De Italiaanse bond legde Salernitana een forfaitnederlaag op én een aftrek van een punt.

Het instemmen met de eigenrichting van KV Mechelen zou volgens OHL een aanfluiting betekenen van alle clubs die in moeilijke omstandigheden toch hun reglementaire verplichtingen zijn nagekomen.

22. Tot slot wijst OHL er op dat KV Mechelen zich op 10 januari 2022 akkoord verklaarde met de tekst van het voorgestelde artikel B4.97 P van het Bondsreglement en dat zij zich ook op 18 januari 2022 akkoord verklaarde met een aanpassing én de niet-retroactiviteit van dit artikel. KV Mechelen kan hier nadien niet op terugkomen.

B. SAMENVATTING VAN DE BEROEPSARGUMENTEN VAN KV MECHELEN:

1. De Disciplinaire Raad was bevoegd en overschreed haar bevoegdheid niet:

23. De DRP had in eerste aanleg wel degelijk volheid van rechtsmacht en zij beschikte over een discretionaire bevoegdheid.

De bevoegdheid van de DRP om te oordelen over de gevolgen van niet-gespeelde wedstrijden is vastgelegd in artikel P2.17,6° van het Bondsreglement, dat luidt als volgt:

“Deze Kamers oordelen in eerste aanleg over: 6° stopgezette of niet-gespeelde wedstrijden.”

De DRP beschikt op grond van artikel B11.138 Bondsreglement over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, waarbij zij rekening moet houden met de evenredigheid en effectiviteit van een eventuele sanctie. Artikel B11.138 luidt als volgt:

“Voor het opleggen van een sanctie beschikt de bevoegde disciplinaire instantie over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, rekening houdend met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sancties.”

Zowel de DRP als het BAS hebben in deze zaak op grond van de artikelen B1.15 en B11.110 Bondsreglement volheid van bevoegdheid:

- *Artikel B1.15:*
“De bond beschikt, conform onderhavige reglementaire bepalingen, over de volheid van bevoegdheid in sportieve, reglementaire, administratieve en disciplinaire aangelegenheden. (...)”.
- *Artikel B.11.110:*
“Het Arbitragecollege zetelend in graad van beroep herneemt de procedures in zijn geheel zowel in rechte als in feiten en heeft volheid van rechtsmacht. Het Arbitragecollege beoordeelt de zaak met dezelfde beoordelingsbevoegdheid als (...) de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal.”

De bewering dat de DRP “*van rechtswege*” een forfaitnederlaag had moeten toekennen omdat KV Mechelen niet aanwezig was op het voorziene aanvangsuur, is in strijd met de discretionaire bevoegdheid van de DRP én met haar verplichting om rekening te houden met de evenredigheid van een sanctie. Indien er een automatische sanctie zou moeten worden opgelegd, zijn disciplinaire instanties zoals de DRP overbodig.

24. OHL stelt ten onrechte dat KV Mechelen beroep kon instellen tegen de beslissing van de Kalendermanager.

Loutere geschillen over een aanvraag tot wijziging van een op de kalender vastgestelde wedstrijd zijn zonder verhaal zoals blijkt uit de artikelen B7.14 en B.P7.67 Bondsreglement, zoals recent ook nog werd bevestigd door zowel de DRP in haar beslissing van 20 januari 2022 in de zaak KAS Eupen - Cercle Brugge als door het BAS in haar zaak nr. 248/22 inzake KV Kortrijk – Antwerp. Zij vertaalt de relevante passages van de beslissing van de DRP als volgt:

“Het is essentieel om te bepalen of de beslissing van de Kalendermanager van 14 januari 2022 vatbaar is voor hoger beroep. (...)”

Het volstaat om hiervoor naar artikel P7.67 van het Bondsreglement te verwijzen.

De beslissingen van de Kalendermanager i.v.m. vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zijn zonder verhaal.

Uit deze bepaling volgt dat alleen tegen de beslissingen van de kalenderverantwoordelijke over geschillen betreffende de door hem vóór de aanvang van het kampioenschap vastgestelde kalender beroep kan worden ingesteld, dat moet worden behandeld door de Disciplinaire Raad voor het profvoetbal vóór het verstrijken van de vastgestelde termijn, zodat het verloop van het kampioenschap niet wordt verstoord.

In casu is de Disciplinaire Raad van oordeel dat de beslissing van de Kalendermanager van 14 januari 2022 betrekking heeft op het eventuele uitstel van een wedstrijd in de loop van het kampioenschap.

Het beroep is dus niet gericht tegen een beslissing waarbij de Kalendermanager de kalender vaststelt vóór de aanvang van het kampioenschap.

Derhalve moet de Disciplinaire Raad het door KAS EUPEN ingestelde beroep kennelijk onontvankelijk verklaren.”

OHL houdt ten onrechte voor dat uit het artikel P7.67 van het Bondsreglement zou moeten blijken dat er geen beroep mogelijk is tegen een beslissing waarbij een wedstrijd werd uitgesteld, maar wel tegen een beslissing waarbij een wedstrijd niet werd uitgesteld. OHL ziet over het hoofd dat het artikel P7.67 van het Bondsreglement een loutere bevestiging vormt van het principe neergelegd in artikel B7.14 van het Bondsreglement, dat stelt dat een beslissing over een aanvraag tot wijziging van een datum van een wedstrijd zonder verhaal is. Er is volgens KV Mechelen geen onderscheid qua appellabiliteit tussen “uitgestelde wedstrijden” en “niet-uitgestelde wedstrijden”, hetgeen overigens discriminatoir zou zijn.

De beslissing van 20 januari 2022 vormt een uitermate geschikt precedent aangezien het (geweigerde) verzoek tot uitstel van KV Mechelen gelijkaardig was aan het (geweigerde) verzoek tot uitstel dat Eupen op dezelfde dag had gericht aan de Kalendermanager, zij het dat Eupen zelfs zonder het bestaan van de discriminatie in artikel B4.97 van het Bondsreglement geen uitstel had kunnen bekomen. OHL kan dus niet ernstig argumenteren dat de DRP bevoegd is voor een beroep tegen een weigering van de Kalendermanager om een wedstrijd uit te stellen, als die instantie zelf aangeeft dat dergelijk beroep onmogelijk is.

25. OHL stelt ten onrechte dat KV Mechelen beroep kon instellen tegen de beslissing van de Kalendermanager bij het BAS op grond van artikel 20 van het Arbitragereglement van het BAS.

Uit artikel 1.4 van het BAS-reglement volgt dat het BAS slechts bevoegd is in graad van beroep indien de KBVB haar reglementen of statuten dit zouden voorzien. In onderhavig geval is er geen enkele bepaling van het Bondsreglement die voorziet dat de beslissing van de Kalendermanager kon worden aangevochten bij het BAS. OHL verwijst ten onrechte naar de

zaak Kortrijk-Antwerp, waarbij het BAS met name op basis van artikel 34 van de statuten van de Pro League werd gevat in het kader van een dispuut tussen twee Pro League-clubs.

KV Mechelen kon dan ook geen beroep instellen tegen de beslissing van de Kalendermanager. Wel kon KV Mechelen voor de DRP argumenteren waarom zij meende dat er geen forfait-score kon worden opgelegd voor haar niet-verschijning op 15 januari 2022. De KBVB onderschrijft deze visie in haar conclusie van 22 februari 2022.

26. KV Mechelen stelt verder dat OHL ten onrechte argumenteert dat de DRP de procedure heeft opgevat als een beroep tegen de beslissing van de Kalendermanager. De DRP heeft volgens haar steeds duidelijk gemaakt dat het een dossier betrof over de eventuele gevolgen van een niet-gespeelde wedstrijd, zodat de omstandigheden waarom een wedstrijd niet werd gespeeld relevant zijn voor de te nemen beslissing. Zij wijst er op dat OHL niet ontkent dat de omstandigheden in deze zaak de openbare orde raken.

2. Het protocol d.d. 10 januari 2022, het artikel B4.97 Bondsreglement en de beslissing van de Kalendermanager waren onwettig:

a) De KBVB, haar geledingen en instanties dienen de hogere normen te respecteren:

27. Zowel uit de hiërarchie der normen als uit het artikel B1.12 van het Bondsreglement volgt dat de KBVB, haar geledingen (bv. de Pro League) en instanties allen de hogere normen dienen te respecteren.

De DRP verwijst overigens in haar beslissing naar artikel B1.13 van het Bondsreglement welke bepaalt dat het Bondsreglement slechts moet worden nageleefd onder voorbehoud van bepalingen van openbare orde of dwingend recht.

b) De DRP besloot terecht tot het bestaan van een discriminatie op basis van leeftijd:

28. De grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie zijn onder meer verankerd in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

OHL en de KBVB betwisten niet dat deze beginselen van een openbare orde zijn, hetgeen impliceert dat er niet van kan worden afgeweken.

29. KV Mechelen is van oordeel dat het Protocol d.d. 10 januari 2022, het artikel B4.97 Bondsreglement in zijn versie van 10 januari 2022 en de daarop steunende beslissing van de Kalendermanager een ongeoorloofd onderscheid op basis van leeftijd maakten door een

onderscheid te maken tussen enerzijds spelers die geboren zijn vóór het jaar 2001 en anderzijds spelers die geboren zijn in het jaar 2001 of later.

Het verschil in behandeling op basis van leeftijd valt niet objectief en redelijk te rechtvaardigen. OHL noch de KBVB betwisten dat de DRP terecht besloot tot het bestaan van discriminatie, hoewel die laatste stelt dat de beslissing een delicaat precedent zou kunnen vormen. De situatie waarbij een instantie van de KBVB een correcte toepassing maakt van de hiërarchie der normen, kan bezwaarlijk een delicaat precedent worden genoemd. Indien de beslissingen en reglementen in de toekomst rechtsgeldig zouden zijn, zal het huidige geschil zich uiteraard niet meer voordoen.

KV Mechelen wijst er ook nog op dat zij niet zomaar “*het heft in eigen handen heeft genomen*”. Zij verwijst naar onder meer de gezondheidsrisico’s die zowel voor de spelers van KV Mechelen en OHL aanwezig waren.

30. OHL stelt in haar vijfde middel dat KV Mechelen zich akkoord verklaarde met het Protocol dd. 10 januari 2022 en artikel B4.97 van het Bondsreglement en dat niet kan terug komen op haar eerder akkoord. OHL negeert evenwel dat de totstandkoming van het Protocol dd. 10 januari 2022 en het artikel B4.97 van het Bondsreglement geen enkele invloed heeft op haar strijdigheid met de openbare orde.

OHL stelt ook ten onrechte dat KV Mechelen berust zou hebben in de beslissing van de Kalendermanager en verwijst op dat vlak naar de berichten die de CEO van OHL aan zijn collega van KV Mechelen heeft verstuurd. KV Mechelen heeft immers op geen enkel moment afstand gedaan van haar recht om zich te verdedigen tegen een eventuele disciplinaire sanctie, laat staan dat zij op een gegeven moment zou hebben berust.

De geest van het reglement was dat er uitstel zou worden toegekend indien twee van de drie titularissen-doelmannen een positief testresultaat hadden en dit ongeacht hun leeftijd. OHL verwijst op dat vlak naar de e-mails van Union, Club Brugge en RSC Anderlecht, die zij voorlegt als haar stukken C.2, C.9 en C.10.

c) Artikel B4.97 Bondsreglement en de beslissing van de Kalendermanager waren tevens nietig wegens strijdigheid met het mededingingsrecht:

31. Het Protocol d.d. 10 januari 2022, het artikel B4.97 van het Bondsreglement (versie dd. 10 januari 2022) en de daarop steunende beslissing van de Kalendermanager maken een inbreuk uit op zowel de artikelen IV.1 Wetboek Economisch Recht (WER) en 101 Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), als de artikelen IV.2 WER en 102 VWEU. Het mededingingsrecht is van openbare orde en diende ambtshalve te worden onderzocht en toegepast door de geledingen en instanties van de KBVB en Uw Arbitragepanel.

De KBVB kwalificeert zowel als een onderneming als een ondernemingsvereniging en heeft een bijzondere verantwoordelijkheid om steeds zorgvuldig te handelen. De relevante markt waarop zij actief is, is minstens de Belgische nationale markt voor de organisatie van het beroepsvoetbal.

Om in overeenstemming met het mededingingsrecht te zijn, dienen beslissingen van sportfederaties een legitiem, objectief en proportioneel karakter te hebben en mogen die beslissingen geen *de facto* discriminatoir karakter hebben (zie naar analogie: BAS 17 december 2021, KRC Genk VZW/Pro League VZW, overweging IV.3.4,a).

De KBVB dient onder meer het eerlijk competitieverloop te garanderen, maar het Protocol dd. 10 januari 2022, het artikel B4.97 van het Bondsreglement (versie dd. 10 januari 2022) en de daarop steunende Beslissing van de Kalendermanager zijn daarbij niet geschikt, objectief en proportioneel. Er werd onzorgvuldig gehandeld door een illegaal onderscheid te maken qua leeftijd.

Het mededingingsrecht is dan ook geschonden. Het bestaan van deze mededingingsrechtelijke inbreuk wordt niet betwist door OHL in haar syntheseconclusie van 26 februari 2022 en door de KBVB in haar conclusie van 22 februari 2022.

3. De DRP oordeelde terecht dat de wedstrijd opnieuw dient te worden ingepland:

a) De DRP oordeelde terecht dat er geen forfaitsscore kon worden toegekend wat tot gevolg heeft dat de wedstrijd opnieuw moet worden ingepland:

32. KV Mechelen herhaalt dat de DRP conform artikel B11.138 Bondsreglement met een discretionaire beoordelingsbevoegdheid besliste, waarbij de DRP rekening diende te houden met de evenredigheid en effectiviteit van een eventuele sanctie.

Gelet op de vastgestelde discriminatie heeft de DRP vastgesteld dat zij geen forfaitsscore kon toekennen. Er anders over oordelen zou onbillijk en onevenredig zijn geweest gezien de specifieke omstandigheden van onderhavig geval.

Evenwel zou het niet-toekennen van een forfaitsscore zonder te bevelen om de wedstrijd opnieuw in te plannen zowel OHL als KV Mechelen grieven aangezien er op die manier geen van beide clubs één of meerdere punten kon behalen in de desbetreffende wedstrijd. Dit was de meest evenredige en correcte oplossing.

33. OHL stelt dat de DRP “*niet in de plaats kan treden van de Kalendermanager*” en dat zij niet kon overgaan tot het “*vernietigen*” van de Beslissing van de Kalendermanager. De DRP

heeft de beslissing van de Kalendermanager evenwel niet vernietigd en heeft zich ook niet in de plaats gesteld van de Kalendermanager.

De DRP heeft enkel een (overigens niet-betwiste) discriminatie vastgesteld en heeft bij haar beslissing correct geoordeeld dat de discriminatie geen uitwerking mocht hebben en dat daarom in de gegeven omstandigheden geen forfaitsscore kon worden opgelegd. Het opnieuw inplannen van de wedstrijd vormt een logisch gevolg van de vaststelling dat geen forfaitsscore kon worden opgelegd.

OHL bewijst in haar syntheseconclusie van 26 februari 2022 niet dat het uitstel zonder de discriminatie niet zou zijn toegekend, terwijl zij als appellante nochtans daartoe de bewijslast draagt. Het spreekt evenwel voor zich dat zonder de leeftijdsdiscriminatie de wedstrijd altijd zou zijn uitgesteld, nu 2 van de 3 doelmannen positief waren.

OHL vermeldt nog dat het Hof van Cassatie bij arrest van 25 juni 2015 bevestigde dat een gedeeltelijke vernietiging van een beding mogelijk is, waarbij de rechter de nietigheid beperkt tot het gedeelte dat strijdig is met de openbare orde en dit voor zover het behoud van het gedeeltelijke vernietigde beding beantwoordt aan de bedoeling van de partijen.

b) De sanctie waarbij een forfaitnederlaag wordt opgelegd zou bovendien onevenredig zijn:

34. Het resultaat van de bestreden beslissing, waarbij de wedstrijd tussen OHL en KV Mechelen opnieuw moet worden ingepland, is evenredig.

Indien er geen onrechtvaardigde discriminatie was geslopen in het Protocol dd. 10 januari 2022, het artikel B4.97 van het Bondsreglement (versie dd. 10 januari 2022) en de daarop steunende Beslissing van de Kalendermanager, dan was de wedstrijd tussen OHL en KV Mechelen uitgesteld naar een latere datum.

Het zou onevenredig zijn om de wedstrijd niet te laten doorgaan op een latere datum omdat (i) zo hetzelfde resultaat zou worden bekomen als het resultaat dat werd gecreëerd door de discriminerende toestand en (ii) OHL zo zou profiteren van een vastgestelde discriminatie die zij zelf overigens nooit heeft betwist.

OHL stelt in haar syntheseconclusie met verwijzing naar de artikelen B7.27 en B7.28 Bondsreglement dat een wedstrijd waarvoor forfait werd gegeven niet opnieuw kan worden gespeeld. Deze bepalingen zijn ondergeschikt aan de (toepassing van) bepalingen van openbare orde. Bovendien is er ook geen sprake van het “herspelen” van een wedstrijd, maar van het “herinplannen” van een niet-gespeelde wedstrijd.

35. In haar syntheseconclusie van 26 februari 2022 werpt OHL op dat KV Mechelen andere opties had dan niet-verschijnen voor de wedstrijd, zoals “*pro forma*” verschijnen of de wedstrijd op een niet-actieve wijze te spelen. Dergelijke handelingen zijn evenwel te kwalificeren als wedstrijdvervalsing in de zin van het Bondsreglement.

Ook de wedstrijd onder voorbehoud spelen was geen optie om de rechten van KV Mechelen te vrijwaren: Eupen speelde haar wedstrijd tegen Cercle Brugge onder voorbehoud maar haar beroep was kennelijk onontvankelijk aangezien geen beroep openstond tegen de beslissing van de Kalendermanager. OHL negeert bovendien de gezondheidsrisico’s die KV Mechelen zou nemen door destijds te spelen gelet op haar positief geteste spelers.

De KBVB merkt in haar conclusie van 22 februari 2022 terecht op dat de bestreden beslissing aansluit bij de sportieve logica waarbij bij voorkeur op het terrein moet worden beslist wie de punten verdient.

c) De sanctie waarbij een forfaitnederlaag wordt opgelegd zou bovendien rechtsmisbruik uitmaken:

36. Het verbod op rechtsmisbruik is een algemeen rechtsbeginsel dat de openbare orde raakt (A. DE BOECK en N. VAN DAMME, Rechtsmisbruik, Mechelen, Kluwer, OBO 2020, afl. 122, p. 118-123).

Er is sprake van rechtsmisbruik wanneer de uitoefening het recht plaatsvindt “*op een wijze die kennelijk de grenzen te buiten gaat van de uitoefening van dat recht door een bedachtzaam en voorzichtig persoon.*”

Bij de beoordeling van de belangen die in het geding zijn, moet de rechter rekening houden met alle omstandigheden van de zaak.

37. Het is kennelijk onredelijk dat OHL ondanks de vastgestelde discriminatie weigert om de wedstrijd tegen KV Mechelen op een latere datum te laten doorgaan en een forfait vordert terwijl de wedstrijd zonder de desbetreffende discriminatie wel was uitgesteld.

In haar syntheseconclusie van 26 februari 2022 beweert OHL dat KV Mechelen zich onzorgvuldig zou hebben gedragen door niet te spelen op 15 januari 2022. Zo stelt zij dat rechtenhouder Eleven dreigt met een schadeclaim van 306.826,35 EUR. De Pro League heeft echter bevestigd dat dat deze claim werd ingetrokken (stuk C.13). OHL beweert verder dat zij kosten ten belope van 30.000 EUR zou hebben gehad omdat zij beweerdelijk niet op de hoogte was dat KV Mechelen de wedstrijd niet zou spelen. Dit klopt niet, aangezien KV Mechelen OHL wel degelijk had geïnformeerd. Overigens zal er wel publiek aanwezig kunnen zijn wanneer de wedstrijd eventueel wordt ingehaald., wat voor OHL een onmiskenbaar financieel en sportief voordeel betekent.

4. Besluit: de wedstrijd tussen OHL en KV Mechelen dient opnieuw te worden ingepland:

38. Aangezien het Protocol d.d. 10 januari 2022, het toenmalige artikel B4.97 van het Bondsreglement en de Beslissing van de Kalendermanager onwettig waren en de DRP terecht oordeelde dat het gelet op de bijzondere omstandigheden van onderhavig geval evenredig en correct voorkwam om KV Mechelen niet tot een forfaitnederlaag te veroordelen, dient Uw Arbitragepanel te besluiten dat geen forfaitnederlaag kan worden opgelegd en vast te stellen dat de wedstrijd tussen OHL en KV Mechelen opnieuw ingepland moet worden.

C. SAMENVATTING VAN DE BEROEPSARGUMENTEN VAN DE KBVB:

1. Overwegingen:

39. Het uitstellen van wedstrijden is een delicaat gegeven omdat clubs geneigd zijn dit al gauw te aanzien als een situatie een impact heeft op de competitie. Er wordt dan ook niet lichtzinnig beslist om een wedstrijd uit te stellen en opnieuw in te plannen. Bij beslissingen omtrent uitstel van een wedstrijd vormt het Bondsreglement in principe de basis. Enkel in uitzonderlijke situaties en/of strijdigheid met de wet kan het Bondsreglement buiten beschouwing worden gelaten.

40. In onderhavige zaak heeft men een aantal reglementaire bepalingen aangenomen op het ogenblik dat vastgesteld werd dat de Covid-situatie niet onder controle was en zeer snel verergerde. Het zijn in dit geval de vertegenwoordigers van de clubs van de Pro League die in eerste instantie bepalen welke regels gemaakt worden en op welke categorieën zij van toepassing zijn. Vervolgens worden de gewijzigde bepalingen opgenomen in het Bondsreglement.

41. De Pro League heeft een link gemaakt tussen de Squad Size Limit-lijst en het bepalen van de drempels die van toepassing zijn om een wedstrijd uit te stellen in geval van een coronauitbraak. De bedoeling hiervan is om te vermijden dat clubs met een zeer groot spelersaantal hiervan misbruik maken door bijvoorbeeld een uitstel van een wedstrijd aan te vragen omwille van positief geteste spelers die nooit (of slechts in zeer beperkte mate) een officiële wedstrijd gespeeld hebben. De filosofie achter de regels is dat het coronabesmettingen moet betreffen van de kernspelers, c.q. spelers die effectief spelen of gespeeld hebben tijdens officiële wedstrijden. In die optiek werd in aanmerking genomen dat doelmannen een bijzondere categorie vormen.

Op het ogenblik van de aanvraag tot uitstel (14 januari 2022) van de wedstrijd OH Leuven – KV Mechelen voldeed KV Mechelen niet aan de reglementaire voorwaarden voor een uitstel zoals die voorzien waren in art. P bij artikel B4.97 op datum van 10 januari 2022:

- Er waren immers slechts 5 spelers van de Squad Size Limit A-lijst die positief getest hadden (en dus – zoals toen reglementair voorzien – geen 7 spelers die daarenboven op het moment van de aanvraag minstens 30% van de speelminuten moesten gespeeld hebben in de competitie 2021-22). De andere 3 positief geteste spelers waren ingeschreven op de Squad Size Limit B-lijst (die samen maar 81 minuten gespeeld hadden en 2 spelers geen enkele minuut).
- Daarnaast testten twee doelmannen positief. Eén van deze doelmannen (Gaetan Coucke) was ingeschreven op de Squad Size Limit A-lijst. De andere doelman (Maxime Wenssens) was jonger dan 21 jaar en was derhalve ingeschreven op de Squad Size Limit B-lijst. Bijgevolg was niet voldaan aan de voorwaarde dat minstens twee doelmannen die positief testten op de Squad Size Limit A-lijst dienden ingeschreven te zijn. KV Mechelen beschikte ook over een doelman die negatief getest had (Yannick Thoelen) en die ingeschreven was op de Squad Size Limit A-lijst. Er was dus zeker één doelman beschikbaar.

42. Er dienen minstens drie doelmannen op de A-lijst en B-lijst gezamenlijk te staan. De club bepaalt zelf of er meer dan drie doelmannen op de A-lijst en de B-lijst staan (hetgeen toegelaten is). De club zelf bepaalt hoeveel doelmannen er op de A-lijst staan en hoeveel op de B-lijst. KV Mechelen had twee doelmannen op de A-lijst (Gaetan Coucke en Yannick Thoelen). Een derde doelman (Maxime Wenssens) stond op de B-lijst. Nadien is na onderzoek gebleken dat KV Mechelen over nog een vierde doelman beschikte die op de B-lijst ingeschreven was (Senne Carleer die negatief getest had vóór de wedstrijd OH Leuven – KV Mechelen), maar hierop niet als doelman aangemerkt was. Yannick Thoelen (de tweede doelman van KV Mechelen op de A-lijst; hij had negatief getest vóór de wedstrijd OH Leuven – KV Mechelen) werd door KV Mechelen tijdens de eerstvolgende wedstrijd op de 23^e speeldag (met name KV Mechelen – Anderlecht op 23 januari 2022) als doelman opgesteld.

In principe bevat de A-lijst de spelers die het meest opgesteld worden. Het is ook zo dat de “vaste doelmannen” zijnde de doelman en reserve-doelman in bijna alle gevallen ouder zijn dan 21 jaar en dus op de A-lijst ingeschreven staan.

Het criterium van een minimum aantal speelminuten wat de positief geteste spelers betreft (bij spelers: 30% speelminuten in de competitie + bij doelmannen: de doelman met de meeste speelminuten) werd toegevoegd om te vermijden dat uitstel werd aangevraagd omwille van positief geteste spelers die niet of amper gespeeld hadden in officiële competitiewedstrijden. Bij de latere reglementswijziging op 18 januari 2022 werd toegevoegd dat de doelman die zeker positief diende te testen, ook de doelman mocht zijn die tijdens de laatste officiële wedstrijd in de competitie gespeeld had (of de doelman met het meeste speelminuten).

Het onderscheid tussen de A-lijst en de B-lijst voor het uitstellen van een wedstrijd kan een objectief gerechtvaardigd criterium vormen. Aangezien er een onbeperkte reserve is van spelers en doelmannen op de B-lijst (i.e. het aantal spelers en doelmannen op de B-lijst is onbeperkt en de B-lijst ook steeds kan worden aangevuld), is het logisch dat de beperkingen van de spelers die niet kunnen opgesteld worden, vooreerst toegepast worden of betrekking hebben op de (gelimiteerde) A-lijst. In het tegenovergestelde geval zou het immers volstaan dat er twee doelmannen van de B-lijst positief testten (en geen van de A-lijst) opdat een wedstrijd zou kunnen uitgesteld worden.

43. KV Mechelen verwijst in het kader van de Squad Size Limit-lijst naar de zaak RAFC Antwerp – Refaelov.

In de zaak RAFC Antwerp - Refaelov hebben de arbiters van het BAS (<https://www.bas-cbas.be/cms/resources/sentence-arbitrale-10.07.20-web.pdf>) de vorderingen van de heer Refaelov en RAFC Antwerp afgewezen omdat niet aangetoond werd dat de regels inzake het aantal lokaal opgeleide spelers dat kan worden ingeschreven op de Squad Size Limit-lijst in strijd zouden zijn met het Europees recht inzake mededinging en vrij verkeer.

Tegen deze arbitrale uitspraak is een procedure tot nietigverklaring ingeleid bij de Franstalige Rechtbank van eerste aanleg te Brussel, die over de vraag van een eventuele schending van de openbare orde twee prejudiciële vragen heeft gesteld aan het Hof van Justitie.

Er is dus tot op heden geen enkele beslissing die beschouwd zou hebben dat de regels omtrent lokaal opgeleide spelers het mededingingsrecht of het vrij verkeer zouden schenden, wel integendeel.

Het debat in de zaak voor het Hof van Justitie is voor huidige zaak irrelevant aangezien zij geen betrekking op het maximum aantal spelers die kunnen ingeschreven worden op de Squad Size Limit-lijst. De KBVB is overigens van dat het opmaken van SSL-lijsten niet strijdig is met het mededingingsrecht. De lijsten hebben een legitiem doel, met name zowel jeugdige als lokaal opgeleide (“*home grown*”) spelers alle kansen te geven om in wedstrijden op het hoogste niveau in de nationale competitie aan te treden.

44. De KBVB merkt op dat de beslissing van de Kalendermanager *in casu* zonder verhaal is. Immers, wat de aanvragen tot wijziging van de datum van een wedstrijd betreft, stelt het Bondsreglement het volgende:

“Artikel B7.14

Iedere aanvraag, die ertoe strekt de datum of het uur van een op de kalender vastgelegde wedstrijd te doen wijzigen, wordt minstens vier werkdagen voorafgaand

aan de wedstrijd via het toepasselijke digitale platform gericht aan de bevoegde instantie.

(...)

De bevoegde bondsinstantie kan, in bijzondere omstandigheden waarover zij alleen oordeelt, een laattijdige aanvraag tot wijziging van de kalender aanvaarden, zowel wat betreft een wedstrijd van het kampioenschap, van de Beker van België als van een provinciale beker.

Deze beslissingen zijn zonder verhaal.”

Dat de beslissingen van de Kalendermanager i.v.m. vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zonder verhaal zijn, wordt nogmaals bevestigd in artikel P7.67 en artikel B7.19 Bondsreglement.

“Artikel P7.67

(...)

De beslissingen van de Kalendermanager i.v.m. vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zijn zonder verhaal.”

“Artikel B7.19

Verplaatste of te herspelen wedstrijden worden zo spoedig mogelijk betwist.

De data van verplaatste of te herspelen wedstrijden worden bepaald volgens de regels vastgelegd voor het profvoetbal en het amateurvoetbal afzonderlijk.

De beslissingen van de Kalendermanager i.v.m. vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zijn zonder verhaal.

Art. P

Bij verplaatste of te herspelen wedstrijden van eerste ploegen van de afdelingen IA, IB stelt de Kalendermanager Pro League soeverein de datum vast en bepaalt het uur van de aftrap.”

Dat de beslissing van de Kalendermanager zonder verhaal is bij een aanvraag uitstellen van een wedstrijd omwille van een (plotse) corona-uitbraak is vanzelfsprekend aangezien er in dergelijke gevallen zeer snel moet kunnen beslist worden.

45. Op basis van het scheidsrechtersverslag werd de zaak aanhangig gemaakt bij de Disciplinaire Raad (artikel B11.22 van het Bondsreglement). De Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal is bevoegd om te oordelen inzake niet-gespeelde wedstrijden op grond van artikel P2.17, 6° Bondsreglement):

“Deze Kamers [van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal] oordelen in eerste aanleg over:

(...)

6° stopgezette of niet-gespeelde wedstrijden.”

De disciplinaire instantie beschikt op grond van artikel B11.138 over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, rekening houdend met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sancties.

De organen van de KBVB verbinden zich op grond van artikel B1.12 Bondsreglement ertoe de bepalingen van openbare orde en dwingend recht na te leven.

Artikel B1.13 Bondsreglement stelt: *“Op grond van hun aansluiting verbinden de clubs en aangeslotenen zich ertoe, onder voorbehoud van bepalingen van openbare orde of dwingend recht, de bepalingen van het bondsreglement na te leven alsook alle regelgeving die voor de toepassing van het bondsreglement relevant is.”*

46. Onderhavige zaak is een delicaat precedent. Er dient te worden voorkomen dat clubs het heft in eigen handen nemen en zelf bepalen wanneer een wedstrijd al dan niet gespeeld kan worden.

De beslissing van de Disciplinaire Raad is verdedigbaar vanuit het principe van de sportieve logica, met name het feit dat wedstrijden bij voorkeur effectief gespeeld worden.

Het is een gegeven dat op 18 januari 2022 de reglementswijziging van 10 januari 2022 opnieuw werd aangepast op initiatief van de Pro League en de verwijzing naar de Squad Size Limit A-lijst werd vervangen door een algemenere verwijzing naar de Squad Size Limit-lijst.

47. Net zoals de wedstrijd OH Leuven – KV Mechelen werd de wedstrijd KAS Eupen - Cercle Brugge (geprogrammeerd op 16 januari 2022) niet uitgesteld door de Kalendermanager omdat niet voldaan werd aan de reglementaire voorwaarden die op dat moment van toepassing waren. Onder andere hadden twee doelmannen van de vier waarover KAS Eupen beschikt positief getest. Dat waren hun derde en vierde doelmannen die op geen enkel moment op het wedstrijdblad hadden gestaan. Ook deze situatie viel dus buiten de regeling van de op die datum van toepassing zijnde versie van art. P bij artikel B4.97 Bondsreglement.

In tegenstelling tot wat het geval is in onderhavige zaak, heeft KAS Eupen de wedstrijd tegen Cercle Brugge wel gespeeld.

De klacht van KAS Eupen voor het Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal werd op 20 januari 2022 niet ontvankelijk verklaard. Er werd duidelijk gesteld dat de beslissingen van de Kalendermanager met betrekking tot vooruitgeschoven, uitgestelde of te herspelen wedstrijden zonder verhaal zijn. De Evocatiecommissie heeft op 2 maart 2022 de vraag tot evocatie door KAS Eupen ongegrond verklaard.

2. Vaststellingen gelet op bovenstaande overwegingen:

48. Het beheren van de kalender wat betreft het vooruitschuiven, uitstellen of herspelen van wedstrijden (met inbegrip van het plannen ervan) behoort alleen toe aan de Kalendermanager en zijn beslissingen zijn zonder verhaal. Als een club een uitstel wil bekomen van een wedstrijd, is er maar één instantie die daarover oordeelt op basis van het Bondsreglement. Teneinde een normaal en ordentelijk verloop van de competitie binnen het seizoen en binnen de beschikbare wedstrijddagen te kunnen verzekeren, heeft de beslissing van de Kalendermanager een definitief karakter. De Kalendermanager beslist of een wedstrijd kan uitgesteld worden of niet. Deze beslissing is zonder verhaal.

KV Mechelen heeft de beslissing van de Kalendermanager betreurd doch aanvaard. Desalniettemin komt de club niet opdagen. In dergelijk geval wordt een procedure van rechtswege aanhangig gemaakt op basis van het scheidsrechtersverslag wegens een niet-gespeelde wedstrijd. De Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal is in dit geval gevat voor een niet-gespeelde wedstrijd en het opleggen van een sanctie (forfait).

Echter, er kan worden vastgesteld dat *in casu* via de Disciplinaire Raad een beslissing die zonder verhaal is in een andere procedure (met een ander doel) betrokken werd.

De beslissing in laatstgenoemde procedure is niet verzoenbaar met de bevoegdheden die exclusief toegewezen zijn aan de Kalendermanager en die zonder verhaal zijn, noch met de bevoegdheden die toegewezen zijn aan de Disciplinaire Raad. De bedoeling is immers niet om beslissingen die alleen door de Kalendermanager kunnen worden genomen en die zonder verhaal zijn, toch nog te herzien via een afzonderlijke, losstaande disciplinaire procedure voor de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal inzake stopgezette of niet-gespeelde wedstrijden (art. P2.17, 6° Bondsreglement).

Het is niet omdat er intern geen verhaal is, dat het uitgesloten is dat er een procedure ingeleid wordt bij het BAS. Dit is ook gebeurd in de BAS-procedure 248/22 KV Kortrijk / Pro League - KBVB / RAFC Antwerp, waar KV Kortrijk onmiddellijk geageerd heeft tegen een beslissing van de Kalendermanager om een wedstrijd uit te stellen. De actie van KV Kortrijk werd door het BAS ontvankelijk (maar ongegrond) verklaard. In tegenstelling tot wat KV Mechelen voorhoudt, is er in beginsel een mogelijkheid om een beslissing van de Kalendermanager voor te leggen aan het BAS. KV Mechelen heeft geen actie ondernomen (zij heeft de wedstrijd niet onder voorbehoud gespeeld, geen procedure ingeleid voor het BAS, etc.). Als een club meent dat een bepaalde beslissing inzake de competitie niet in overeenstemming is met het Bondsreglement, dient de club op dat moment onverwijld actie te ondernemen.

49. Onafhankelijk van theoretische benaderingen omtrent de verwijzing naar de Squad Size Limit-lijst in artikel P bij artikel B4.91 Bondsreglement, bestaat de bedoeling van de

verwijzing naar de Squad Size Limit-lijst erin dat als een bepaald, aanzienlijk deel van de kernspelers van de club niet beschikbaar is wegens een Covid-besmetting, er zich een probleem stelt voor de betrokken club waar zij in beginsel niets kan aan doen. Dat is het uitgangspunt. Er dient rekening te worden gehouden met de concrete feiten op het terrein, de reglementaire bepalingen en de bedoeling van de regel bij het beoordelen van een concrete casus.

Op het terrein was er op het ogenblik van de wedstrijd OH Leuven - KV Mechelen bij KV Mechelen een titularis-doelman beschikbaar die op de SSL-A-lijst stond (m.n. de heer Yannick Thoelen) en die ook in het verleden als keeper aantrad. Daarnaast bleek er ook een vierde doelman (Senne Carleer) te zijn op de SSL-B-lijst ingeschreven stond en tevens inzetbaar was. Beiden hadden negatief getest.

De achterliggende motivering (*ratio legis*) voor de reglementaire bepalingen is dat er geen fundamentele verzwakking mag zijn bij een club door Covid-19 waardoor er geen eerlijke wedstrijd meer zou kunnen gespeeld worden.

Teneinde te vermijden dat te pas en te onpas om uitstel wordt gevraagd, is er een kader waarbinnen een uitstel kan worden gevraagd. De Kalendermanager is bevoegd om beslissingen te nemen met betrekking tot de kalender, o.a. wat het uitstellen van wedstrijden betreft. Er is uitdrukkelijk bevestigd - zowel in het Bondsreglement als in de beslissingen van de bondsinstanties en het BAS - dat de beslissingen van de Kalendermanager zonder verhaal zijn.

De Kalendermanager heeft binnen de grenzen van zijn bevoegdheid en de toepasselijke reglementaire bepalingen de beslissing genomen om de betrokken wedstrijd KV Mechelen - OH Leuven niet uit te stellen.

Na onderzoek achteraf is gebleken dat KV Mechelen over een vierde doelman beschikte die op de SSL-B-lijst was ingeschreven.

KV Mechelen heeft zich neergelegd bij de beslissing van de Kalendermanager om de wedstrijd te laten doorgaan. KV Mechelen heeft zich vervolgens gewend tot de Pro League om een reglementswijziging te bepleiten. In een latere fase heeft zij meegedeeld dat zij de wedstrijd OH Leuven - KV Mechelen niet zou spelen en is zij niet opgedaagd.

Op basis van het wedstrijdblad werd de zaak aanhangig gemaakt bij de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal. Er valt moeilijk in te zien dat de Disciplinaire Raad bevoegd zou zijn om (nogmaals) te oordelen over een aangelegenheid waarover de Kalendermanager bevoegd is (met name over een uitstel van de wedstrijd) waarbij beslissingen op korte termijn moeten vastliggen om het verloop van de competitie niet in het gedrang te brengen. De bevoegdheid om te beslissen over het uitstel / het herspelen van een wedstrijd werd reeds uitgeoefend door de Kalendermanager die hier - als enige - reglementair bevoegd voor was en wiens beslissing

zonder verhaal was. Derhalve was dit punt definitief beslecht en de macht om hierover te oordelen uitgeput.

VI. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS:

50. De bevoegdheid van het BAS als beroepsinstantie tegen de beslissingen van de Disciplinaire Raad vloeit voort uit de bepalingen van artikel B11.104 van het bondsreglement van de KBVB.

De tussen partijen gesloten arbitrageovereenkomst bevestigt voor zoveel als nodig deze bevoegdheid.

De partijen hebben geen bezwaar geuit nopens de samenstelling van het Arbitragecollege.

VII. BEOORDELING:

A. DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP:

51. Het beroep is tijdig aangetekend binnen de termijn voorzien in het Bondsreglement door artikel B11.107 Bondsreglement.

De ontvankelijkheid van het beroep wordt door partijen niet betwist.

B. DE GEGRONDHEID VAN HET BEROEP:

52. KV Mechelen betwist in haar besluiten op pagina 17 van haar syntheseconclusie onder randnummer 24 niet dat de Disciplinaire Raad niet bevoegd was om de beslissing van de Kalendermanager om de wedstrijd niet uit te stellen te herzien. Zij stelt evenwel dat de Disciplinaire Raad wel bevoegd was om KV Mechelen geen forfaitsscore op te leggen.

De argumentatie van KV Mechelen kan als volgt bondig worden samengevat:

*De stelling van de KBVB en van OHL dat de Disciplinaire Raad een forfaitnederlaag had moeten toekennen is in strijd met de discretionaire bevoegdheid van de DRP én met haar verplichting om rekening te houden met de evenredigheid van een sanctie:
- De DRP oordeelt in eerste aanleg over stopgezette of niet-gespeelde wedstrijden (artikel P2.17 Bondsreglement);*

- *De Disciplinaire raad beschikt voor het opleggen van een sanctie over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid, rekening houdend met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sanctie (artikel B11.138);*
- *De Bond beschikt over volheid van bevoegdheid in sportieve, reglementaire, administratieve en disciplinaire aangelegenheden (artikel B1.15).*

53. De volheid van bevoegdheid en de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de Disciplinaire Raad is beperkt tot de zaken waarvoor zij bevoegd is.

Artikel P2.18 Bondsreglement bepaalt met betrekking tot de bevoegdheden van de Disciplinaire Raad het volgende:

“Deze Kamers oordelen in hoger beroep over:

(...)

- *de beslissingen in eerste aanleg van de Kalendermanager, voor zover het profvoetbal betrokken is en de beslissing vatbaar is voor hoger beroep.”*

Artikel B7.14 Bondsreglement bepaalt dat de beslissing van de Kalendermanager aangaande aanvragen tot uitstel van een vastgestelde wedstrijd zonder verhaal zijn.

Deze reglementsbeeping is niet kennelijk onredelijk: er mag redelijkerwijze met voldoende zekerheid worden aangenomen dat het competitieverloop ernstig zou worden verstoord indien er ook intern binnen de KBVB een beroepsmogelijkheid zou zijn tegen een beslissing van de Kalendermanager.

Aangezien er intern binnen de KBVB geen verhaal/beroep kon worden aangetekend, was de Disciplinaire Raad dan ook enkel gevat om te oordelen over de op te leggen sanctie naar aanleiding van de niet gespeelde wedstrijd waarbij KV Mechelen niet kwam opdagen en diende zij zich in haar beoordeling enkel te buigen over de op dat ogenblik feitelijk voorhanden zijnde gegevens.

Uit het voorgaande volgt dat de Disciplinaire Raad niet bevoegd was om te beslissen dat de Kalendermanager een nieuwe datum diende te bepalen voor de bewuste wedstrijd. De Disciplinaire Raad heeft door te beslissen dat de niet gespeelde wedstrijd opnieuw diende te worden ingepland door de Kalendermanager, haar bevoegdheid overschreden.

54. KV Mechelen kon overigens wel beroep aantekenen bij het BAS. Zij heeft echter bewust ‘geen juridische stappen’ gezet, zoals blijkt uit haar e-mails. Het Arbitragecollege verwijst voor wat betreft een recente toepassing van het beroepsmiddel naar de ook door KV Mechelen aangehaalde beslissing van het BAS van 8 februari 2022 in de zaak 248/22.

KV Mechelen daagde dan ook ten onrechte niet op voor de wedstrijd die gepland stond op 15 januari 2022 op het veld van OH LEUVEN, en dit ondanks zij op de hoogte was van de beslissing van de bevoegde kalendermanager die in overeenstemming met de alsdan geldende bepalingen beslist had om niet in te gaan op de vraag van KV MECHELEN om de wedstrijd te verplaatsen naar een latere datum.

Het beroep van OHL is dan ook gegrond. De beslissing van 7 februari 2022 van de Disciplinaire Raad dient nietig te worden verklaard.

55. De Disciplinaire Raad diende dan ook een sanctie op te leggen aan KV Mechelen. Zij werd gevat om daarover te beslissen. Zij diende daarbij rekening te houden met de principes van de evenredigheid en effectiviteit van sanctie.

Het Arbitragecollege dient als beroepsorgaan diezelfde principes te hanteren.

56. Het opleggen als sanctie van een forfaitnederlaag met toekenning van de drie punten aan OHL met een uitslag van 5-0 (artikel B7.34 Bondsreglement) is zonder meer evenredig en effectief.

Het Arbitragecollege wijst er op dat KV Mechelen de wedstrijd onder voorbehoud had kunnen spelen. De financiële schade die OHL effectief heeft opgelopen zou dan vermeden zijn. Het is vaste rechtspraak dat elkeen in de uitoefening van zijn rechten een schadebeperkingsplicht heeft.

Terloops zij opgemerkt dat KV Mechelen niet betwist dat zij naast doelman Maxime Wenssens nog over een vierde doelman beschikte die tot de kern van de club behoorde, wat blijkt uit het feit dat hij ook op stage in Spanje aanwezig was en dat die niet positief was voor de wedstrijd in kwestie.

57. De overige middelen ingeroepen door KV Mechelen en in het bijzonder het middel van de hogere normen dienen ingevolge wat hiervoor werd beslist niet te worden beantwoord.

VIII. DE ARBITRAGEKOSTEN:

58. Het arbitragecollege begroot de kosten van de arbitrageprocedure als volgt:

- kosten van het aanhangig maken van de zaak	2.000,00 euro
- kosten van de arbiters	1.170,85 euro
- administratiekosten	<u>500,00 euro</u>
	3.670,85 euro

De gedingkosten van OHL vallen ten laste van de in het ongelijk gestelde partij KV Mechelen. Het past te beslissen dat de KBVB haar eigen gedingkosten dient te dragen, nu de hervormde beslissing een beslissing betreft van haar Disciplinaire Raad.

IX. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN

Het Arbitragecollege aangesteld volgens het reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport verklaart het beroep van de cvba OH Leuven ontvankelijk en gegrond.

Het Arbitragecollege doet de beslissing van 7 februari 2022 van de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal van de vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond in de zaak 34/21-22 betreffende de niet gespeelde wedstrijd van 15 januari 2022 tussen de cvba OH Leuven en de nv Yellow-Red KV Mechelen teniet.

Het Arbitragecollege legt de nv Yellow-Red KV Mechelen een forfaitnederlaag op met een uitslag van 5-0 in het voordeel van de cvba OH Leuven.

Het Arbitragecollege veroordeelt de nv Yellow-Red KV Mechelen tot de gedingkosten aan de zijde van de cvba OH Leuven, begroot op 3.670,85 euro kosten arbitrageprocedure en 1.560,00 euro rechtsplegingsvergoeding. De vzw Koninklijke Belgische Voetbalbond dient haar eigen kosten te dragen.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 08 maart 2022.

Guy HERMANS
Bilzersteenweg, 243
3700 Tongeren

Herman HUYGENS
Regentieplein, 5
9100 Sint-Niklaas

Peter MARCOEN
Kerkhoflaan, 21
9300 Aalst

Lid

Voorzitter

Lid