

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 385/25

Arbitragecollege samengesteld uit Mr G. HERMANS, Voorzitter, aangeduid door de Voorzitter van de arbiters,
Geplande pleitzitting: 2 maart 2026

INZAKE:

SPORTKRING NIEUWERKERKEN SINT-NIKLAAS VZW, met zetel te 9100 SINT-NIKLAAS, Meesterstraat 112 C, met ondernemingsnummer 0695.631.540 en met KBVB-stamnummer 9264;

Eiseres, hierna ook genoemd “SKN SINT-NIKLAAS”,
vertegenwoordigd door de heer [...], gerechtigd correspondent en bestuurder van SKN SINT-NIKLAAS;

TEGEN:

VOETBAL VLAANDEREN VZW, met maatschappelijke zetel te 1853 GRIMBERGEN, Romeinsesteenweg 468, met ondernemingsnummer 0808.165.002;

Verweerster,

vertegenwoordigd door Meester E. MATTHYS en Meester K. LEBON, advocaten met kantoor te 1000 BRUSSEL, Central Plaza, Loksumstraat 25;

I. DE PROCEDURE:

Gelet op de beslissing van de Administratieve Kamer Departement Arbitrage Voetbal Vlaanderen van 30 september 2025;

Gelet op de beslissing van het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen van 9 oktober 2025;

Gelet op de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen van 23 oktober 2025;

Gelet op het verzoek tot arbitrage van 31 oktober 2025, aangevuld op 12 november 2025;

Gelet op de procedurekalender;

Gelet op de besluiten voor Voetbal Vlaanderen;

Gelet op het feit dat voor SKN SINT-NIKLAAS geen besluiten werden neergelegd tegen de datum van 13 februari 2026, datum die werd vastgelegd in de procedurekalender;

Gelet op het faillissement van SKN SINT-NIKLAAS en het feit dat het geding niet werd hernomen door de curator.

1. Op 31 oktober 2025, aangevuld op 12 november 2025, legde SKN SINT-NIKLAAS een verzoek tot arbitrage neer.
2. SKN SINT-NIKLAAS ondertekende een arbitrageovereenkomst, waarbij zij aanvaardde dat een alleen zetelend arbiter, aangeduid overeenkomstig het reglement van het BAS, het geschil zou beslechten.
3. Er bestaat tussen partijen geen betwisting betreffende de samenstelling van het College, meer bepaald de aanduiding van de alleen zetelende arbiter.
4. De verschillende partijen werden door de alleen zetelende arbiter schriftelijk verwittigd dat de zitting van 2 maart 2026 niet fysiek zou doorgaan. Hiertegen werd geen bezwaar geuit door de partijen.
5. Het geschil werd schriftelijk, op basis van de voorliggende stukken, behandeld.
6. Geen partij verzette zich tegen de publicatie van de tussen- en/of de eindbeslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).
7. De arbiter doet met betrekking tot onderhavig dossier keuze van woonplaats op het adres van het BAS, Esplanade 1, 1020 BRUSSEL.
8. Partijen en/of hun raadslieden hebben geen afstand gedaan van art. 24.1 van het arbitragereglement, waarin bepaald wordt dat de arbitrale uitspraak binnen de vier maanden dient te worden gedaan. Art. 24.1 werd nageleefd.
9. De behandeling gebeurde in het Nederlands.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

10. In de “BAS-Arbitrageovereenkomst” van 12 november 2025 omschrijft SKN SINT-NIKLAAS het voorwerp van het geschil als volgt:

“Het aanvechten van de beslissing van de Administratieve Kamer van het Bureau Arbitrage Voetbal Vlaanderen, dossier C014/25-26, inclusief procedurele onregelmatigheden, schending van hoor- en verdedigingsrechten en de onwettige omkering van de scheidsrechtersbeslissing inzake wisselmomenten tijdens de wedstrijd SKN Sint-Niklaas – KVV Laarne-Kalken van 21 september 2025.”

Deze omschrijving van het voorwerp van het geschil werd door SKN SINT-NIKLAAS herhaald in haar “Verzoek tot arbitrage bij het Belgisch Arbitragehof voor de sport (BAS)” van 12 november 2025.

Voetbal Vlaanderen doet opmerken dat de discussie niet gaat over de beslissing van de Administratieve Kamer van “21 september 2025” (deze beslissing dateert van 30 september), maar wel over de beslissing van het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen van 23 oktober 2025 (zie verder de discussie over de ontvankelijkheid).

11. Voetbal Vlaanderen verzoekt:

- de vorderingen van SKN SINT-NIKLAAS onontvankelijk, en in ieder geval ongegrond te verklaren;
- SKN SINT-NIKLAAS te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

12. De discussie tussen partijen betreft feiten die zich voorgedaan hebben tijdens de wedstrijd van 21 september 2025 in vierde provinciale Oost-Vlaanderen tussen SKN Sint-Niklaas en KVV Laarne-Kalken. Meer bepaald gaat het om de (beweerd onreglementaire) spelerswissels die gebeurden door SKN SINT-NIKLAAS.

13. Hoe luidt de reglementering inzake wissels?

Het Bondsreglement (art. B6.59 Bondsreglement) beschrijft hoeveel spelers maximaal kunnen/mogen worden gewisseld in een wedstrijd en wanneer die wissels kunnen/mogen gebeuren.

In provinciale afdelingen beschikken de clubs over maximum vijf wisselers en maximum vijf wissels. Deze wissels kunnen/moeten doorgaan bij maximaal drie wisselmomenten tijdens de wedstrijd. Clubs kunnen bovendien spelers wisselen tijdens de rust.

Voetbal Vlaanderen doet opmerken dat alle clubs van deze regels op de hoogte werden gebracht en dat ze verondersteld worden deze regels te kennen en te respecteren.

14. Tijdens de genoemde wedstrijd op 21 september 2025 wisselde SKN SINT-NIKLAAS in minuut 85 een speler, niettegenstaande dat het een (reglementair niet toegelaten) vierde wisselmoment betrof. SKN SINT-NIKLAAS had voordien inderdaad al driemaal een wisselmoment gebruikt.

De score was op dat moment 5-1 in het voordeel van SKN SINT-NIKLAAS.

KVV Laarne-Kalken diende daarop op 22 september 2025 een klacht in omdat er dus ten onrechte vier wisselmomenten werden gebruikt door SKN SINT-NIKLAAS.

15. De klacht van KVV Laarne-Kalken werd voorgelegd aan de Administratieve Kamer binnen voetbal Vlaanderen.

SKN SINT-NIKLAAS voerde voor de Administratieve Kamer aan:

- dat ze geen inbreuk had begaan op de reglementering inzake de wissels omdat er sprake was van een hoofdblessure;
- dat de wissels gebeurden onder leiding en met toestemming van de scheidsrechter (dhr. [...]);
- dat er geen “ongerechtigde” speler werd opgesteld;
- dat er geen aantoonbaar sportief voordeel zou zijn;
- dat de klacht van Laarne gericht was tegen de scheidsrechter en niet tegen de club;
- dat Voetbal Vlaanderen in eerdere gelijkaardige dossiers oordeelde dat een scheidsrechterlijke fout inzake wissels niet kan leiden tot een forfaitnederlaag voor een club die te goeder trouw handelde.

Op 30 september 2025 oordeelde de Administratieve Kamer dat er sprake was van een scheidsrechterlijke vergissing in toepassing van de spelregels, zodat de klacht van KVV Laarne-Kalken “*ontvankelijk en gegrond*” werd verklaard.

In toepassing van art. V2.47 Bondsreglement werd het dossier overgemaakt aan het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen.

Voetbal Vlaanderen doet opmerken dat tegen deze beslissing geen (tijdig) verhaal werd ingesteld door SKN SINT-NIKLAAS.

16. De zaak werd vervolgens behandeld voor het Disciplinair Comité Voetbal Vlaanderen op 9 oktober 2025. Dit comité was in haar beslissing van diezelfde dag van oordeel dat de vergissing de gang van het spel niet grondig had beïnvloed in de zin van artikel B6.120 Bondsreglement en besloot om het wedstrijdresultaat te behouden.

Artikel B6.120 bepaalt inderdaad onder meer: “...*De bevoegde disciplinaire instantie gaat na of de vergissing de gang van het spel grondig heeft beïnvloed en beslist in dit geval tot de ongeldigheid van de wedstrijd. Indien vaststaat dat tussen het ogenblik waarop de vergissing werd begaan en het einde van de wedstrijd de score onmogelijk nog kon veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend, stelt de instantie de score vast met inachtneming van de begane vergissing, maar zonder de wedstrijd te doen herspelen.*”

17. KVV Laarne-Kalken tekende beroep op 10 oktober 2025 aan tegen deze beslissing van 9 oktober 2025, zodat het dossier voorgelegd werd aan het bevoegde Beroepscomité Voetbal Vlaanderen, waar de zaak werd behandeld op 16 oktober 2025.

SKN SINT-NIKLAAS herhaalde de argumenten, door haar aangehaald voor de Administratieve Kamer (zie hoger randnummer 15) en voegde er aan toe dat de voorzitter van KVK Laarne-Kalken de kledkamer van de scheidsrechter was “*binnen gedrongen*” om “*aldaar de scheidsrechter te bedreigen en te intimideren*”.

In de beslissing van 23 oktober 2025 werd het beroep van KVV Laarne-Kalken ontvankelijk en gegrond verklaard en werd verder beslist “*de wedstrijd verloren te verklaren door SPORTKRING SINT-NIKLAAS*”.

In haar motivering stelde het Beroepscomité Voetbal Vlaanderen onder meer:

- dat geen beroep werd ingesteld tegen de beslissing van de Administratieve Kamer van 30 september 2025: “*Overeenkomstig art. V2.70 is deze beslissing zonder verhaal zodat zowel voor het DCVV als voor het Beroepscomité onbetwistbaar vaststaat dat er sprake is van een scheidsrechterlijke vergissing en dat de scheidsrechter de procedure voorzien in art.2.3 van de Regels van het voetbalspel niet heeft toegepast*”;
- “*Aldus staat eveneens vast dat SPORTKRING SINT-NIKLAAS de bepalingen inzake het wisselen van spelers, zoals geformuleerd in art. B6.59 niet gerespecteerd heeft*”;
- “*Dienvolgens dient het comité, zoals vermeld in Art. B6.121, na te gaan of deze vergissing de gang van het spel grondig beïnvloed heeft*”;
- “*Anderzijds kan de grondige beïnvloeding van het spel niet worden afgeleid uit de loutere mogelijkheid dat de score nog had kunnen veranderen in die mate dat de punten hierdoor anders moesten worden toegekend (zie BAS Arbitrage 356/24)*”;
- “*Rekening houdend met dit alles is het Comité evenwel van mening dat het onmogelijk is om na te gaan of er sprake is van een grondige beïnvloeding van het spel, dit bij gebrek aan vaststaande gegevens. Immers bij deze beoordeling mag het Comité dus niet alleen rekening houden met het tijdstip waarop de scheidsrechterlijke vergissing werd begaan en de stand op dat moment, hetgeen nochtans de enige vaststaande gegevens zijn*”;
- “*Dat de scheidsrechter een vergissing in de toepassing van de spelregels heeft gemaakt vloeit voort uit de door SPORTKRING SINT-NIKLAAS begane inbreuk*”;
- “*Conform art. B11.135 is voor het toepassen van sancties geen opzet vereist, dit behoudens andersluidende bepalingen in het Bondsreglement. Art. B6.59 vereist geen opzet zodat het niet moedwillig in het enthousiasme van het moment niet respecteren van de regels inzake wissels geen afbreuk doet aan de vaststelling dat SPORTKRING SINT-NIKLAAS een inbreuk heeft begaan op deze regels.*”

18. Op 31 oktober 2025, aangevuld op 12 november 2025, stelde SKN SINT-NIKLAAS verhaal in bij het BAS.

IV. BEOORDELING:

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

19. De bevoegdheid van het BAS staat niet ter betwisting en wordt door beide partijen aanvaard.

Voetbal Vlaanderen merkt wel terecht op dat het BAS zich dient te beperken tot een marginale toetsing van de beslissing genomen door het Beroepscomité van 23 oktober 2025.

Ingeval van een marginale controle op een beslissing wordt nagegaan of die genomen beslissing

- al dan niet in overeenstemming is met de eigen reglementen en de bepalingen van dwingend recht of van openbare orde;
- al dan niet kennelijk onredelijk is in vergelijking met een beslissing die in een dergelijke situatie kan en mag verwacht worden van een normale en zorgvuldige bevoegde beslisser.

IV.2. DE ONTVANKELIJKHEID

20. Voetbal Vlaanderen is van oordeel dat het bij het BAS ingestelde verhaal niet ontvankelijk is om een dubbele reden:

20.1 Eerste reden: Er werd, volgens Voetbal Vlaanderen, een verkeerd voorwerp van/in de arbitrageovereenkomst vermeld, meer bepaald een beroep tegen de beslissing van de Administratieve Kamer van 30 september 2025, terwijl blijkbaar een verhaal bedoeld werd tegen de beslissing van het Beroepscomité van 23 oktober 2025. Voetbal Vlaanderen voegt er aan toe dat, voor zover dat de bedoeling was, namelijk een beroep tegen de beslissing van de Administratieve Kamer van 30 september 2025, dit alleszins laattijdig is, omdat het niet binnen de dertig dagen werd ingesteld (art. 20.2 BAS-reglement) zodat het beroep/verhaal niet ontvankelijk is.

20.2 Tweede reden: Het verhaal bij het BAS werd, aldus Voetbal Vlaanderen, niet ingesteld conform art. B11.106 Bondsreglement en art. 17 BAS-reglement, zodat het verhaal niet ontvankelijk is.

20.2.1

Voetbal Vlaanderen verduidelijkt dat art. B11.106 expliciet voorschrijft dat het verhaal “*op straffe van nietigheid*” moet worden ingesteld “*per aangetekend schrijven, gericht aan het Belgisch Arbitragehof voor de Sport en wordt gericht tegen alle partijen en de KBVB*”. Het verhaal werd in voorliggende situatie ingesteld bij email en dus niet bij aangetekend schrijven, zo merkt Voetbal Vlaanderen op.

20.2.2

Voetbal Vlaanderen argumenteert verder dat art.17.2 BAS-reglement bepaalde vormvereisten voorschrijft voor het bij het BAS in te dienen verzoekschrift, waaronder het opnemen van bepaalde identificatiegegevens van alle partijen (*“van de partij(en) die als verweerder(s) worden aangewezen”*). Het verhaal werd, aldus Voetbal Vlaanderen, enkel gericht tegen Voetbal Vlaanderen en niet tegen Laarne-Kalken, *“hoewel deze laatste een formele procespartij was en zelfs de initiële klager in de interne tuchtprocedure.... Bijgevolg diende Laarne-Kalken (zijnde de klager en centrale procespartij in huidige procedure) mee voor het BAS gedaagd te worden als verweerder.”*. Laarne-Kalken werd door SKN SINT-NIKLAAS omschreven als *“Tussenkomende partij (optioneel): KVK Laarne-Kalken vzw”*, zonder enige verdere duiding en zonder vermelding van identificatiegegevens, aldus verder Voetbal Vlaanderen.

21. Beoordeling

21.1 In de eerste plaats werpt Voetbal Vlaanderen als (beweerde) reden van niet ontvankelijkheid dus op dat tegen een verkeerde beslissing (namelijk die van de Administratieve Kamer van 30.9.2025) verhaal werd ingesteld, wat niet alleen laattijdig (niet binnen de dertig dagen) maar ook foutief is (tegen de verkeerde beslissing), gezien tegen de beslissing van het Beroepscomité van 23 oktober 2025 verhaal diende ingesteld.

De foutieve vermelding van de beslissing van de administratieve beslissing van 30.9.2025 als de beslissing waartegen verhaal bij het BAS werd ingesteld kan aanzien worden als een materiële vergissing die in de loop van de debatten kan/kon worden rechtgezet. Dergelijke rechtzetting is niet verboden en kan/kon rechtsgeldig gebeuren tijdens het verloop van de procedure voor het BAS.

Dit element kan met andere woorden geen reden van niet ontvankelijkheid uitmaken.

21.2 In de tweede plaats werpt Voetbal Vlaanderen op dat het verhaal bij het BAS niet ontvankelijk is omdat de vormvoorschriften niet werden nageleefd en niet alle partijen in het verhaal werden betrokken.

Zoals hoger aangehaald schrijft art. B11.106 Bondsreglement expliciet voor dat het verhaal *“op straffe van nietigheid”* moet worden ingesteld *“per aangetekend schrijven, gericht aan het Belgisch Arbitragehof voor de Sport en wordt gericht tegen alle partijen en de KBVB”*.

Dit artikel is duidelijk en laat geen andere toepassing en geen interpretatie toe.

In voorliggend geval werd het op straffe van nietigheid (lees: onontvankelijkheid) vormvoorschrift (*“per aangetekend schrijven”*) niet nageleefd door SKN SINT – NIKLAAS. Bovendien werd Laarne-Kalken, alhoewel formele procespartij in de voorafgaande interne procedure binnen Voetbal Vlaanderen, niet in de procedure bij het BAS betrokken niettegenstaande het expliciete voorschrift van art. B11.106 Bondsreglement. Bovendien

betreft het een onsplitsbaar geschil zodat Laarne-Kalken ook om die reden in huidige procedure voor het BAS diende te worden betrokken.

Om deze dubbele reden is het verhaal van SKN SINT-NIKLAAS niet ontvankelijk.

IV.3 TEN GRONDE

Gezien het verhaal van SKN SINT-NIKLAAS niet ontvankelijk is dient de grond van de zaak niet te worden beoordeeld.

IV.4. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten:

- administratiekosten:	225,00 €
- kosten aanhangig maken:	300,00 €
- kosten van de arbiter:	400,00 €

	925,00 €

Gelet op het feit dat het verhaal niet ontvankelijk is, dient SKN SINT-NIKLAAS te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

V. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport, beslissende op tegenspraak, na erover beraadslaagd te hebben, alle andere verdere en strijdige bemerkingen van partijen, in besluiten of ter zitting opgeworpen, van de hand wijzend als ongegrond

- verklaart het verhaal van SKN SINT-NIKLAAS niet ontvankelijk en wijst haar ervan af;
- veroordeelt SKN SINT-NIKLAAS tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van 925,00 €.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 03 maart 2026.

Guy HERMANS

Alleenzetelend arbiter