

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak **149/19**

Arbitragecollege samengesteld uit :

De heer Marc Boes, voorzitter, de heren Mathieu Albers en Bart Van Steenberge, arbiters.

Pleitzitting : 18 juni 2019

In de zaak van:

Voetbalclub Lommel SK, stamnummer 2554, bestaande uit de volgende rechtspersonen:

1.nv Voetbalclub Lommel SK, ondernemingsnummer 0677.706.633, met zetel
Speelpleinenstraat 20, 3920 Lommel;

2.vzw Voetbalclub Lommel United, ondernemingsnummer 0460.212.144, met zetel
Speelpleinenstraat 1, 3920 Lommel

Hierna Lommel

Raadslieden mrs. Sven Demeulemeester en Alexander Vantyghem, met kantoor te
1000 Brussel, Havenlaan 86C, bus 414

eiseres

tegen:

VZW Pro League, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145,
KBO nr. 0417.473.251., hierna Pro League;

Raadslieden: meesters Sébastien Ledure en Wouter Janssens, met kantoor te 1050 Brussel,
Flageyplein 18.

verweerster

I. DE PROCEDURE

I.1 Verloop van de procedure

Bij beslissing dd. 03.06.2019 heeft de Pro League aan Lommel meegedeeld dat laatstgenoemde een score van 22 punten heeft behaald in het kader van haar aanvraag tot het bekomen van het "Elite label" voor haar "Elite" jeugd ploegen in het seizoen 2019-2020 (hierna: "Beslissing").

Bij verzoekschrift dd. 05.06.2019 heeft Lommel tegen de Beslissing van de Pro League beroep ingesteld bij het BAS.

De vordering van Lommel lastens de Pro League in het kader van onderhavige procedure strekt ertoe de in de Beslissing behaalde score van 22 punten te herevalueren en minstens 30 punten te laten toekennen aan Lommel.

Vervolgens werd volgende kalender vastgesteld voor de instaatstelling van de zaak:

- Conclusie Lommel: 14.06.2019, uiterlijk om 20u00;
- Conclusie Pro League: 16.06.2019, uiterlijk om 20u00;

De pleitzitting werd vastgelegd op 18.06.2019 om 15u00.

De Pro League merkt terecht op dat de vordering slechts gericht kan worden tot de VZW Pro League, KBO nr. 0417.473.251, en niet tegen de NV Pro League, daar deze laatste slechts instaat voor de exploitatie en commercialisering van alle commerciële rechten van de eerste afdeling van de Belgische nationale voetbalcompetitie en met deze zaak aldus geen verband houdt.

Overeenkomstig de vastgestelde kalender legden de Pro League en Lommel respectievelijk hun conclusies neer op 14.06.2019 en 16.06.2019.

Partijen hebben hun conclusies en middelen toegelicht op de zitting van 18 juni 2019.

Op deze zitting waren aanwezig:

Arbiters:

De heer Marc Boes, voorzitter

De heer Mathieu Albers

De heer Bart Van Steenberge

Voor het BAS:

Mevr. Caroline Demuyne (secretariaat BAS);

Voor Partijen:

Voor eiseres: Mr. Alexander Vantghem, en de heren Paul Kerhofs, Ronny Van Geneugden, Stef Van Briel en Rudi Vandenput;

Voor verweerster: Mrs. Sebastien Ledure en Quinten Van den Bergen, en de heer Nils Van Brantegem.

Verweerster verklaarden ter zitting dat zij geen bezwaar heeft tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be). Eiseres stemde in met publicatie voor zover zij binnen de 24 uur na de zitting geen bezwaar zou hebben geuit.

I.2 Verzoek tot indiening bijkomende stukken

Bij de aanvang van de zitting heeft Lommel verzocht een aantal bijkomende stukken in te dienen.

Het betreft (1) een uitgeschreven dienstverleningsovereenkomst, (2) een organigram van de jeugdopleiding, en (3) een reeks keuringsattesten van het comité Limburg van de Voetbalfederatie Vlaanderen (VFV) die betrekking hebben op de voetbalvelden van Lommel. Lommel wil vier van deze velden als zogenaamde bonusvelden – dat zijn velden boven het minimum aantal van zes velden waarover de Elite jeugd ploegen kunnen beschikken – in rekening brengen.

De Pro League heeft zich ter zitting verzet tegen het indienen van deze bijkomende stukken.

Gelet op het tijdsverloop sedert de indiening van de aanvraag tot erkenning voor de Elite jeugd, heeft Lommel ruim de tijd gehad om eventuele bonusvelden aan te melden, en deze conform de vraag van de Pro League op de geëigende wijze te laten keuren. Hetzelfde geldt voor de dienstverleningsovereenkomst en de organigram.

De bijkomende stukken die Lommel wil indienen worden niet aanvaard.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

II.1

In haar conclusie neergelegd op 14 juni 2019 vordert Lommel:

“-de beslissing van de Pro League dd. 3 juni 2019 te hervormen;

-een nieuwe beslissing te nemen waarbij Lommel op basis van het Reglement een minimum van 30 punten wordt toegekend en waarbij Lommel de Licentie Elite wordt toegekend voor het seizoen 2019-2020;

-de Pro League te veroordelen tot de kosten van het geding”.

II.2

In haar conclusie, ingediend op 16 juni 2019, vraagt de Pro League:

“Het beroep van Lommel tegen de Beslissing ongegrond te verklaren;

- Derhalve de Beslissing van de Pro League dd. 03.06.2019 te bevestigen; en
- Lommel te veroordelen tot alle kosten van het geding.

III. SAMENVATTING VAN DE RELEVANTE FEITEN

Op de Buitengewone Algemene Vergadering dd. 19.02.2016 gaf de Pro League op unanieme wijze haar goedkeuring voor de invoering van het "Elite label", zijnde een kwaliteitslabel voor de "elite" jeugd ploegen van de clubs die lid zijn van de Pro League (stuk 1 van de Pro League).

Door middel van het behalen van een minimum aantal "punten", die worden geëvalueerd tijdens een jaarlijkse audit, zullen de "elite" jeugd ploegen van deze clubs kunnen deelnemen aan de zogenaamde kampioenschappen Elite 1 of Elite 2.

Als algemene regel geldt dat elke aanvragende club een minimumscore van 40 punten moet behalen, met uitzondering voor de clubs die pas het afgelopen seizoen zijn toegetreden tot het Betaald Voetbal, zoals Lommel, waarvoor een minimumscore van 30 punten geldt gedurende het eerste jaar na hun toetreding tot de Pro League (stuk 2 van de Pro League – Reglement)

Het toekennen van de punten is gebaseerd op een audit waarbij de volgende investeringen van clubs worden geanalyseerd en gekwantificeerd:

- omkadering van de jeugdspelers (door gekwalificeerde personen), cf. art. 1 en 4 van het Reglement;
- beschikken over de nodige infrastructuur, cf. art. 5 van het Reglement;
- doorstroming van jeugdspelers naar de eerste ploeg, cf. art. 6 van het Reglement.

Het implementeren van dit systeem en de beoordelingswijze van het puntensysteem zijn uitgebreid toegelicht en besproken tijdens de vergadering van de clubs van de Pro League (cf. stuk 4 van de Pro League – PV van 18.01.2016), evenals door het rondsturen van een verklarende PowerPoint-presentatie op 20.01.2016.

Het Reglement bevat specifieke verplichtingen of verboden, waarvan de niet-naleving ervan inhoudt dat de punten die in het kader van de betreffende regel konden worden verkregen, niet in aanmerking worden genomen. Zo onder andere:

Met betrekking tot de punten te behalen voor het criterium "Andere Omkadering" – art. 4 Reglement

- Uit de inleidende bepalingen van het Reglement volgt dat administratief personeel dat zowel taken verricht voor de 1ste ploeg als de jeugd, niet in aanmerking worden genomen voor de toedeling van de punten. Zo worden als voorbeeld gegeven: secretaris van de club, CEO, technisch directeur, medewerker secretariaat van de club, commerciële medewerker, persverantwoordelijke, etc.

Deze onverenigbaarheid geldt voor ieder administratief personeelslid, zo ook bijvoorbeeld de aanstelling van een TVJO, waarvoor conform artikel 4.2.1 van het Reglement punten kunnen worden verdiend.

- Uit artikel 4.2.3 van het Reglement volgt dat voor de beoordeling van de toekenning van de punten die verkregen kunnen worden voor de medische omkadering van de jeugdwerking, de volgende verplichtingen gelden om in aanmerking te kunnen komen voor punten:

- ➤ De club moet voor iedere persoon een arbeidsovereenkomst of dienstverleningsovereenkomst voorleggen;
- ➤ De persoon moet minstens deeltijds ("PT") ten dienste staan van de jeugdwerking van de club, te weten 18 uur per week;
- ➤ De persoon moet conform art. 1 voorkomen op het organigram dat de club in haar aanvraag bijvoegt.

- b. Met betrekking tot de punten te behalen voor het criterium "Infrastructuur" – art. 5 Reglement

- Uit art. 5.3.1 van het Reglement blijkt dat voor de beoordeling van het criterium betreffende de infrastructuur, aangaande de puntentoekening voor beschikbare voetbalterreinen, vereist wordt dat deze gekeurd worden door de heer Nico De Pauw, optredend als officiële instantie van de KBVB.

Deze keuring is eveneens vereist om in aanmerking te komen voor de punten in het kader van extra beschikbare velden uit art. 5.3.2 van het Reglement, al wordt daar niet specifiek verwezen naar een keuring conform artikel 5.3.1.

Volgens de Pro League is de reden van de verplichte keuring door de heer De Pauw dat deze voor alle velden o.a. moet controleren of zij voldoen aan de vereiste minimum verlichtingsinstallatie – 80 lux voor de hoofdterreinen, 60 lux voor de extra beschikbare velden –, dit door middel van geijkte meetinstrumenten. Andere metingen die niet door de KBVB zouden worden uitgevoerd, beschikken niet over dezelfde geijkte meetinstrumenten en leveren bijgevolg een ander resultaat op wat voor non-conformiteit zorgt ten aanzien van de metingen van de KBVB, en ongelijkheid tussen clubs in de hand werkt, aldus de Pro League

- Uit art. 5.3.2 van het Reglement blijkt dat voor de beoordeling van het criterium betreffende de infrastructuur, aangaande de puntentoekening voor het uitbaten van een jeugdcentrum of overdekte hall, vereist wordt dat de clubs dit doen "in eigen beheer".

Onder "eigen beheer" in de zin van het Reglement wordt verstaan de Pro League dat het de clubs zelf zijn die de onroerende voorheffing op het vastgoed betalen (stuk 3 van de Pro League).

Met betrekking tot de punten te behalen voor het criterium "Doorstroming" – art. 6 Reglement

- Uit art. 6.4.1 van het Reglement volgt dat er punten verkregen kunnen worden voor spelers die gedurende minstens 3 jaar werden opgeleid door de club in de jeugdcategoryën U11 tot U21 en die tussen 01.04.2018 en 31.03.2019 competitiewedstrijden hebben gespeeld in de Jupiler Pro League, Proximus League of 1ste klasse amateurs.

De toekenning van de punten gebeurt als volgt:

- 1 punt voor een basisplaats en 0,5 punt voor invallen voor 76ste minuut voor wedstrijden van Jupiler Pro League;
- 0,5 punt voor een basisplaats en 0,25 punt voor invallen voor 76ste minuut voor wedstrijden van Proximus League en de 1ste klasse amateur;

➤ Maximum 3 punten per speler in de Jupiler Pro League en 1,5 punt per speler in de Proximus League en de 1ste klasse amateur voor de aangegeven periode;

- Uit art. 6.4.3 van het Reglement volgt dat er punten verkregen kunnen worden voor het aanbieden van profcontracten aan spelers jonger dan 19 jaar welke gedurende minstens 3 jaar werden opgeleid door een Belgische club, in de jeugdcategoryën U11 tot U21.
- ➤ 1 punt voor het aanbieden van een profcontract aan een jeugdspeler die gedurende 3 jaar getraind werd door eender welke Belgische club; of
- ➤ 2 punten voor het aanbieden van een profcontract aan een jeugdspeler die gedurende 3 jaar getraind werd door de club die het profcontract aanbiedt.

De toekenning van de punten gebeurt als volgt:

Als algemene regel hanteert de Pro League bovendien de regel dat profcontracten slechts in aanmerking kunnen komen voor punten vanaf hun inwerkingtreding, zijnde de periode waarin de betreffende speler salaris verkrijgt onder het afgesloten profcontract, en dus niet vanaf de datum van ondertekening van het profcontract. Artikel 6.4.3, eerste lid, tweede gedachtestreepje van het Reglement stelt echter dat het contract ondertekend moet zijn voor de 19^e verjaardag van de betrokken speler.

Het Reglement voor het seizoen 2019-2020 werd unaniem goedgekeurd tijdens de Algemene Vergadering van de Pro League dd. 27.03.2019, in aanwezigheid en met goedkeuring van Lommel (stuk 5 van de Pro League).

De audit van de aanvraag van Lommel ter verkrijging van het "Elite label", resulteerde in een score van 22 punten, zoals uiteengezet in de Beslissing (stuk 6 van de Pro League – "Score"):

- • Criterium "Omkadering – Salaris" : 1 punt toegekend op een maximum van 25
- • Criterium "Andere Omkadering" : 2 punten toegekend op een maximum van 20
- • Criterium "Infrastructuur" : 12 punten toegekend op een maximum van 20
- • Criterium "Doorstroming" : 7 punten toegekend op een maximum van 35

Ingevolge de Beslissing komt Lommel aldus 8 punten tekort om de grens van 30 punten te behalen, wat recht zou geven op het verkrijgen van het "Elite label" voor haar "elite" jeugd ploegen.

IV. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS volgt uit artikels B117 en B1723 van het reglement van de KBVB.

Zij wordt door geen van de partijen betwist.

Het arbitragecollege verklaart zich bevoegd.

V. DE GROND VAN DE ZAAK

V.1 De punten voor de omkadering

Standpunt van eiseres

Lommel is van oordeel dat zij recht heeft op extra punten omwille van de medewerking van de heer Schuurmans, die als kinesist gedurende 18 uur per week diensten presteert ten behoeve van de jeugdspelers.

Verder vraagt zij ook extra punten voor de dienstverlening door de heer Ronny Van Geneugden, die naast zijn andere taken ook nauw betrokken is bij de jeugdwerking.

Standpunt van verweerster

De Pro League is het niet eens met deze vorderingen. Zij stelt het volgende:

“Uit de inleidende bepalingen van het Reglement volgt dat administratief personeel dat zowel taken verricht voor de 1ste ploeg als de jeugd, niet in aanmerking worden genomen voor de toedeling van de punten. Zo worden als voorbeeld gegeven: secretaris van de club, CEO, technisch directeur, medewerker secretariaat van de club, commerciële medewerker, persverantwoordelijke, etc.

Deze onverenigbaarheid geldt voor ieder administratief personeelslid, zo ook bijvoorbeeld de aanstelling van een TVJO, waarvoor conform artikel 4.2.1 van het Reglement punten kunnen worden verdiend.

Uit artikel 4.2.3 van het Reglement volgt dat voor de beoordeling van de toekenning van de punten die verkregen kunnen worden voor de medische omkadering van de jeugdwerking, de volgende verplichtingen gelden om in aanmerking te kunnen komen voor punten:

De club moet voor iedere persoon een arbeidsovereenkomst of dienstverleningsovereenkomst voorleggen;

De persoon moet minstens deeltijds ("PT") ten dienste staan van de jeugdwerking van de club, te weten 18 uur per week;

De persoon moet conform art. 1 voorkomen op het organigram dat de club in haar aanvraag bijvoegt.”

Beoordeling door het arbitragecollege

Ter zitting heeft Lommel verklaart niet meer aan te dringen wat betreft de extra punten die gevraagd werden voor de ondersteuning van de jeugdwerking door de heer Van Geneugden.

Afgezien van het terechte verweer dat Lommel bij de aanvraag geen dienstverleningsovereenkomst met de heer Schuurmans bijbracht, dient nog het volgende te worden opgemerkt. Lommel zou willen doen geloven dat de heer Schuurmans voor een maandelijkse vergoeding van 400 of 500 euro werkelijk 18 uur per week presteert ten behoeve van de jeugdwerking, wat neerkomt op een vergoeding van nog geen 6 euro bruto per uur. Dat aantal uren wordt niet alleen tegengesproken door vermeldingen op de informatie door Lommel verspreid, waar sprake is van 3,5 uur per week, maar lijkt ook eerder te zijn ingegeven door het feit dat een deeltijdse ondersteuning, om voor punten in aanmerking te komen, minstens 18 uur per week moet bedragen.

Het siert Lommel niet om dergelijke ongeloofwaardige argumenten bij te brengen.

Deze vordering van Lommel is ongegrond.

V.2 Bijkomende punten voor een jeugdcentrum in eigen beheer

Standpunt van eiseres

Lommel stelt dat het wel degelijk een jeugdcentrum in eigen beheer heeft, en verwijst daarvoor naar de stukken 10 en 11.

Stuk 10 is een overeenkomst van terbeschikkingstelling, gesloten op 1 juli 2015 tussen enerzijds het Autonoom Gemeentebedrijf Sport en Recreatie en Lommel, waarbij het AGB alle terreinen van de jeugdsite Gestelsbos en bijhorende infrastructuur ter beschikking stelt van Lommel. Kleine herstellingen en onderhoud vallen ten laste van Lommel, grote herstellingen en onderhoud ten laste van het bedrijf. De overeenkomst vermeldt niet uitdrukkelijk het aantal seizoenen waarvoor ze werd aangegaan, maar bevat wel een bepaling dat de overeenkomst stilzwijgend wordt verlengd als er geen ernstige inbreuken worden vastgesteld. Stuk 11 is een verklaring van het diensthoofd van het Autonoom Gemeentebedrijf gedateerd 6 juni 2019, dat Lommel verantwoordelijk is voor het beheer ervan. De verklaring verwijst naar een overeenkomst van 1 juli 2012, waarbij Lommel zich ertoe verbonden heeft om beheers- en onderhoudswerken uit te voeren voor het Autonoom Gemeentebedrijf.

Lommel betwist voorts dat het Reglement enkel maar een eigendomsrecht of een erfpacht aanvaardt als bewijs van het beheer van een eigen jeugdcentrum.

Standpunt van verweerster

De Pro League betwist dat Lommel een eigen beheer een jeugdcentrum uitbaat, en licht dit als volgt toe:

“Uit art. 5.3.2 van het Reglement blijkt dat voor de beoordeling van het criterium betreffende de infrastructuur, aangaande de puntentoekenning voor het uitbaten van een jeugdcentrum of overdekte hall, vereist wordt dat de clubs dit doen "in eigen beheer".

Onder "eigen beheer" in de zin van het Reglement wordt verstaan dat het de clubs zelf zijn die de onroerende voorheffing op het vastgoed betalen (**Stuk 3**).

Het uitbaten van infrastructuur "in eigen beheer" kan daarbij worden aangetoond bij het voorleggen van een eigendomsbewijs of een erfpachtovereenkomst. Huurovereenkomsten komen bijvoorbeeld niet in aanmerking.”

Beoordeling door het arbitragecollege

Het reglement dat in deze zaak van toepassing is, bepaalt onder punt 3.2, vierde gedaagdenstreepje:

“4 punten indien de club beschikt over een jeugdcentrum in eigen beheer dat reeds in gebruik is of in gebruik zal zijn voor het seizoen 2019-2020(eigendom, erfpacht, ...)”

Op de zitting heeft de raadsman van de Pro League gesteld dat de strekking van deze bepaling is dat de club voldoende moet investeren in de infrastructuur, en dat veronderstelt dat die infrastructuur duurzaam ter beschikking moet zijn van de club, dus een eigendomsrecht of een erfpacht. Een huurovereenkomst biedt onvoldoende waarborgen. Die betaling van de onroerende voorheffing is maakt die duurzame beschikbaarheid aannemelijk.

Maar als, zoals de Pro League stelt, de strekking van de voorwaarde van een jeugdcentrum in eigen beheer is dat de club op een duurzame wijze voldoende investeert in een dergelijk centrum, dan valt niet in te zien waarom het bewijs van het vervuld zijn van die voorwaarde niet evengoed door een langlopende huurovereenkomst of equivalente overeenkomst kan worden aangetoond, waarbij de huurder of gebruiker zelf moet instaan voor de kosten van beheer en onderhoud. Niet alleen is een huurovereenkomst of een overeenkomst van terbeschikkingstelling niet uitdrukkelijk uitgesloten door het Reglement, ook een erfpacht biedt niet noodzakelijk meer garanties dan een solide overeenkomst. Weliswaar is het zo dat een erfpachter eigenaar is van de door hem opgerichte constructies, maar dat is niet het geval voor de constructies die zich al op de gepachte eigendom bevonden op het ogenblik dat de erfpacht wordt aangegaan. Kortom, er valt niet in te zien waarom een andere overeenkomst per definitie moet worden uitgesloten als bewijs van het eigen beheer van een jeugdcentrum, als voorts het bewijs voorligt dat de kosten van onderhoud en beheer voor rekening van de club zijn.

Uit de stukken 10 en 11 blijkt dat Lommel op een exclusieve en duurzame wijze kan beschikken over het jeugdcentrum en bijhorende infrastructuur, en instaat voor de normale kosten van beheer en onderhoud, zonder tussenkomst van de eigenares. De terreinen en infrastructuur waarover het gaat zijn aangeduid op stuk 15 van Lommel. Het arbitragecollege van oordeel dat Lommel voldoet aan de voorwaarde van een jeugdcentrum in eigen beheer, en recht heeft op 4 bijkomende punten.

V.3 De overdekte hal

Standpunt van eiseres

Lommel is van oordeel dat het recht heeft op 2 extra punten omdat het beschikt over een overdekte hal van meer dan 5.000 m², dat is ruim boven de reglementaire norm van 1.750 m². Zij verwijst daarvoor naar de stukken 12 en 13. Als bewijs van het eigen beheer verwijst zij naar stuk 14. Aangezien Lommel vrij haar activiteiten kan ontplooiën, staat zij logischerwijs ook in voor het beheer van haar activiteiten in deze hal. Ook hier stelt Lommel dat de Pro League ten onrechte alleen maar het eigendomsrecht of erfpacht aanvaardt als bewijs van eigen beheer.

Standpunt van verweerder

De Pro League voert hetzelfde verweer als bij de discussie rond het jeugdcentrum.

Beoordeling door het arbitragecollege

Blijkbaar bedoelt Lommel met de overdekte hal het gebouwencomplex bij het jeugdcentrum. Uit de legende die gevoegd is bij het plan dat voorkomt op stuk 15 van Lommel blijkt dat dit gebouwencomplex ten dienste staat van heel wat sportverenigingen, en dat het grote ronde gebouw (wat waarschijnlijk de overdekte hal is waarnaar Lommel verwijst) een evenementenhal is. Stuk 14 van Lommel is een verklaring van het diensthoofd van het Autonoom Gemeentebedrijf, gedateerd 6 juni 2019, dat Lommel “momenteel gebruiker is van de Soevereinarena” en toestemming heeft “om in het kader van hun werking activiteiten te ontplooiën in de Soeverein arena in het seizoen 2019-2020”

Met die stukken brengt Lommel zelfs geen begin van bewijs bij dat het een overdekte hal in eigen beheer zou hebben, integendeel, zij ontkrachten de aanspraken van Lommel. Niemand is gediend met dergelijke ongeloofwaardige aanspraken.

V.4 De bonusvelden

Standpunt van eiseres

Lommel stelt dat het, bovenop het minimum van zes velden, nog 5 extra velden heeft, die recht geven op punten. Zij licht dit als volgt toe:

“Om de 10 basispunten voor terreinen te behalen (artikel 5.3.1 van het Reglement) heeft het 6 terreinen nodig, waarbij een synthetisch terrein voor 2 telt, en een synthetisch terrein met een verlichtingsinstallatie van minimum 80 lux voor 3 telt.

De terreinen 13/7, 13/8, 13/9, 13/10 en 13/5 volstaan dus om de 10 basispunten voor terreinen te behalen aangezien terrein 13/5 een synthetisch terrein betreft met een verlichtingsinstallatie van meer dan 80 lux.

De Pro League argumenteerde in haar beslissing van 3 juni 2019 dat het synthetisch veld niet gekeurd werd door de heer De Pauw. Op het moment dat het BAS een beslissing dient te nemen in deze zaak, kan dit in geen geval tegen Lommel gebruikt worden, aangezien Lommel reeds op 21 mei 2019 aan de heer De Pauw verzocht heeft om deze terreinen te komen keuren (**stuk 16**). Voor de goede orde brengt Lommel nog het keuringsverslag van het comité Limburg van het terrein 13/5 bij, waaruit duidelijk blijkt dat de lichtinstallatie meer dan 80 lux sterk is (**stuk 17**). Het Reglement voorziet overigens uitdrukkelijk dat, indien een veld nog niet gekeurd werd, dit kan worden opgegeven zodat dit bij een navolgende controle kan worden gecontroleerd.

De terreinen 13/1, 13/2, 13/3, 13/4 en 13/6 dienen dus niet aangewend te worden om de 10 basispunten voor terreinen te behalen. Deze 5 terreinen met een lichtinstallatie van 80 lux kunnen dan ook aangewend worden voor punten onder de categorie bonus (artikel 5.3.2 van het Reglement).

Het Reglement bepaalt voor de toekenning van deze punten overigens niet dat de terreinen gekeurd dienen te zijn.

In elk geval heeft Lommel recht op **5 bijkomende punten** voor deze jeugdterreinen. Eventueel dienen deze punten echter gereduceerd te worden indien Lommel reeds over 10 punten zou beschikken in de categorie bonuspunten (artikel 5.3.2 van het Reglement), bv. op basis van de toegekende punten voor het jeugdcentrum en de overdekte hal.”

Standpunt van verweerster

De Pro League reageert als volgt op deze aanspraak:

“Lommel meent recht te hebben op 5 extra punten aangaande het criterium “Infrastructuur” met betrekking tot punten die ingevolge art. 5.3.2 van het Reglement verkregen kunnen worden voor het beschikken over extra gekeurde terreinen.

Elk extra terrein -ongeacht of het een gewoon terrein is dan wel een synthetisch- kan 1 punt per terrein opleveren, mits officiële goedkeuring door dhr. Nico De Pauw, optredend als officiële instantie van de KBVB.

Lommel meent te kunnen beschikken over vijf extra voetbalterreinen met elk een lichtinstallatie van 80 lux en meent dat hiervoor geen keuring door dhr. Nico De Pauw vereist zou zijn.

Lommel toont niet aan dat zij voldoet aan de voorwaarden om aanspraak te maken op extra punten, immers:

- Er is wel degelijk een keuring vereist is door dhr. De Pauw. Zonder de keuring kan immers niet worden nagegaan of de terreinen daadwerkelijk beschikken over een lichtinstallatie van minimaal 60 lux, wat dient te gebeuren door een geijkte meting uitgevoerd door dhr. De Pauw.
- Het keuringsverslag van het Comité Limburg is niet gebaseerd op een geijkte meting zoals deze uitgevoerd door dhr. De Pauw, wat voor non-conformiteit zou zorgen tussen enerzijds de metingen van Lommel en, anderzijds, de metingen gedaan bij andere clubs die wél door dhr. De Pauw werden uitgevoerd. Aldus kan het bijgevoegde keuringsverslag niet worden aanvaard wegens onbetrouwbaar.
- Lommel was reeds sinds de stemming van het Reglement dd. 27.03.2019 op de hoogte van het feit dat haar terreinen gekeurd diende te worden door dhr. De Pauw. Aldus kan Lommel zich niet verschalken achter haar laattijdige aanvraag tot keuring.
- Lommel toont niet aan welke terreinen gebruikt zouden worden voor de "Elite" jeugd ploegen, daar enkel deze terreinen in aanmerking komen voor extra punten. Terreinen welke worden gebruikt voor provinciale jeugd komen niet in aanmerking voor punten.

Het weze duidelijk dat Lommel faalt aan te tonen dat voor de vijf terreinen goedkeuring werd verkregen van de heer Nico De Pauw, waardoor de terreinen niet in aanmerking komen voor extra punten.”

Beoordeling door het arbitragecollege

De Pro League stelt de keuring door de heer De Pauw volgens andere criteria gebeurt dan de criteria van de VFV, en heeft dat heeft ter zitting ook toegelicht. Verder stelt dat de Pro League dat het aanvaarden van andere keuringen dan die van de heer De Pauw een ongelijke behandeling van de clubs tot gevolg zou hebben.

Lommel kan niet ontkennen dat het sinds de stemming van het Reglement op 27 maart 2019 wist dat hoe de keuring diende te verlopen. Zij heeft pas op 21 mei, dat is na de zelfs verlengde datum voor het indienen van een volledig dossier, een vraag gericht aan de heer De Pauw om de terreinen te komen keuren. Er ligt dus geen afdoende bewijs voor dat de terreinen aan de door de Pro League gestelde normen voldoen.

De aanspraak van Lommel is op dit punt ongegrond.

V.5 De doorstroming

Standpunt van eiseres

Lommel is van oordeel dat zij te weinig punten heeft gekregen voor de doorstroming van door haar opgeleide spelers.

Voor een aantal spelers vindt Lommel dat er wel bewijs voorligt dat zij gespeeld hebben in wedstrijden bij clubs die in aanmerking komen voor punten, en zij komt tot een totaal van 3,25 extra punten bovenop de door de Pro League toegekende punten.

Voorts stelt Lommel dat twee spelers die zij opgeleid heeft voor hun 19^e verjaardag een profcontract hebben ondertekend, wat recht geeft op 3 bijkomende punten.

Standpunt van verweerster

De Pro League erkent dat voor het opstellen van door Lommel opgeleide spelers in kwalificerende wedstrijden 0,75 punt extra moet worden toegekend. Voor het overige betwisten zij de aanspraken van Lommel.

Voor wat betreft de spelers die een profcontract hebben ondertekend, stelt de Pro League dat vereist is dat die contracten uitwerking hebben voor de 19^e verjaardag van die spelers, wat hier niet het geval is.

Voor het criterium Doorstroming aanvaardt de Pro League dat Lommel ‘ten hoogste’ 8 punten krijgt in plaats van 7, wat het totaal op ‘ten hoogste’ 23 punten brengt.

Beoordeling door het arbitragecollege

Over de toekenning van 0,75 extra punten bestaat geen betwisting. Voor het overige is het arbitragecollege van oordeel dat het verweer van de Pro League, dat de betrokken spelers niet gedurende drie jaar in daarvoor in aanmerking komen jeugdcategoryën zijn uitgekomen terecht is.

Wat betreft de profcontracten, stelt het arbitragecollege vast dat artikel 6.4.3, eerste lid, tweede gedachtestreepje van het Reglement bepaalt dat het contract ondertekend moet zijn voor de 19^e verjaardag van de betrokken speler. Bepalend is de datum van ondertekening van het contract, en niet de datum van inwerkingtreding zoals de Pro League voorhoudt.

Nu de Pro League niet betwist dat de twee betrokken spelers gedurende drie jaar in daarvoor in aanmerking komen jeugdcategoryën zijn uitgekomen bij Lommel en een profcontract ondertekend hebben voor hun 19^e verjaardag, heeft Lommel recht op 3 extra punten.

V.6 Salarissen en trainers

Standpunt van eiseres

Lommel stelt dat het meer betaald heeft aan salarissen dan het aangegeven bedrag van 17.557,57 euro, en dat een aantal trainers niet in aanmerking worden genomen om de enige reden dat zij niet over een arbeidsovereenkomst beschikken.

Lommel erkent wel dat het niet in aanmerking nemen van een hoger bedrag, en van de omkadering door slechts één trainer, in overeenstemming is met het Reglement.

Standpunt van verweerder

De Pro League voert geen specifiek verweer op dit punt.

Beoordeling door het arbitragecollege

Lommel erkent zelf dat deze aanspraken niet in overeenstemming zijn met het Reglement. Dit volstaat om ze ongegrond te verklaren.

VI. KOSTEN

De kosten van de arbitrage omvatten:

-administratieve kosten :	250,00 €
-aanhangig maken zaak :	250,00 €
-kosten arbiters:	<u>919,97 €</u>
Totaal :	1.419,97 €

Daar de bestreden beslissing van de Pro League genomen werd vooraleer Lommel de stukken heeft bijgebracht die mede tot de navolgende beslissing van het arbitragecollege hebben geleid, past het de kosten van de arbitrage volledig ten laste van Lommel te leggen.

VII. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport:

- verklaart het beroep van Voetbalclub Lommel SK ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond;
- zegt voor recht dat, wat betreft de erkenning voor het Elite label seizoen 2019-2020, zoals bepaald in het Reglement, Voetbalclub Lommel SK recht heeft op 23 punten (nieuw totaal door de Pro League in conclusie aanvaard) + 7 punten, dus totaal 30 punten, en wijzigt de bestreden beslissing van de Pro League van 3 juni 2019 in die zin;
- verstaat dat de Pro League deze beslissing zal uitvoeren zoals het behoort;
- legt de kosten ten laste van Voetbalclub Lommel SK, zijnde het bedrag van 1.419,97 €.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 20 juni 2019.

Mathieu ALBERS
Brugsesteenweg, 245/21
8520 KUURNE

Lid

Marc BOES
Meuterweg, 30
3050 HEVERLEE

Voorzitter

Bart VAN STEENBERGE
Dorpstraat, 135
9520 ERPE-MERE

Lid