

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT.

In zake:

SPORTCLUB EENDRACHT AALST V.Z.W., met zetel te 9300 Aalst, Bredestraat z/n,
hierna verder “de club”,
eiseres,
vertegenwoordigd door mr. Tom Vanraes, advocaat bij de balie te Brussel.

tegen:

KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND V.Z.W.,
met zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145,
ingeschreven in het register der rechtspersonen onder nummer 0403.543.160,
hierna verder “K.B.V.B.”,
verweerster,
vertegenwoordigd door mrs. Elisabeth Matthys en Dimitri Van Uytvanck, beiden advocaat bij
de balie te Brussel.

I. PROCEDURE:

Gelet op de tussenbeslissing van het arbitraal college van 4 mei 2015 waarbij als volgt werd
geoordeeld:

*“recht doende op tegenspraak,
voor elk verder oordeel,
beveelt de heropening van de debatten op de zitting van woensdag 6 mei 2015 om 18.30 uur
en roept de gedingpartijen bij deze op voor die zitting in de gebruikelijke zittingzaal van het
B.A.S. te 1020 Brussel, Boechoutlaan 9 en waarop partijen zullen worden gehoord in hun
middelen aangaande de door de club in voormeld verzoekschrift aangevoerde nieuwe stukken
en feiten in het kader van het licentiegeschil zoals hangend,
houdt het oordeel over de kosten aan,”*

Op de zitting van 6 mei 2015 om 18.30 uur waren aanwezig en werden gehoord door het
arbitraal college, in zelfde samenstelling zoals vermeld in de tussenbeslissing van 4 mei 2015:
- voor de club Eendracht Aalst: mr. Tom Vanraes en de heren De Roose Frank, voorzitter,
Boumalek Mohammed, bedrijfsrevisor en Van Haewaert André, gerechtigd correspondent,
- voor de K.B.V.B.: mrs. Matthys Elisabeth en Van Uytvanck Dimitri,
- de heer Van Brantegem Nils, licentiemanager K.B.V.B. in zijn verslag, bijgestaan door
Wielandts Jonas, lid licentiedepartement.

Nadat alle partijen het woord hebben gevoerd, heeft de voorzitter van het college de debatten
voor gesloten verklaard.

Na overleg met de partijen en gelet op het spoedeisende karakter van deze aangelegenheid,
zoals voorzien in artikel 421.2.22. van het K.V.B.V.-bondsreglement, besliste het
arbitragecollege in overeenstemming met artikel 23 van het B.A.S.-reglement, om op
donderdag 7 mei 2015 enkel het beschikkend gedeelte van zijn beslissing mede te delen en de
motivering ten gronde ervan daaraan toe te voegen uiterlijk tegen 15 mei 2015.

II. ONTVANKELIJKHEID:

Het verhaal, naar vorm en termijn regelmatig, is ontvankelijk.

III. MOTIVERING TEN GRONDE:

1. Gelet op de in de voormelde tussenbeslissing aangegeven beperking en met name dat het debat enkel werd heropend om partijen nog te horen in hun middelen aangaande de door de club in voormeld verzoekschrift aangevoerde nieuwe stukken en feiten in het kader van het licentiegeschil zoals hangend, houdt het arbitraal college geen rekening met andere nieuwe stukken of feiten die aanvullend ook nog worden aangevoerd; in die zin worden de memorie van de K.B.V.B. en de memorie van antwoord van de club enkel ter kennis genomen en in het debat behouden voor zover zij betrekking hebben op datgene waartoe de debatten heropend werden en worden alle overige nieuw aangevoerde middelen en stukken geweerd en niet ter kennis genomen bij de beoordeling.

2. Basis van het debat ten gronde is en blijft, zoals ook door de partijen aangegeven, de brief van de licentiemanager van 14 april 2015 en waarin aangegeven wordt dat de club een aantal welomschreven documenten en bewijsstukken dient aan te leveren met betrekking tot de artikelen 406, 407 en 410 van het bondsreglement (BR).

3. Niet weerlegd wordt dat, zoals ook door de licentiecommissie in de bestreden beslissing aangegeven, de aanvragende club aan alle algemene voorwaarden, zoals die omschreven zijn in artikel 407 BR, hoe dan ook moet voldoen vooraleer een onderzoek naar de continuïteit van de club dient te geschieden; artikel 406.12° bepaalt immers dat aan de algemene voorwaarden van artikel 407 dient voldaan “onafgezien van de beoordeling van de continuïteit”.

4. Voor zover de club voorhoudt dat sommige van de door de licentiemanager gevraagde punten als “afgehandeld” dienen aangezien, is dat niet aan te nemen; het debat werd heropend voor elk verder oordeel ten gronde en op geen enkel punt heeft het arbitraal college zich voorafgaand aan onderhavige beslissing ten gronde uitgesproken; enkel werd de club toegelaten nog nieuwe stukken en feiten toe te voegen zoals omschreven in het verzoekschrift.

5.01. Met betrekking tot de lonen van spelers, trainers en alle personeel legt de club een “verklaring nr. 2” voor van 20 april 2015, ondertekend handtekening onleesbaar i.o. Ludo Foqué, vennoot-bedrijfsrevisor van het bedrijfsrevisorenkantoor Foqué & Partners.

Deze verklaring houdt onder meer in: “(...) verklaart hiermee dat de totale som aan te betalen lonen en wedden per 31 december 2014, zoals berekend door het sociaal secretariaat, van Sportclub Eendracht Aalst vzw 135.188,79 EUR bedroeg en op heden werd het volledig bedrag betaald”.

Die verklaring is onvolledig nu immers enkel geattesteerd wordt dat hetgeen door het eigen sociaal secretariaat van de club berekend werd, ook werd betaald; deze verklaring houdt dus enkel in dat er werd betaald hetgeen door de club aan haar eigen secretariaat werd doorgegeven, hetgeen niet per definitie met zekerheid inhoudt dat alle lonen van alle spelers, trainers en personeel aangezuiverd zijn; de mogelijkheid tot het niet correct doorgeven van gegevens door de club aan het sociaal secretariaat is immers niet uitgesloten; de bijkomend voorgelegde diverse loonbrieven en loonbetalingen zijn niet van aard anders daaromtrent te moeten oordelen.

Als dusdanig is niet voldaan aan artikel 407, 1. 4° wat betreft het voorleggen van het bewijs niet in gebreke te blijven bij de betaling van de lonen aan spelers, trainers en alle personeel.

5.02. Uit de stukken blijkt dat de club een belangwekkende schuld heeft opgebouwd bij de R.S.Z. en dat niet alle tot en met 31 december 2014 verschuldigde bedragen betaald zijn.

Voor zover de club voorhoudt dat zij met de R.S.Z. een akkoord heeft met betrekking tot de aflossing van de schulden is dat niet voldoende aangetoond; er worden weliswaar enkele veroordelende vonnissen bijgebracht waarin termijnen van betaling aan de club worden toegestaan doch daarnaast is er ook minstens één veroordeling bij verstek; de bewering van de club dat daartegen verzet zal worden aangetekend en dit ook zal leiden tot een afbetalingsakkoord is niet aangetoond.

Bij herhaling heeft de K.B.V.B. de club verzocht om een duidelijke verklaring, uitgaande van de R.S.Z. zelf, waarin een algeheel overzicht is opgenomen van de totaliteit van alle schulden met vermelding van eventueel bestaande akkoorden tot afbetaling, doch de club slaagt er niet in dergelijk algeheel overzichtelijk attest voor te leggen; dat was blijkbaar reeds het geval bij de behandeling voor de licentiecommissie en ook thans slaagt de club niet in het voorleggen van zodanig attest en dit niettegenstaande de behandeling van deze aangelegenheid voor het B.A.S. nog werd uitgesteld op vraag van de club.

Als dusdanig is dan ook niet voldaan aan artikel 407, 1, 4° wat betreft het leveren van het bewijs niet in gebreke te blijven bij de betaling van de aan R.S.Z. verschuldigde sommen.

6. Gelet op voorgaande vaststellingen staat vast dat de club niet aan alle algemene voorwaarden, zoals omschreven in artikel 407 BR, voldoet; enig verder onderzoek naar de andere algemene voorwaarden en naar de mogelijke continuïteit van de club is dan ook niet nog te voeren.

III. DE KOSTEN:

In overeenstemming met artikel 29 van het B.A.S.-reglement heeft de voorzitter van de arbiters het definitieve bedrag van de arbitragekosten vastgelegd op 5.336,90 EUR zijnde, conform artikel 27 van het B.A.S.-reglement:

- 600 euro voor administratieve kosten van het B.A.S.,
- 2.000 euro voor het aanhangig maken van de zaak,
- 2.736,90 euro kosten van de arbiters.

Het behoort deze kosten integraal ten laste te leggen van de club als zijnde de in het ongelijk gestelde partij.

OM DEZE REDENEN

HET ARBITRAAL COLLEGE,

Recht doende op tegenspraak,

De tussenbeslissing van 4 mei 2015 verder uitwerkend,

Ontvangt het verhaal van de club doch verklaart het niet gegrond,

Bevestigt dienvolgens de beslissing van de Licentiecommissie van 8 april 2015 waarbij beslist werd dat:

- aan de club vzw Eendracht Aalst de gevraagde licentie betaald voetbal (2de Nationale Afdeling) niet wordt toegekend voor het seizoen 2015 - 2016 wegens het niet voldoen aan de algemene voorwaarden zoals vastgelegd in artikel 407 Bondsreglement,
- aangezien de club niet beantwoordt aan de algemene voorwaarden van artikel 407 van het Bondsreglement, niet dient te worden ingegaan op de continuïteit van de club voor de duur van de licentie,
- overeenkomstig artikel 403.22 Bondsreglement, de club het kampioenschap 2015 - 2016 dient aan te vangen met een handicap van drie punten,

Zegt voor recht dat de kosten van deze arbitrage, in totaal bedragende 5.336,90 EUR (vijfduizend driehonderd zesendertig euro negentig cent), ten laste zijn van vzw Sportclub Eendracht Aalst,

Zegt dat deze arbitrale beslissing definitief is, zonder enige vorm van verhaal en dat zij voor de partijen kracht van wet heeft op grond van het Gerechtelijk Wetboek,

Zegt dat het secretariaat B.A.S. de door de leden van het arbitragecollege ondertekende tekst meedeelt aan de partijen en dat deze arbitrale uitspraak slechts ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van de zetel van de arbitrage zal worden neergelegd wanneer één van de partijen daarom verzoekt binnen de termijn van één maand na de mededeling ervan.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op 15 mei 2015.

Kris WAGNER
Louisalaan, 137/12
1050 Brussel

Paul BUYLE
Koninklijke baan,38/2a
8420 De Haan

Jan Van Doorslaer
Den Tempst,4
3000 Leuven

LID

VOORZITTER

LID