

ARBITRALE UITSpraak

in de arbitrageprocedure voor het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS) volgens het Reglement van het BAS

INZAKE:

ROYAL GREYS BASEBALL & SOFTBALL CLUB VZW, met zetel te 2170 MERKSEM, Alkstraat z/n, Terrein Kwaedevelden, KBO nr. 0415.883.738;

EISERES, voor wie optreedt Mter. K. WYBO, advocaat te 2000 ANTWERPEN, Tavernierkaai 2;

TEGEN:

KONINKIJKE BELGISCHE BASEBALL & SOFTBALL FEDERATIE VZW, afgekort KBBSF, met zetel te 1020 BRUSSEL, Boechoutlaan 9, KBO nr. 0415.130.702;

VERWEERSTER, in conclusies vertegenwoordigd door haar voorzitter, de heer Ben Verhaevert, op de zitting niet aanwezig,

gedaan te Brussel op 8 november 2013 door het scheidsgerecht samengesteld uit :

- **Robert Boes, Voorzitter**
- **Guy Hermans, Arbiter**
- **Herman Verbist, Arbiter.**

* * * *

Gezien het verzoekschrift tot arbitrage van 13 september 2013;

Gezien de schriftelijke overeenkomst tot arbitrage door partijen ondertekend op 16/17 september 2013;

Als arbiters werden aangeduid:

- door de VZW ROYAL GREYS: G. HERMANS, magistraat
- door de KBBSF : H. VERBIST, advocaat

deze arbiters hebben, overeenkomstig art. 12 van het BAS-Reglement als voorzitter aangeduid: R. BOES, magistraat - emeritus

Gezien de vaststelling van de conclusietermijnen en van de plaats waar de arbitrage zal worden gevoerd, zoals vastgelegd met het schrijven van 26 september 2013, en door partijen aanvaard;

Gelet op de besluiten voor de KBBSF, neergelegd op 4 oktober 2013;

Gelet op de besluiten voor de VZW ROYAL GREYS, neergelegd op 14 oktober 2013, zoals blijkt uit de ter zitting van 29 oktober 2013 neergelegde mail van deze datum (waarmee de besluiten werden neergelegd);

Gelet op de zitting in de Nederlandse taal van dinsdag 29 oktober 2013 om 18.00 uur te 1020 BRUSSEL, Boechoutlaan 9, waarop eiseres aanwezig was, maar verweerster niet verscheen, alhoewel beide partijen gelijktijdig werden opgeroepen met schrijven van 26 september 2013;

Gezien de in de procedure door de partijen neergelegde stukken;

* * * *

1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Beide partijen ondertekenden op 16 respectievelijk 17 september 2013 een arbitrageovereenkomst, waarmee zij overeenkwamen hun geschil voor te leggen aan het Belgisch Arbitragehof voor de Sport.

Deze arbitrageovereenkomst voorziet met name in punt 2 : “Het BAS doet uitspraak na de uiteenzetting en de middelen van partijen te hebben gehoord. Nochtans, wanneer één van de behoorlijk opgeroepen partijen niet verschijnt, mag het BAS de zaak behandelen en uitspraak te doen”.

De ontvankelijkheid van het hoger beroep wordt door de verweerster in hoger beroep niet betwist.

2. De discussie over de al dan niet tijdige neerlegging van de besluiten door de VZW ROYAL GREYS

Er is discussie tussen partijen over de al dan niet tijdige neerlegging van de besluiten door de VZW ROYAL GREYS.

Uit de ter zitting van 29 oktober 2013 neergelegde mail van 14 oktober 2013, uitgaande van de raadsman van de VZW ROYAL GREYS, blijkt dat deze besluiten tijdig werden neergelegd.

3. De feiten

Uit de feitelijke gegevens blijkt dat de wedstrijd B1092 tussen de ploeg van de eiseres in beroep en deze van Louvain La Neuve Phoenix, geprogrammeerd op 3 augustus 2013, geen doorgang heeft gevonden omwille van het feit dat één van de twee door de KBBSF aangeduide umpires, T. I., volgens diens verslag van 4 augustus 2013, vaststelde dat er geen tweede umpire kwam opdagen en omwille van het feit dat de umpire T.I. weigerde deze wedstrijd op niveau (eerste afdeling) alleen te leiden.

Een tweede umpire uit het publiek werd geweigerd door umpire T.I. omdat die persoon, naar zijn oordeel, geen praktische ervaring had en geen licentie van de KBBSF.

De voormelde situatie is ontstaan door het feit dat de tweede door de KBBSF aangeduide umpire, die aanwezig was op de eerste van de twee wedstrijden die op 3 augustus 2013 tussen eiseres en Louvain La Neuve Phoenix gespeeld werd (B 1091), de leiding van de tweede wedstrijd niet op zich kon of wilde nemen omdat hij, naar zijn bewering, de leiding van deze wedstrijd bij de KBBSF had afgezegd en omdat er geen tweede andere scheidsrechter is komen opdagen.

De Raad van Bestuur van de KBBSF besliste vervolgens op 13 augustus 2013 om voor deze tweede wedstrijd (B1092) een administratief forfait op te leggen.

4. Voorwerp van de vordering

De VZW ROYAL GREYS verzoekt de beslissing van de Raad van Bestuur van de KBBSF van 13 augustus 2013 te vernietigen, het administratief forfait in te trekken en, indien nodig, te bevelen dat de wedstrijd B1092 tussen de VZW ROYAL GREYS en LOUVAIN LA NEUVE PHOENIX alsnog dient te worden gespeeld.

De KBBSF verzoekt de vraag van de VZW ROYAL GREYS ongegrond te verklaren en de beslissing van 13 augustus 2013 te bevestigen.

5. De al dan niet bevoegdheid binnen de KBBSF om de aangevochten beslissing te nemen

Krachtens artikel SR.6.4 van het Sportreglement van de VZW KBBSF, kan het forfait voor een wedstrijd (enkel verlies van de wedstrijd) uitgesproken worden door de Raad van Bestuur van de KBBSF (en de hieronder ressorterende commissies).

Krachtens artikel TEC 1 van het Reglement TECCOM, is de TECCOM (technische commissie van de KBBSF) van de KBBSF het orgaan dat instaat voor de organisatie van de sportcompetities (competitiestructuur, sportreglement en beheer van de wedstrijdkalender), voor het onderzoek van de klachten die hiermede verband houden en voor het uitspreken van de beslissingen en de toepassingsmodaliteiten ervan.

Artikel TEC 2 (toepassingsdomeinen) bepaalt dat TECCOM bevoegd is om alle beslissingen te nemen die verband houden met de competities die rechtstreeks door de KBBSF georganiseerd worden. Deze bepaling moet worden samen gelezen met artikel 5 TEC (Algemene Structuur) waaruit blijkt dat TECCOM georganiseerd is in drie pijlers: 1) competitiebeheer 2) beheer van de sportieve klachten 3) beheer van het sportreglement.

Een administratief forfait opleggen wegens het niet doorgaan van een wedstrijd is een daad van beheer van de competitie. Vermits de Raad van Bestuur deze taak aan TECCOM gedelegeerd heeft, met toepassing van het TECCOM reglement, diende de omstreden beslissing, zelfs zonder voorafgaande klacht, door de TECCOM te worden genomen en was de Raad van Bestuur niet bevoegd om de aangevochten beslissing uit te spreken, zoals door de eiseres aangevoerd.

De beslissing van de Raad van Bestuur van de KBBSF van 13 augustus 2013 dient dienvolgens vernietigd te worden.

6. Rechtsmacht van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

De rechtsmacht van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport is volwaardig ten aanzien van de beslissing die bij arbitrage voor dit Hof wordt aangevochten. Het scheidsgerecht aangesteld in het kader van een arbitrage volgens het Reglement van BAS is dienvolgens bevoegd om de zaak ten gronde opnieuw te behandelen.

7. Belang

Ter zitting blijkt dat eiseres geen belang meer heeft bij het alsnog spelen van de bedoelde wedstrijd (B1092). Het belang van eiseres in deze zaak betreft de puntenrangschikking voor het inmiddels beëindigde seizoen.

OM DEZE REDENEN,

**HET BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE
SPORT,**

geacht uitspraak doende op tegenspraak, krachtens de arbitrageovereenkomst tussen de partijen en volgens het Reglement van het BAS,

verklaart het beroep van de eiseres ontvankelijk en gegrond;

vernietigt de aangevochten beslissing van de Raad van Bestuur van de KBBSF van 13 augustus 2013, en trekt het bij deze beslissing bevolen administratief forfait in;

beveelt de mededeling van deze arbitrale uitspraak door de griffie van het BAS aan de partijen;

veroordeelt de verwerende partij in de arbitragekosten, deze bepaald op 1.395,36 EUR.

Aldus uitgesproken te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport
op 8 november 2013.

Guy HERMANS
Bilzersteenweg, 243
3700 Tongeren

Lid

Robert BOES
Boudewijnlaan, 99
2243 Zandhoven

Voorzitter

Herman VERBIST
Bollenbergen, 2A-B 20
9052 Gent

Lid