

BELGISCH ARBITRAGEHOF VOOR DE SPORT

ARBITRALE UITSPRAAK

Zaak 102/17

Arbitragecollege samengesteld uit:

Mr Guy HERMANS, Voorzitter; de heren Jeroen PINOY en Stijn BEUKELAERS, arbiters;

Pleitzitting: woensdag 3 mei 2017

Inzake:

ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB NV (RAFC), waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is de 2100 DEURNE, Oude Bosuilbaan 54 A en met ondernemingsnummer 0839.407.415 en met stamnummer 1;

Eiseres, hierna ook genoemd “RAFC”,

vertegenwoordigd door de heren P. DECUYPER, D. WOUTERS, P. VANDENBORRE, P. GHEYSENS, M. GHEYSENS, Ph. PANNIER en J. VAN LEEUW, , bijgestaan door Meester J. MAESCHALCK en meester K. DE SAEDELEER, van het kantoor BVBA VAN LANDUYT en vennoten, met kantoor te 1700 DILBEEK, Eikelenberg 20;

tegen:

KONINKLIJKE BELGISCHE VOETBALBOND VZW (KBVB), waarvan de zetel gevestigd is te 1020 BRUSSEL, Houba de Strooperlaan 145 met ondernemingsnummer 0403.543.160;

Verweerster, hierna ook genoemd “KBVB”,

vertegenwoordigd door de heren N. VAN BRANTEGEM en E. WECKHUYSEN, mevrouw V. DESMEDT, bijgestaan door Meester P. SICHEN en L. VERHULST, advocaten met kantoor te 9051 GENT, Drie Koningenstraat 3;

in aanwezigheid van:

De heer WAUTERS Eduardus, wonende te 2980 SINT-ANTONIUS-ZOERSEL, Kapellei 185;

Vrijwillig tussenkomende partij,

verschijnend in persoon, bijgestaan door meester Y. TEUGELS, advocaat met kantoor te 2600 BERCHEM, Coremansstraat 14 A;

Partijen hadden geen bezwaar tegen de aanwezigheid van de heer H. VERBIST, voorzitter van de arbiters van het BAS, en mevrouw H. BOSMANS, administratief directeur van het BAS.

I. DE PROCEDURE:

Bij verzoekschrift tot hoger beroep op grond van artikel 421 van het Bondsreglement stelde de RAFC hoger beroep in bij het Belgisch Arbitragehof voor de Sport (BAS) tegen de beslissing van de Licentiecommissie van de KBVB van 12 april 2017 (onder licentienummer AM/0001/06/07415) en verzocht ze deze beslissing te vernietigen en te hervormen. Verder verzocht ze de zaak naar zich toe te trekken en, na beoordeling, de vraag van RAFC ontvankelijk en gegrond te verklaren en de KBVB te veroordelen om de licentie profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2017-2018 af te leveren aan RAFC en dit binnen de 24 uur na de tussen te komen arbitrale uitspraak.

In voorliggende situatie wordt het arbitraal college samengesteld door de voorzitter van de arbiters van het BAS en hogergenoemde leden werden door de heer voorzitter aangeduid. Door de heer voorzitter van de arbiters van het BAS werden volgende conclusietermijnen vastgesteld:

- conclusie KBVB: vrijdag 21 april 2017
- conclusie RAFC: vrijdag 28 april 2017
- syntheseconclusie KBVB: dinsdag 2 mei 2017

Bij verzoekschrift van 20 april 2017 kwam de heer WAUTERS vrijwillig tussen in het geding.

Partijen hebben hun besluiten en middelen toegelicht op de zitting van woensdag 3 mei 2017.

Op deze zitting waren aanwezig:

Mr Guy HERMANS, Voorzitter; de heren Jeroen PINOY en Stijn BEUKELAERS, arbiters en hoger genoemde partijen en hun vertegenwoordigers en raadsliden;

Partijen hebben geen bezwaar tegen de publicatie van de in deze zaak te nemen beslissing op de website van het BAS (www.bas-cbas.be).

Vooraf

Met akkoord van de partijen werd afgesproken dat de behandeling van de zaak in twee fasen zou verlopen.

In een eerste fase zou debat gevoerd worden over de ontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomst van de heer WAUTERS, waarna het arbitraal college een tussenuitspraak zou doen over deze ontvankelijkheid.

In een tweede fase zou debat gevoerd worden over de grond van de zaak, al dan niet in aanwezigheid van de heer WAUTERS, afhankelijk van de tussenuitspraak over de ontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomst.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

Het voorwerp van de vordering van RAFC werd hoger reeds omschreven (zie hoger punt I).

De vrijwillige tussenkomst van de heer WAUTERS strekt ertoe “te zeggen voor recht dat de licentie over het seizoen 2017-2018 niet kan worden toegekend zolang de volledige bondsschuld aan vertoger (dhr. WAUTERS) niet is betaald. Tevens te zeggen voor recht dat

de betaling een definitief einde stelt aan alle betwistingen en procedures tussen partijen en partijen dus niets meer van mekaar te vorderen hebben.” Ter zitting van 3 mei 2017 deelde de heer WAUTERS mee dat zijn vrijwillige tussenkomst ertoe strekte om betaling te komen van het saldo van zijn vordering.

III. DE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

III.1.

RAFC diende bij de KBVB een verzoek in tot het bekomen van een licentie profvoetbal 1A en 1B en een licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2017-2018.

III.2.

Bij beslissing van 12 april 2017 besliste de Licentiecommissie om het verzoek tot het bekomen van een licentie profvoetbal 1A en 1B als ongegrond af te wijzen maar om wel de gevraagde licentie nationale amateurclub toe te kennen voor het seizoen 2017-2018.

De reden waarom de licentie profvoetbal 1A en 1B werd afgewezen als ongegrond betrof de continuïteit van RAFC en meer bepaald *“het gebrek aan bewijs omtrent de oorspronkelijke afkomst van de door de club in rekening gebrachte financiële middelen en conform artikel 407.3° van het Bondsreglement, kan de Master Leningsovereenkomst dd 2 december 2016 NIET in aanmerking worden genomen bij de totale beoordeling van de continuïteit, waardoor de Licentiecommissie van oordeel is dat NIET bewezen is dat de continuïteit van de club verzekerd is tot het einde van de Licentie.”*

Hierop werd bijkomende uitleg gevraagd op 22 maart 2017 en werd verzocht “om diverse documenten betreffende deze twee vennootschappen voor te leggen, alsook de eigen verklaringen te staven met de nodige verantwoordingstukken met betrekking tot de problematiek van de continuïteit”.

De voorgelegde documenten en de verstrekte uitleg werden als onvoldoende beoordeeld door de Licentiecommissie.

III.3.

RAFC is van oordeel dat zij aan alle voorwaarden voldoet met het oog op het bekomen van een licentie profvoetbal 1A en 1B voor het seizoen 2017-2018 en “niet in het minst aan de voorwaarden van de continuïteit die klaarblijkelijk door de Licentiecommissie in twijfel wordt getrokken.”

RAFC voegt eraan toe dat zij het bewijs zal leveren dat alle reglementaire schulden overeenkomstig artikel 407.1.6 van het Bondsreglement zijn betaald tot de dag voor de zitting waarop de zaak is vastgesteld en de bewijsstukken, waaruit zulks blijkt, minstens 12 uur voor de start van de zitting waarop de zaak is vastgesteld zullen worden voorgelegd.

IV. BEOORDELING:

IV.1. DE BEVOEGDHEID VAN HET BAS

De bevoegdheid van het BAS staat niet ter discussie en vloeit voort uit artikel 421 van het Bondsreglement van de KBVB.

RAFC is aangesloten bij de KBVB en in artikel 39.1 van haar statuten heeft RAFC er zich toe verbonden om het Bondsreglement van de KBVB strikt na te leven. Bovendien verklaarde RAFC op 17 oktober 2016 dat ze de artikelen betreffende de clublicenties (artikelen 401 tot en met 429 van het Bondsreglement) aanvaardde en zou toepassen.

IV.2.

IV.2.1.

De beslissing waartegen beroep werd ingesteld dateert van 12 april 2017 en het verzoek tot arbitrage werd daags nadien ingediend en bijgevolg binnen de voorgeschreven drie werkdagen (na de betekening) zodat het beroep tijdig is.

Het staat niet ter discussie dat de procedure binnen de KBVB inzake de licentiaanvraag op zich, regelmatig is verlopen.

IV.2.2.

Het staat niet ter discussie dat RAFC voldoet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van de licentie nationale amateurclub voor het seizoen 2017-2018.

De discussie betreft de continuïteit van de club als profclub voor het seizoen 2017-2018. De Licentiecommissie wijst er in haar beslissing op dat, overeenkomstig artikel 406.21 van het Bondsreglement, de beoordeling van de continuïteit gebeurt op basis van de publicatie van het Licentiedepartement van 14 oktober 2016.

Artikel 406.21 bepaalt: « 2. *De licentie, eigen aan de afdeling waarin de club uitkomt, wordt toegekend 2.1 voor zover de licentiecommissie op basis van het ingediende dossier en alle bekende gegevens van oordeel is dat de continuïteit van de club verzekerd is tot het einde van het seizoen waarvoor de licentie wordt verleend. Voor 15 oktober publiceert het Licentiedepartement op de website van de KBVB de criteria welke zij zal toepassen om op uniforme wijze haar verslag op te stellen zoals bepaald in artikel 254.21 ...* ».

IV.3 DE VRIJWILLIGE TUSSENKOMST

IV.3.1.

De vrijwillig tussenkomende partij legt uit dat ze per 29/3/2017 een schuldvordering had op RAFC van € 5.988.619,44 meer gerechtskosten en registratierechten en dat zij hiervan « na enorm veel procedures » € 4.824.487,60 kon recupereren zodat ze per 29/3/2017 nog een openstaande vordering heeft van € 1.166.978,38 meer gerechtskosten, registratierechten en intresten vanaf 29/3/2017.

Het bedrag van de vordering van de vrijwillig tussenkomende partij steunt op een arbitrale uitspraak van 19 maart 2016 die gewezen werd door de Arbitragecommissie voor het Betaald Voetbal. De vrijwillig tussenkomende partij leidt hieruit af dat het gaat om een bondsschuld in de zin van artikel 33 van het Reglement van de KBVB.

De vrijwillig tussenkomende partij besluit dan ook dat de proflicentie 1A en 1B voor het seizoen 2017-2018 niet kan worden toegekend zolang haar volledige schuld niet werd betaald.

IV.3.2. De ontvankelijkheid

Zoals hoger reeds aangegeven werd bij aanvang van de behandeling van de zaak, in een eerste fase, debat gevoerd tussen partijen over de ontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomst. Na de standpunten van partijen te hebben gehoord werd de zitting geschorst en velde het arbitraal college een tussenuitspraak, waarin gemotiveerd en beslist werd als volgt:

« 1. Overwegende dat de heer WAUTERS een verzoekschrift neerlegde in vrijwillige tussenkomst;

Overwegende dat de heer Wauters uitdrukkelijk stelde ter zitting van het BAS van 3 mei 2017 dat zijn vrijwillige tussenkomst tot doel had/heeft betaling te bekomen van het saldo van

zijn vordering, saldo dat hij begroot op € 1.166.978 meer kosten, registratierechten en intresten;

Overwegende dat de vrijwillige tussenkomst van de heer Wauters bijgevolg dient om zijn eigen recht op te eisen en deze vrijwillige tussenkomst dus een agressief karakter heeft gezien de vrijwillig tussenkomende partij een gedwongen betaling van het saldo van zijn vordering wil bekomen als voorwaarde voor het toekennen van een licentie aan RAFC ;

Overwegende dat een agressieve vrijwillige tussenkomst niet toegelaten is als ze voor het eerst in hoger beroep gebeurt, zoals in voorliggende situatie (art.812, tweede lid Ger.W.) ;

2. Overwegende dat artikel 1723 van het Bondsreglement van de KBVB in punt 1.11 voor de mogelijkheid van verhaal tegen eindbeslissingen van de licentiecommissie verwijst naar artikel 421 van datzelfde Bondsreglement;

Overwegende dat artikel 421 van het Bondsreglement limitatief vermeld welke partijen het recht hebben verhaal aan te tekenen en de heer Wauters niet onder deze limitatief opgegeven categorieën valt;

3. Overwegende dat de heer Wauters in deze omstandigheden enkel vrijwillig kan tussenkomen in de voorwaarden van artikel 22 van het BAS-reglement en artikel 1709 in Ger W, en bijgevolg de toestemming nodig heeft van de andere partijen om vrijwillig te kunnen tussenkomen;

Overwegende dat zowel RAFC als de KBVB zich expliciet verzetten tegen deze vrijwillige tussenkomst van de heer Wauters;

Overwegende dat het laattijdig (post factum) ondertekenen van de arbitrage-overeenkomst door de heer Wauters, op het moment dat de overeenkomst al was ondertekend door de KBVB en RAFC zonder dat deze laatsten van de vrijwillige tussenkomst van de heer Wauters kennis hadden, niet als een dergelijk akkoord (met de vrijwillige tussenkomst) kan aanzien worden;

4. Overwegende dat de heer Wauters argumenteert dat het BAS een Bondsinstantie is en hij zich dus kan beroepen op artikel 1712 van het Bondsreglement, waarin voorzien is dat een derde vrijwillig kan tussenkomen « voor alle Bondsinstanties tot aan de sluiting van de debatten »;

Overwegende dat het BAS geen Bondsinstantie is, maar wel een instantie die als arbitraal college zetelt wanneer verhaal wordt ingesteld, zoals in voorliggende situatie tegen een eindbeslissing van de licentiecommissie binnen de KBVB ;

Overwegende dat dit argument van de heer Wauters bijgevolg niet kan aanvaard worden;

OM DEZE REDENEN verklaart het arbitraal college de vrijwillige tussenkomst van de heer Wauters niet ontvankelijk en veroordeelt ze hem tot de kosten van deze vrijwillige tussenkomst. »

Deze motivering en beslissing werd aan de heer Wauters, zijn raadsman, en de andere partijen (vertegenwoordigd en bijgestaan zoals hoger weergegeven) voorgelezen op de zitting van het arbitraal college van 3 mei 2017, waarna de heer Wauters en zijn raadsman spontaan de zitting verlieten.

Nadien werd het debat over de grond van de zaak verder gezet.

IV.4. TEN GRONDE

IV.4.1.

De beslissing van 12 april 2017 van de licentiecommissie binnen de KBVB werd genomen over « ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB » gevestigd te 2100 DEURNE, Oude Bosuilbaan, 54 A met stamnummer 1.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd neergelegd namens de NV ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB waarbij hetzelfde adres en dezelfde stamnummer werden vermeld, en met andere woorden enkel de vennootschapsvorm NV werd toegevoegd.

Dit gegeven, waarover de KBVB geen problemen maakt, tast de ontvankelijkheid van het ingestelde beroep niet aan.

Uit de foutieve vermelding of de ontstentenis van vermelding van de benaming en/of de zetel van een vennootschap, of van de inschrijving in de KBO, kan de nietigheid niet worden afgeleid indien niet blijkt dat de door de geadresseerde aangevoerde onregelmatigheid zijn belangen heeft geschaad. (Cass. 23 april 1976, Arr. Cass. 1976, 957; Cass. 15 september 1977, Arr. Cass. 1978, 62; Cass. 29 juni 1982, Arr. Cass. 1981 – 1982, 1391 en RW 1983 – 1984, 113, noot; Cass. 29 maart 1995, Arr. Cass. 1995, 359 en RW 1996 – 1997, 915, noot L. VAN OVERBEKE; Cass. 21 januari 1997, Arr. Cass. 1997, 96 en RW 1997 – 1998, 132; R. DE CORTE en K. SEYEN, De adressering van de procespartijen en de betekening, noot onder Cass. 15 december 1993, R. Cass. 1994, 21).

Indien de bewoordingen van het verzoekschrift volstaan om de geadresseerde op de hoogte te stellen van de persoon, op wiens verzoek het neerleggen van het verzoekschrift gebeurt, of met andere woorden indien de geadresseerde zich niet over de identiteit van de verzoeker kan vergissen, is het ingestelde beroep geldig ingesteld. De rechter oordeelt op onaantastbare wijze of de gebruikte bewoordingen volstaan voor deze kennisname. (zie in die zin: A. SMETS, Commentaar bij art. 43 Ger. W., in: Gerechtelijk recht, artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer, KLUWER, losbladig, Blz. art. 43 –10, nr. 9; ROUARD, Traité élémentaire de droit judiciaire privé, Brussel, Bruylant, 1975, Blz. 79 – 80, nr. 65).

In voorliggende situatie, waarin herhaald wordt dat de KBVB hierover geen problemen maakt, en bijgevolg ook geen belangenschade inroept, blijkt trouwens onmiskenbaar uit de bewoordingen, de inhoud van het verzoekschrift in beroep, door welke verzoekende partij het verzoekschrift in beroep werd neergelegd.

Het arbitraal college besluit dan ook dat het ingestelde beroep ontvankelijk is.

IV.4.2.

De vraag stelt zich verder of (het saldo van) de vordering van de heer Wauters al dan niet moet aanzien worden als een bondsschuld, die volledig moet geregeld zijn vooraleer een licentie kan worden toegekend aan RAFC.

In artikel 407 van het Bondsreglement worden een aantal algemene voorwaarden opgenomen die de clubs moeten respecteren om een licentie te kunnen verkrijgen en in punt 6° wordt in dat verband gesteld: « *het bewijs leveren niet in gebreke te blijven bij de betaling van... de bondsschulden en de vorderingen tussen clubs.* »

In haar beslissing van 12 april 2017 motiveerde de licentiecommissie bij de KBVB : enerzijds:

« Uit het geheel van de overgelegde stukken blijkt verder... dat er geen achterstallige bonsschulden zijn »

en anderzijds:

» Betreffende de zaak Wauters neemt de Licentiecommissie akte dat gerechtsdeurwaarder Beerten kan overgaan tot de verdeling van de geblokkeerde gelden en dus de betaling van de verschuldigde som aan de heer Wauters. De Licentiecommissie beslist dat het Licentiedepartement van alle wijzigingen voor alle bovenvermelde betwistingen binnen de vijf dagen door de club op de hoogte dient te worden gebracht. »

Uit het onderscheid dat in deze beslissing gemaakt wordt door de Licentiecommissie zou kunnen afgeleid worden dat de Licentiecommissie de schuld van RAFC aan de heer Wauters niet als een bondsschuld aanzag/aanziet.

Verder kan verwezen worden naar artikel 406.4 van het Bondsreglement van de KBVB waarin bepaald werd dat de bevoegde licentiecommissie de licentie mag toekennen wanneer er schulden zijn als bedoeld in artikel 407.1.6° die door de club betwist worden en waarvan de betwisting niet kennelijk onredelijk lijkt.

Hierbij zij aangestipt dat het BAS, overeenkomstig artikel 421 van het Bondsreglement, de zaak in zijn geheel herneemt zowel in rechte als in feite en volheid van rechtsmacht heeft, waarbij ze de zaak beoordeelt met eenzelfde beoordelingsbevoegdheid als de Licentiecommissie.

In dat verband zij verder aangehaald

- enerzijds dat niet duidelijk is waarom de heer Wauters weigert rekening te houden met twee effectief uitgevoerde en niet betwiste betalingen van elk € 260.000 of € 520.000 in het totaal;
- anderzijds dat niet duidelijk is waarom de heer Wauters zich verzet heeft tegen het ontwerp van verdeling dat opgesteld werd door gerechtsdeurwaarder BEERTEN dat, in combinatie met het betaalde bedrag van € 520.000 alleszins zou volstaan om de volledige vordering van de heer Wauters te voldoen;
- tenslotte dat bijkomend nog door de heer Wauters beslag werd gelegd bij de PRO LEAGUE voor een bedrag van € 700.000.

In deze omstandigheden is het openstaande saldo van de vordering van de heer Wauters geen beletsel om een licentie toe te kennen aan RAFC.

IV.4.3.

Uit het verslag van de Licentiemanager van de KBVB, de voorgelegde bijkomende stukken en bijkomend verstrekte uitleg, blijkt dat RAFC met stamnummer 1 inmiddels voldoet aan de vereiste toekenningvoorwaarden om een licentie Profvoetbal 1A & 1B te bekomen voor het seizoen 2017-2018.

V. DE ARBITRAGEKOSTEN

De kosten van de arbitrageprocedure omvatten :

- administratiekosten:	€ 450,00
- kosten van aanhangigmaking :	€ 1500,00
- kosten van de arbiters:	€ 894,21

	€ 2844,21

Gelet op het feit dat RAFC op het moment van de behandeling van het dossier voor de Licentiecommissie niet over de vereiste documenten beschikte en niet beantwoordde aan de toepassingsvoorwaarden voor het bekomen van een licentie Profvoetbal 1 A & 1B, dient RAFC te worden veroordeeld om de kosten van de arbitrageprocedure ten laste te nemen, overeenkomstig artikel 30.2 van het reglement van het BAS.

VI. BESLISSING:

OM DEZE REDENEN,

Het arbitragecollege aangesteld volgens het Reglement van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport

- verleent akte aan de heer Wauters van zijn vrijwillige tussenkomst en hierop recht doende, verklaart deze vrijwillige tussenkomst niet ontvankelijk;
- verklaart het door RAFC ingestelde beroep tegen de beslissing van de Licentiecommissie bij de KBVB van 12 april 2017 ontvankelijk en gegrond;
- vernietigt de beslissing van de Licentie commissie bij de KBVB van 12 april 2017 inzake licentienummer AM/0001/06/07415 betreffende RAFC in zoverre aan ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB met stamnummer 1 geen licentie Profvoetbal 1 A & 1 B werd toegekend voor het seizoen 2017-2018;
- verleent aan ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB met stamnummer 1 een licentie Profvoetbal 1 A & 1 B voor het seizoen 2017-2018;
- veroordeelt ROYAL ANTWERP FOOTBALL CLUB met stamnummer 1 tot de kosten van de arbitrageprocedure, hetzij het bedrag van € 2844,21.

De arbitrale uitspraak is gedaan te Brussel op de zetel van het Belgisch Arbitragehof voor de Sport op woensdag 3 mei 2017.

Jeroen PINOY
Hovenierstraat, 21
1840 Londerzeel

Guy HERMANS.
Bilzersteenweg,243
3700 Tongeren

Stijn BEUKELAERS
Brede Driesstraat, 10
2811 Hombeek

Lid

Voorzitter

Lid